

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 4S/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2020200213
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:2020200213.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Silvia Bernáthová, s.r.o., so sídlom Hlavná 28/7, 929 01 Bratislava, IČO: 36 720 771, proti žalovanému: Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Korzo B. Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, za účasti ďalšieho účastníka konania: Poľovnícky spolok Chrapka Ňarad-Sap, so sídlom 930 06 Ňarad 32, IČO: 50 525 450, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Guľan, s.r.o., so sídlom Vavilovova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 807 750, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-DS PLO-2017/003904-002 zo dňa 16.02.2017, takto

rozhodol:

I. Správny súd žalobu **o d m i e t a**.

II. Správny súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa správnu žalobou zo dňa 13.09.2020, doručenu Krajskému súdu Trnave (ďalej „krajský súd“) dňa 16.09.2020, domáhala preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-DS PLO-2017/003904-002 zo dňa 16.02.2017 (ďalej „napadnuté opatrenie“), ktorým žalovaný podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej „zákon o poľovníctve“) zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru D. – E. pod evidenčným číslom EZ 02/2017 DS. Včasnosť podania správnej žaloby odvodzovala žalobkyňa od dátumu oznámenia napadnutého opatrenia a dátumu jeho vydania, ktorú informáciu sa dozvedela dňa 16.07.2020 z listu žalovaného č. OU-DS-PLO-2020/16015-004 zo dňa 06.07.2020 vydaného ako rozhodnutie vo veci žiadosti žalobkyne podanej podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej „infozákon“).

2. Krajský súd rozsudkom č. k. 20S/118/2020-160 zo dňa 26.01.2022 napadnuté opatrenie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej „kasačný súd“) rozsudkom sp. zn. 3Svk/49/2022 zo dňa 18.12.2024 rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil Správnemu súdu v Bratislave (ďalej „správny súd“) na ďalšie konanie. Rozsudok krajského súdu podľa záveru kasačného súdu vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci v otázke včasnosti podania správnej žaloby. Poukázal pritom na vlastnú rozhodovaciu činnosť (rozhodnutia vo veciach sp. zn. 4Svk/23/2021, 8Sžk/55/2020, 5Sžk/37/2019, 6Sžk/30/2021), ako aj na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) v obdobných veciach (rozhodnutia vo veciach sp. zn. 10Sžk/14/2018, 3Sžk/14/2018).

4. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť dňa 01.06.2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Predmetná právna vec, pôvodne vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/118/2020, bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, po zrušení pôvodného rozsudku kasačným súdom vrátená Správneému súdu v Bratislave a v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 bola náhodným výberom pridelená na konanie a rozhodovanie do senátu 4S správneho súdu a je vedená pod sp. zn. 4S/8/2025. Na základe dodatku č. 4 k Rozvrhu práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 účinného od 21.05.2024 senát 4S koná a rozhoduje v zložení, ktoré je uvedené v záhlaví tohto rozsudku.

5. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

7. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 181 ods. 4 SSP, zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

9. Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

10. Podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

11. Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve, užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

12. Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

13. Podľa § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní⁴⁸, ak tento zákon neustanovuje inak. /poznámka č. 48 obsahuje odkaz na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)/

14. Podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve, všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

15. Správny súd po vrátení veci kasačným súdom, vzhľadom na východiská uvádzané najmä v odseku 22. odôvodnenia zrušujúceho rozsudku sp. zn. 3Svk/49/2022 zo dňa 18.12.2024, primárne skúmal včasnosť podania správnej žaloby, pričom dospel k záveru, že žalobkyňa v danom prípade správnu žalobu podala po uplynutí zákonom stanovenej lehoty určenej v § 181 ods. 1 SSP, ktorej zmeškanie v zmysle ods. 4 predmetného zákonného ustanovenia nie je možné odpustiť.

16. Postup evidencie zmluvy vlastníkov pozemkov poľovného revíru o jeho užívaní podľa ustanovenia § 12 zákona o poľovníctve a zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa ustanovenia § 13 zákona o

poľovníctve je osobitným administratívnym postupom, ktorý je upravený v ustanovení § 16 zákona o poľovníctve. Podľa § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve sa na konanie podľa zákona o poľovníctve použije všeobecný predpis o správnom konaní (správny poriadok), avšak jednou z výnimiek, kedy sa správny poriadok nepoužije, je podľa ods. 2 písm. c) predmetného zákonného ustanovenia aj evidencia zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13 zákona. Doručovanie sa v danom prípade vykonáva tak, že oznámenie o evidencii sa doručí zmluvným stranám - poľovníckej organizácii a vlastníkom, resp. ich zástupcom. Uvedený postup vyplýva napr. z rozhodnutia kasačného súdu sp. zn. 5Svk/13/2023 zo dňa 25.09.2024 (bližšie odsek 6. a najmä odsek 14., ktorý odkazuje na obdobný záver vyplývajúci aj z iných rozhodnutí kasačného súdu), ako aj z rozhodnutia sp. zn. 4Svk/23/2021 zo dňa 21.04.2022, v zmysle ktorého „oznámenie o vykonaní evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru konajúci správny orgán spravidla doručí len užívateľovi poľovného revíru a splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov, zvoleným na zhromaždení vlastníkov. Keďže nejde o správne konanie, vlastníci dotknutých poľovných pozemkov nie sú účastníkmi konania, a preto im predmetné oznámenie o vykonaní evidencie nie je potrebné oznámiť (a to ani spôsobom podľa § 26 SSP)“.

17. Pri skúmaní podmienky včasnosti podania správnej žaloby v tomto súdnom konaní správny súd primárne dáva do pozornosti závery vyplývajúce z rozhodnutia kasačného súdu sp. zn. 6Sžk/30/2021 zo dňa 19.10.2022, kedy sa kasačný súd nestotožnil s počítaním lehoty na podanie všeobecnej správnej žaloby v obdobnom predmete súdneho prieskumu (opatrenie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru) od doručenia odpovede na základe podanej infožiadosti. V tejto súvislosti kasačný súd uviedol, že daným spôsobom, t. j. počítaním lehoty na podanie žaloby od doručenia odpovede obsahujúcej oparenie o zaevidovaní, by nebolo možné ohraničiť lehotu, do ktorej by bolo možné správnu žalobcu podať, keďže teoreticky by všetci vlastníci mohli podávať infožiadosti a následne žaloby kedykoľvek, v dôsledku čoho by neexistoval princíp právnej istoty. Uvedený záver zopakoval aj kasačný súd v zrušujúcom rozsudku sp. zn. 3Svk/49/2022 zo dňa 18.12.2024 v prejednávanej veci, s ktorým záverom sa stotožnil aj správny súd.

18. Pokiaľ krajský súd v pôvodnom rozhodnutí pri skúmaní existencie včasnosti podanej správnej žaloby poukazoval na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 10Sžk/11/2018 zo dňa 28.02.2019, kasačný súd aj v rámci zrušujúceho rozsudku v tejto veci (sp. zn. 3Svk/49/2022 zo dňa 18.12.2024) poukázal na v minulosti konštatovaný odklon daného rozhodnutia od predchádzajúcej rozhodovacej praxe (odklon konštatovaný v rozhodnutí kasačného súdu sp. zn. 6Sžk/30/2021 zo dňa 19.10.2022), ako aj na aktuálne ustálenú rozhodovaciu činnosť kasačného súdu, podľa ktorej počítanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odvíjať od doručenia informácie o napadnutom opatrení ako odpovede na žiadosť podanú prostredníctvom infozákona.

19. Z obsahu predloženého administratívneho spisu správny súd zistil, že pozvánka na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 06.10.2016, s určeným dátumom zhromaždenia dňa 18.10.2016, bola formou verejnej vyhlášky vyvesená na F. G. H., I., B., D. J. E. najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia, a teda v súlade s postupom upraveným v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve.

20. Súčasťou predloženého administratívneho spisu je Notárska zápisnica N 1432/2016, NZ 37509/2016, NCRis 38436/2016 spísaná na notárskom úrade JUDr. Belkovej dňa 18.10.2016, osvedčujúca priebeh konaného zhromaždenia. Z obsahu predmetnej zápisnice vyplýva, že prítomní boli vlastníci resp. zvolení zástupcovia vlastníkov nadpolovičnej väčšiny počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Na zhromaždení zároveň došlo k schváleniu spôsobu užívania poľovného revíru (uznesenie č. 2) a k určeniu splnomocnencov (uznesenie č. 5).

21. Dňa 16.02.2017 uzatvorili vlastníci poľovných pozemkov zastúpení splnomocnencami zvolenými na zhromaždení konanom dňa 18.10.2016 v postavení prenajímateľa a poľovnícka organizácia „Poľovnícky spolok K. D. – E.“ (ďalej „poľovnícka organizácia“) v postavení nájomcu (resp. užívateľa poľovného revíru) zmluvu o užívaní poľovného revíru.

22. Napadnuté opatrenie o zaevidovaní zmluvy o používaní poľovného revíru bolo následne doručené poľovníckej organizácii a zvoleným splnomocnencom (t. j. zmluvným stranám) dňa 20.02.2017.

23. Správny súd vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu konštatuje, že napadnuté opatrenie žalovaného bolo doručené užívateľovi poľovného revíru (poľovníckej organizácii)

a zvoleným splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov dňa 20.02.2017. Splnomocnenci boli v súlade s dotknutými ustanoveniami zákona o poľovníctve riadne zvolení na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a zo spisu vyplynulo, že pozvánka spolu s uvedením konkrétnych bodov programu bola zverejnená formou verejnej vyhlášky. Žalobkyňa tak objektívne mohla mať vedomosť o tom, že sa takéto zhromaždenie uskutoční a mala možnosť sa tohto zhromaždenia vlastníkov zúčastniť a aktívne sa ňou podieľať vo vzťahu k jednotlivým bodom programu. Skutočnosť, že túto možnosť nevyužila, nemá s ohľadom na skutkové okolnosti vplyv na určenie začiatku plynutia lehoty na podanie správnej žaloby podľa § 181 SSP (obdobne rozhodnutie kasačného súdu sp. zn. 4Svk/23/2021 zo dňa 21.04.2022).

24. V danom prípade tak došlo k doručeniu napadnutého opatrenia žalovanému užívateľovi poľovného revíru (poľovníckej organizácii) a splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov dňa 20.02.2017, pričom lehota na podanie všeobecnej správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP uplynula dňa 20.04.2017. Pokiaľ žalobkyňa podala správnu žalobu dňa 16.09.2020, podala ju po zákonom stanovenej lehote.

25. Zmeškanie zákonom stanovenej lehoty na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 4 SSP nemožno odpustiť a jedná sa o neodstrániteľnú vadu súdneho konania, ktorá má za následok obligatórne odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP.

26. Z uvedených dôvodov správny súd, po zistení existencie neodstrániteľnej vady konania spočívajúcej v podaní správnej žaloby po uplynutí zákonom stanovenej lehoty podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP žalobu ako oneskorene podanú odmietol.

27. O náhrade trov konania, vrátane trov kasačného konania, rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže bola žaloba odmietnutá a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP.

28. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia (§ 443 ods. 1 v spojení s § 493e SSP).

Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).