

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-21S/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200248
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:4022200248.3

Uznesenie

Správny súd v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Peter Rokyčák - ROKYSTAV, s miestom podnikania Svrčinovec 637, IČO: 43 968 716, právne zastúpený: Advokátska kancelária VIS LEGIS s. r. o., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 47 728 949, proti žalovanému: Inšpektorát práce Nitra, so sídlom Jelenecká 49, Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného – protokolu č. INA-20-38-2.2/P-A22, A25-22 zo dňa 04. apríla 2022, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá pravo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa všeobecnou správnu žalobou zo dňa 02. júna 2022 domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného – protokolu č. INA-20-38-2.2/P-A22, A25-22 zo dňa 04. apríla 2022 (ďalej aj „napadnuté opatrenie“, „protokol“), ktorým tento podľa § 12 ods. 2 písm. b/ a ods. 3 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“) nariadil žalobcovi odstrániť nedostatok zistený pri inšpekcii práce a uvedený v bode č. 1 protokolu. Žalovaný zároveň podľa § 14 ods. 2 zákona o inšpekcii práce uložil žalobcovi povinnosť prijať opatrenia na predchádzanie zistených porušení predpisov a ich príčin uvedených v bode č. 2 protokolu, tak aby sa nedostatok konštatovaný v tomto protokole neopakoval a pri zamestnávaní nových zamestnancov týchto prihlasovať pred výkonom pracovnej činnosti do registra poistencov Sociálnej poisťovne a uzatvárať pracovnoprávne vzťahy, tak aby neboli porušované ustanovenia zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní“), ako aj prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení a ich príčin a doručiť písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie.

2. Žalobca v rámci podanej žaloby namietal, že žalovaný nedostatočne preskúmal skutkový stav na základe všetkých dôkazov, ktoré mu žalobca v priebehu výkonu kontroly poskytol, v dôsledku čoho nesprávne právne posúdil otázku porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania, ako aj otázku porušenia povinnosti poskytnúť požadované doklady a informácie. Rovnako tak tvrdil, že zákaz nelegálneho zamestnávania vo vzťahu k osobe pána A. neporušil, nakoľko tento nebol zamestnancom žalobcu, ale zamestnancom spolupracujúcej českej obchodnej spoločnosti, s ktorou má žalobca obchodno-záväzkový vzťah, a ktorá mu dodáva služby v súvislosti so stavebnými prácami. Taktiež zdôraznil, že žalobca si svoje povinnosti vo vzťahu k svojim zamestnancom riadne, včas a v súlade s príslušnými pracovno-právnymi predpismi plní. Všetci zamestnanci sú vždy riadne prihlásení do registra poistencov v Sociálnej poisťovni a je s nimi uzatvorená pracovná zmluva, teda žalobca sa nedopúšťa porušenia žiadnych ustanovení zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Preto

podľa žalobcu ani nie je zrejmé, aké opatrenia na odstránenie zistených porušení by mal prijať, keďže sa žiadnych nedopustil, pričom povinnosti uložené žalobcovi v protokole sú nevykonateľné.

3. Na základe § 3 ods. 1, ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť od 01. júna 2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. júna 2023 daná právomoc správnych súdov. Vec vedená na Krajskom súde v Nitre bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená do senátu 8S Správneho súdu v Bratislave, ktorý vo veci ďalej konal.

4. Podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „SSP“) na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

5. Podľa § 7 ods. 1 písm. e/ SSP správne sudy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

7. Zo žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti protokolu o výsledku inšpekcie práce, ktorým mu žalovaný podľa § 12 ods. 2 písm. b/ a ods. 3 zákona o inšpekcii práce nariadil odstrániť zistené nedostatky a podľa § 14 ods. 2 zákona o inšpekcii práce uložil povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin, tak aby sa nedostatok konštatovaný v tomto protokole neopakoval a pri zamestnávaní nových zamestnancov týchto prihlásovať pred výkonom pracovnej činnosti do registra poisťencov Sociálnej poisťovne a uzatvárať pracovnoprávne vzťahy, tak aby neboli porušované ustanovenia zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, ako aj prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení a ich príčin, a tiež povinnosť predložiť písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin. Správny súd v prvom rade skúmal, či je takýto protokol spôsobilým predmetom správneho súdneho prieskumu.

8. V správnom súdnictve je právo na prístup k súdnemu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy na základe žaloby vo všeobecnosti determinované princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že sudy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje (§ 7 SSP).

9. Z prieskumu v rámci správneho súdnictva sú (okrem iných) vylúčené také úkony orgánov verejnej správy, ktoré sú svojou povahou predbežné, procesné, či poriadkové, čiže inými slovami úkony orgánov verejnej správy štandardne nezasahujúce do právneho postavenia fyzickej osoby alebo právnickej osoby (porovnaj § 7 písm. e/ SSP). V nadväznosti na túto výnimku z práva na prístup k súdnemu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy veľký senát Najvyššieho správneho súdu SR v uznesení sp. zn. 19SVs/2/2022 zo dňa 04. decembra 2023 (vo veci žaloby o preskúmanie zákonnosti protokolu o výsledku inšpekcie práce) konštatoval, že

„ ... (o)patrenia na nápravu zistených nedostatkov, ktoré môže uložiť inšpektor práce na základe výsledkov inšpekcie práce podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z., sú súčasťou protokolu z inšpekcie práce. Neukladajú sa však vo forme rozhodnutia, na ktoré by sa vzťahoval procesný postup podľa Správneho poriadku a ktoré by nadobúdalo právoplatnosť alebo vykonateľnosť. Inšpektor práce nemá na presadenie týchto opatrení žiadne prostriedky bezprostredného donútenia (výkon rozhodnutia, exekúciu). V protokole inšpektor podľa § 14 ods. 1 cit. zák. uvedie zistené porušenia predpisov a záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv a opatrením podľa cit. § 12 ods. 2 písm. b) zaviazá kontrolovaného, aby ich odstránil v prípadne určenej lehote. Pokiaľ z protokolu nevyplývajú žiadne konkrétne povinnosti, ktoré má kontrolovaný subjekt splniť, potom je obsahom všeobecne formulovaných opatrení len upozornenie dodržiavať pri činnosti tie právne predpisy a záväzky, ktoré

kontrolovanému subjektu už beztak vyplývajú z právnych predpisov, prípadne kolektívnych zmlúv. Hoci na nesplnenie uloženého opatrenia je naviazaná sankcia podľa § 19 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z., základným predpokladom jej uloženia vždy zostáva to, aby v čase, kedy inšpektor práce opatrenie podľa § 12 ods. 2 písm. b) cit. zák. uložil, zistený nedostatok skutočne existoval a aby predstavoval porušenie právneho predpisu alebo kolektívnej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 cit. zák. Protokol a tam uvedené opatrenie tak predstavujú jeden z podkladov, z ktorého môže inšpektorát práce vychádzať pri ukladaní pokuty podľa § 19 ods. 2 cit. zák., samy osebe však spravidla nepredstavujú akty, ktoré by priamo zasahovali do práva, povinnosti alebo právom chráneného záujmu v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) SSP.

17. Z uvedených dôvodov sa veľký senát v zásade stotožňuje s právnym názorom, ktorý bol vyslovený v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11 Sžk 11/2021, ale aj v predkladajúcom uznesení senátu kasačného súdu. Opatrenie podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. uvedené v protokole z inšpekcie práce, ktorým sa kontrolovanému subjektu iba formálne ukladá „odstrániť zistené nedostatky“, bez toho, že by sa tým menilo jeho právne postavenie, nie je spôsobilé zasiahnuť do práv, povinností alebo oprávnených záujmov a tým menej do subjektívneho práva kontrolovaného. Takéto všeobecné opatrenie totiž neodoberá kontrolovanému žiadne právo, nezužuje jeho rozsah ani spôsob jeho výkonu. Podľa § 7 písm. e) SSP potom platí, že správne súdy nepreskúmajú okrem iného rozhodnutia a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Úlohou správneho súdu pri skúmaní podmienok konania uvedených v § 98 ods. 1 písm. g) SSP je posúdiť, či je napadnutý akt orgánu verejnej správy vôbec spôsobilý ukrátiť určitú osobu na určitom subjektívnom práve. Ak je zrejmé, že takéto subjektívne právo nemôže existovať alebo že akt orgánu verejnej správy nie je spôsobilý do tohto práva zasiahnuť, nemožno ho považovať ani za opatrenie podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP a správna žaloba o jeho preskúmanie nemôže byť prípustná (porov. v tomto zmysle uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 7 Ssk 7/2021, č. 2/2022 ZNSS).“

10. Pri posudzovaní spôsobilosti protokolu o výsledku inšpekcie práce, ktorým bolo kontrolovanému subjektu (žalobcovi) podľa § 12 ods. 2 písm. b/ a ods. 3 zákona o inšpekcii práce nariadené odstrániť zistený nedostatok, byť predmetom správneho súdneho prieskumu, nemožno opomenúť, že „činnosť inšpektorov práce, ktorou zabezpečovali dôkazy pred vyhotovením protokolu a jeho dodatku č. 1, nie je možné vnímať ako správne konanie o uložení sankcie. Sankcie sa ukladajú na základe osobitného ustanovenia § 19 cit. zák., a to v osobitnom správnom konaní (porov. § 21 ods. 3 cit. zákona), v ktorom konštatovanie porušenia konkrétneho právneho predpisu a identifikácia subjektu, ktorý sa takéhoto konania dopustil, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a zodpovedať istým formálnym aj obsahovým náležitostiam ... spôsobilosť protokolu ako dôkazného prostriedku preukázať protiprávne konanie na účely prípadného administratívneho konania o uložení sankcie (teda aj skutočná existencia zistených nedostatkov) sa preskúmava v prípade podania správnej žaloby v inom súdnom konaní“ (rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7Ssk/72/2022 zo dňa 27. marca 2024, bod 29).

11. Pokiaľ ide o časť protokolu o výsledku inšpekcie práce, ktorým bolo kontrolovanému subjektu (žalobcovi) podľa § 12 ods. 2 písm. b/ a ods. 3 zákona o inšpekcii práce nariadené odstrániť zistený nedostatok, spôsobilú byť za vyššie uvedených podmienok predmetom správneho súdneho prieskumu, správna súdna prax dospela k záveru, že táto je obmedzená na časť „Opatrenia“. V žiadnom prípade teda nie je možné v rámci prieskumu takéhoto protokolu správnym súdom preskúmať, či skutkové zistenia identifikované pri výkone inšpekcie, ktoré sa premietli do časti protokolu „Zistené nedostatky“, boli reálne, resp. boli preukázané (porovnaj rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7Ssk/141/2022 zo dňa 27. marca 2024, bod 28).

12. Z hľadiska uvedených východísk bolo potrebné posúdiť spôsobilosť napadnutého protokolu, presnejšie jeho časti „Opatrenia“, byť predmetom správneho súdneho prieskumu.

13. Z napadnutého protokolu vyplýva, že výkon inšpekcie práce u žalobcu bol zameraný na kontrolu právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania podľa § 3 ods. 2 zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Žalovaný vytkol žalobcovi v protokole nedostatok spočívajúci v porušení zákazu nelegálneho zamestnávania tým, že dňa 02. marca 2022 v čase o 10:10 hod. využíval závislú

prácu fyzickej osoby B. A., nar. XX.XX.XXXX, C., D. XXX, ktorý pre kontrolovaný subjekt vykonával závislú prácu a to pomocné stavebné práce na stavbe „Lužianky – pod areálom RED OAK GOLF“ a nemal s ním založený pracovnoprávny vzťah podľa osobitného predpisu (zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov), čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 v nadväznosti na § 2 ods. 2 písm. a/ zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.

14. Žalovaný podľa § 12 ods. 2 písm. b/ a ods. 3 zákona o inšpekcii práce nariadil žalobcovi odstrániť zistený nedostatok uvedený v bode č. 1 protokolu. Zároveň žalovaný podľa § 14 ods. 2 zákona o inšpekcii práce uložil žalobcovi povinnosť prijať opatrenia na predchádzanie zistených porušení predpisov a ich príčin uvedených v bode č. 2 protokolu, tak aby sa nedostatok konštatovaný v tomto protokole neopakoval a pri zamestnávaní nových zamestnancov týchto prihlasovať pred výkonom pracovnej činnosti do registra poisťencov Sociálnej poisťovne a uzatvárať pracovnoprávne vzťahy, tak aby neboli porušované ustanovenia zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, ako aj prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a doručiť písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie.

15. Ako to už bolo uvedené vyššie, pokiaľ z protokolu o výsledku inšpekcie práce nevyplývajú žiadne konkrétne povinnosti, ktoré má kontrolovaný subjekt splniť, potom je obsahom všeobecne formulovaných opatrení len nariadenie dodržiavať pri činnosti tie právne predpisy a záväzky, ktoré kontrolovanému subjektu (žalobcovi) už beztak vyplývajú z právnych predpisov, prípadne kolektívnych zmlúv (porovnaj uznesenie veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 19SVs/2/2022 zo dňa 04. decembra 2023). Je tomu tak aj v právnej veci žalobcu, keď žalovaný podľa § 12 ods. 2 písm. b/ a ods. 3 zákona o inšpekcii práce nariadil žalobcovi nevyužívať závislú prácu B. A. bez splnenia podmienok na jeho zamestnávanie podľa osobitného predpisu. Toto opatrenie, uvedené v protokole, nemení právne postavenie žalobcu a nie je spôsobilé zasiahnuť do jeho práv, povinností alebo oprávnených záujmov. Obsahom predmetného opatrenia je totiž v konečnom dôsledku len nariadenie dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy s tým, že závislú prácu B. A. (prípadne závislú prácu inej osoby) je možné využívať len za splnenia podmienok na jej zamestnávanie podľa osobitného predpisu.

16. Je taktiež zrejmé, že opatrenia uvedené v protokole (nariadenie nevyužívať závislú prácu B. A. bez splnenia podmienok na jeho zamestnávanie) neodoberajú žalobcovi žiadne práva, nezužujú rozsah jeho práv ani spôsob ich výkonu, ale len zdôrazňujú nutnosť dodržiavať povinnosti ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalovaný vo veci samej žalobcovi nenariadil vykonanie žiadneho konkrétneho opatrenia, v ktorom by ho zaviazal konať určitým konkrétnym spôsobom tak, aby došlo k obmedzeniu či zmene jeho právneho postavenia alebo výkonu jeho práv.

17. Protokol by mohol byť spôsobilým predmetom správneho súdneho prieskumu v situácii, kedy by opatrenie formálne uložené podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona o inšpekcii práce v skutočnosti svojim obsahom predstavovalo niektoré z opatrení podľa iných písmen tohto odseku, pre ktorých uloženie platia osobitné podmienky, alebo kedy by všeobecne formulované opatrenie mohol žalobca ako kontrolovaný subjekt naplniť len veľmi konkrétnymi krokmi s celkom presným obsahom, takže predmetné opatrenie by u neho bolo spojené s konkrétnym zásahom do jeho práva alebo právom chráneného záujmu. O takúto situáciu by mohlo ísť vtedy, kedy by nevyhnutný postup pre splnenie opatrenia bol celkom jednoznačne spojený so závažným konkrétnym zásahom do podnikania žalobcu (napr. odstavenie výroby, obmedzenie iných častí prevádzky) alebo by bol celkom priamo a jednoznačne spojený s nevyhnutnými nákladmi, ktorých vynaloženie by bolo pre kontrolovaného likvidačné alebo by malo výrazný vytesňujúci (škrtiaci) efekt. V predmetnej právnej veci však žalobca vôbec netvrdil, že by uložené opatrenia mali takýto účinok. Podstatu žalobných bodov tvorili námietky o zmätočnosti a nezrozumiteľnosti napadnutého opatrenia a o nesprávnom právnom posúdení veci.

18. V nadväznosti na zmienku žalobcu o dôsledkoch konštatovania nelegálneho zamestnávania v protokole o výsledku inšpekcie práce uvádzanú v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd odkazuje na závery Najvyššieho správneho súdu SR prezentované v rozsudku sp. zn. 7Ssk/188/2022 zo dňa 28. februára 2024. Najvyšší správny súd SR v tomto rozsudku konštatoval, že „samotné skutkové zistenia uvedené v protokole v bode B sú len jedným zo zistených podkladov pre možné uznanie viny kontrolovaného subjektu, ktoré v rámci nastávajúceho správneho konania o posúdení jeho administratívno-právnej zodpovednosti môžu byť inými dôkazmi modifikované alebo

úplne vyvrátené. Skutok uvedený v protokole nie je ustálený a nemožno ho stotožňovať so skutkovou vetou právoplatného rozhodnutia o uznaní viny za správny delikt“ (bod 15 cit. rozsudku). Z predmetného rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR vyplýva, že na to, aby mohol byť kontrolovaný subjekt posudzovaný ako páchatel' správneho deliktu nelegálneho zamestnávania podľa konkrétnej skutkovej podstaty nelegálneho zamestnávania, teda aby porušil zákaz nelegálneho zamestnávania, je potrebné, aby bol za tento správny delikt uznaný vinným v právoplatnom rozhodnutí. Z uvedeného je zrejmé, že samotné konštatovanie zistenia nelegálneho zamestnávania v protokole o výsledku inšpekcie práce nie je spôsobilé zasiahnuť do práv, povinností alebo oprávnených záujmov kontrolovaného subjektu (žalobcu) v oblasti verejnej správy, a že žalobca nemôže byť posudzovaný ako páchatel' správneho deliktu nelegálneho zamestnávania iba na základe protokolu o výsledku inšpekcie práce.

19. Správny súd napokon dodáva, že samotná otázka, či zo strany žalobcu skutočne došlo k nelegálnemu zamestnávaniu, by mohla byť preskúmaná iba v správnom súdnom konaní o správnej žalobe smerujúcej proti rozhodnutiu alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré bolo vydané na jeho základe a ktorým boli zasiahnuté práva, povinnosti alebo oprávnené záujmy žalobcu v oblasti verejnej správy.

20. Správny súd vzhľadom na citovanú právnu úpravu a právny názor veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu SR prezentovaný v uznesení sp. zn. 19SVs/2/2022 zo dňa 04. decembra 2023, preskúmaním žalobných bodov v kontexte zásahu do práv, povinností alebo oprávnených záujmov žalobcu ako kontrolovaného, dospel k záveru, že napadnutý protokol nie je spôsobilý zasiahnuť do právneho postavenia žalobcu a jeho preskúmanie v rámci správneho súdnictva je vylúčené s poukazom na § 7 písm. e/ SSP. Správny súd preto žalobu postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP odmietol.

21. O náhrade trov konania rozhodol správny súd s odkazom na § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/; c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.