

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: TN-11S/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3023200041
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kútiková
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:3023200041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Kútikovej a členov senátu JUDr. Petra Kvieta a JUDr. Lukáša Kolibába v právnej veci žalobcu: Športový strelecký klub Bánovce nad Bebravou, so sídlom M. R. Štefánika 53/10, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 142 181, právne zastúpený: Mgr. Rastislav Škultéty, advokát, so sídlom Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 1, 911 42 Trenčín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-TN-OPP-40-003/2022-DZ zo dňa 01.12.2022, takto

rozhodol:

I. Správnu žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. Dňa 23. marca 2022 začal odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) správne konanie vo veci zrušenia povolenia na prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“ (ďalej len „strelnica“) na základe márneho uplynutia 30 dňovej lehoty na odstránenie nedostatkov, pre ktoré bolo prevádzkovanie strelnice pozastavené rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne odbor poriadkovej polície č. ORPZ-TN-OPP I -EZP-58/2012 zo dňa 05. 05. 2014 v spojení s rozhodnutím odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne č. KRPZ-n-OPP-26-004/2019-DZ zo dňa 15. 08. 2019 s právoplatnosťou odo dňa 24. 08. 2019 a vykonateľnosťou odo dňa 24. 09. 2019. Prvostupňový správny orgán vydal dňa 26. 07. 2022 rozhodnutie č. p.: ORPZ-TNOPP 1-414-1012022-EZP, ktorým podľa § 52 ods. 4 zákona o zbraniach a strelive rozhodol o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice.

2. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie.

3. Odbor poriadkovej polície Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne (ďalej aj „žalovaný“ alebo „odvolací orgán“) rozhodnutím č. KRPZ-TN-OPP-40-003/2022-DZ zo dňa 01.12.2022 podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) preskúmal odvolanie Športového streleckého klubu Bánovce nad Bebravou so sídlom M. R. Štefánika 53/10, 957 01 Bánovce nad Bebravou (ďalej len „odvolateľ“), podané dňa 13. 09. 2022 proti rozhodnutiu odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v č. p.: ORPZ-TN-OPP1-414-10/2022-EZP zo dňa 26. 07. 2022, ktorým sa podľa § 52 ods. 4 zákona 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zbraniach a strelive“) rozhodlo o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“, ktorej prevádzkovateľom je odvolateľ - žalobca, vydané rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, oddelenie dokladov Trenčín č. p. ORP-199/0D-TN-EZP-2008 zo dňa

18. 11. 2008 a podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku podané odvolanie, ako nedôvodné zamietol a rozhodnutie odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v ORPZ-TN-OPP1-414-10/2022-EZP zo dňa 26. 07. 2022 potvrdil.

Správna žaloba a žalobné body

4. Včas doručenu správnu žalobou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného zo dňa 01.12.2022. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. V odôvodnení žaloby uviedol, že pred vydaním napádaného rozhodnutia vydal žalovaný rozhodnutie č. KRPZ-TN-OPP-26-004/2019-DZ zo dňa 15.08.2019, ktorým rozhodol vo veci pozastavenia prevádzkovania strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná – Radiša“. A zmenil výrok rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odbor poriadkovej polície č. ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 05.05.2014 tak, že podľa § 52 ods. 2 zákona o strelných zbraniach pozastavil prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná – Radiša“ a zároveň uložil žalobcovi 30-dňovú lehotu na odstránenie nedostatkov, pričom v tejto lehote mal žalobca predložiť chýbajúce kolaudačné rozhodnutie príslušného stavebného úradu. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že už počas správneho konania argumentoval, že z rozhodnutia správneho orgánu ukladajúceho povinnosť odstrániť nedostatky nie je vôbec zrejmé, aké stavebné povolenie, k akej konkrétnej stavbe má žalobca predložiť. Žalobca uviedol, že predložil správnomu orgánu aj dodatok k pôvodnému balistickému znaleckému posudku, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie o povolení k prevádzkovaniu strelnice, z ktorého vyplýva, že z hľadiska balistického a teda bezpečnostného na a strelnici nedošlo k takej zmene podmienok a stavu ktoré by boli rozhodujúce pre vydanie povolenia na prevádzkovanie strelnice, resp. jeho zrušenie. Ak mal správny orgán o znaleckom posudku predloženom žalobcom pochybnosti, si mal sám nové znalecké dokazovanie zabezpečiť. Podľa žalovaného posúdenie vplyvu zmien na strelnici na bezpečnosť a následné zrušenie povolenia k prevádzkovaniu strelnice je odbornou otázkou a žalovaný nie je bez znalca z odboru balistiky schopný takýto vplyv posúdiť. Jeho úvahy o zmenách na strelnici ovplyvňujúce bezpečnosť jej prevádzkovania nie sú ničím podložené. Žalovaný teda vo veci rozhodol, hoci zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

6. Žalobca zdôraznil, že vedenie konaní o povolení užívania stavieb – kolaudačné konania, konania o zmene v užívaní stavieb, konania o povolení skúšobnej prevádzky, povolení predčasného užívania stavby alebo jej časti a vydávanie kolaudačných rozhodnutí a podobne je v kompetencii stavebného úradu. Iba stavebný úrad by mal riešiť aj prípadné rozopry so zákonom, pokiaľ nejaké zistí. Žiadne takéto konanie však žalobca zo strany stavebného úradu nezaznamenal. K otázke aký vplyv má bezpečnosť prevádzkovania strelnice, či nejaká stavba podlieha, alebo nepodlieha stavebnému konaniu, alebo či nejaká stavba bola, alebo vybudovaná v súlade so stavebným zákonom, by sa mal podľa žalobcu s určitosťou vyjadriť iba súdny znalec. Na margo uvedeného žalobca zvedol, že v areáli strelnice sa nachádzajú tri prístrešky, avšak nie je vôbec zrejmé, ku ktorému správny orgán požadoval kolaudačné rozhodnutie. Hoci podľa žalobcu dva z nich, ktoré sám vybuďoval sú do zeme prichytené oceľovými vrtmi a nemajú charakter stavby, oznámil tieto stavebnému úradu ako drobné stavby a túto skutočnosť aj správnomu orgánu preukázal. „Plechovú krytú strelnicu“, ktorá je na strelnici dominantnou a ktorá bola vybudovaná v súlade s vtedajšími právnymi predpismi organizáciou ZVÄZARMU pred nadobudnutím účinnosti súčasného stavebného zákona, žalobca získal delimitáciou od Združenia technických a športových činností SK so sídlom Wolckrova 4, 851 01 Bratislava (právny nástupca ZVÄZARMU), čo žalobca preukázal potvrdením tejto organizácie. Uvedená plechová strelnica stojí už niekoľko desiatok rokov a stála teda aj v čase, keď sa v roku 2008 rozhodovalo o povolení na prevádzkovanie strelnice. Táto stavba, pokiaľ charakter stavby má, teda nemôže v žiadnom prípade podliehať stavebnému konaniu.

7. Žalobca v závere správnej žaloby zhrnul, že žalovaný napriek tomu, že žalobca v konaní namietal, že nie je zrejmé, aké nedostatky má odstrániť, resp. aké kolaudačné rozhodnutie ku ktorej konkrétnej stavbe má správnomu orgánu predložiť, svoje požiadavky nešpecifikoval. Nebola vo veci nariadená ani jedna ohliadka, na ktorej by sa priamo na mieste dali mnohé pochybnosti odstrániť a tiež podať zo strany žalovaného vysvetlenie. Za týchto okolností sa rozhodnutie žalovaného javí ako nepreskúmateľné.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe žalobcu

8. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k správnej žalobe uviedol, že túto považuje za nedôvodnú a žiada ju v celom rozsahu zamietnuť.

9. V odôvodnení vyjadrenia uviedol, že žalobca v obsahu podanej žaloby opakuje námietky, ktoré boli podstatou odvolania podaného proti rozhodnutiu odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne č. p.: ORPZ-TN-OPP1-414-10/2022-EZP zo dňa 26. 07. 2022, ktorým

sa podľa § 52 ods. 4 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zbraniach a strelive“) rozhodlo o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“, ktorej prevádzkovateľom je žalobca.

10. Žalovaný k žalobným dôvodom uvádza, že žalobca tak ako aj pri uplatnení práv účastníka konania v napadnutom správnom konaní, sústreďuje svoje námietky k predmetu konania, ktoré bolo právoplatne ukončené a ktorým sa určila žalobcovi ako účastníkovi konania lehota na odstránenie nedostatkov – 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o pozastavení prevádzkovania strelnice, v ktorej bol žalobca povinný predložiť chýbajúce kolaudačné rozhodnutie príslušného stavebného úradu. Márnym uplynutím určenej lehoty boli naplnené zákonné podmienky uplatnenia zákonného zmocnenia upraveného ustanovením § 52 ods. 4 zákona o strelných zbraniach a strelive.

11. Žalobné dôvody týkajúce sa znaleckého posudku a námietky, že správny orgán si mal sám zabezpečiť znalecké skúmanie, ako aj žalobné námietky nevykonania ohliadky zo strany správneho orgánu nie sú relevantné pre posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, nakoľko svojim procesným charakterom patria do konania, ktoré už bolo právoplatne skončené. Žalobca sa neustále odkláňa od predmetu napadnutého rozhodnutia.

12. Žalovaný na zdôraznenie svojho stanoviska poukázal aj na závery súdneho prieskumu konania týkajúceho sa pozastavenia prevádzkovania strelnice, kde krajský súd vyslovil, že aktuálnemu stavu predchádzali 3 súdne prieskumy rozhodnutí vydaných v správnom konaní týkajúcom sa pozastavenia prevádzkovania strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“, ktorej prevádzkovateľom je žalobca. Správny súd konštatoval, že správne orgány obstarali dostatok dôkazov pre učinenie záveru o tom, že tu došlo k zmene podmienok, za ktorých bolo vydané v roku 2008 povolenie na prevádzkovanie strelnice. Správny súd zdôraznil fakt, že podľa § 49 ods. 3 písm. a) zákona o zbraniach a strelive sa v odôvodnených prípadoch vyžaduje k žiadosti o povolenie na prevádzkovanie strelnice kolaudačné rozhodnutie a splnenie rovnakých zákonných podmienok sa vyžaduje aj vtedy, ak sa v priestoroch strelnice dodatočne realizujú stavby bez stavebného povolenia a následného vydania kolaudačného rozhodnutia. Za daného stavu vydanie nového znaleckého posudku, resp. jeho dodatku či doplnku, ktorého predmetom je posúdenie bezpečného prevádzkovania strelnice v stave a v čase jeho vyhotovenia, nemôže nahrádzať zákonom požadované kolaudačné rozhodnutie, keďže nemožno zamieňať otázku, či prevádzkovanie strelnice a stavieb v jej objekte postavených je súladné so stavebným zákonom prípadne inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, s otázkou bezpečnosti prevádzky strelnice vyhodnotením technických a balistických aspektov jej používania. Správny súd sa zaoberal aj nedostatkom spočívajúcim v tom, že sa správny orgán nevyporiadal s doplnkom č. 21/2014 ku konečnému znaleckému posudku č. 42/2008, kde súd konštatoval, že správny orgán tento nedostatok odstránil, keď dospel k záveru, že vydanie dodatku k znaleckému posudku, ktorého predmetom je posúdenie bezpečného prevádzkovania strelnice, nemôže nahrádzať zákonom požadované kolaudačné rozhodnutie.

13. K celkovej podstate žalobných dôvodov uviedol, že v napadnutom konaní tak, ako aj v napadnutom rozhodnutí neboli predmetom podmienky prevádzkovania strelnice a rovnako sa ani nezabezpečovali žiadne dôkazy týkajúce sa prevádzkovania strelnice ani sa nehodnotili iné objektívne alebo subjektívne faktory, ktoré boli predmetom právoplatne ukončeného konania o pozastavení prevádzkovania strelnice. Žalobca v právoplatne ustanovenej lehote neodstránil nedostatky, pre ktoré bolo rozhodnuté o pozastavení prevádzkovania strelnice, čo vyvolalo uplatnenie zákonného zmocnenia správneho orgánu na vydanie rozhodnutia o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice.

Replika žalobcu

14. V replike žalobca uviedol, že žalovanému pre vydanie napádaného rozhodnutia o zastavení prevádzkovania strelnice chýbal objektívny a relevantný dôkaz o tom, že na predmetnej strelnici došlo skutočne k zmenám, ktoré by mali negatívny vplyv na bezpečnosť jej prevádzkovania. Tiež uviedol, že aj pri posudzovaní žiadosti o povolenie k prevádzkovaniu strelnice bolo potrebné vypracovať znalcom balistický posudok, ktorý bol neskôr doplnený dodatkom, zachytávajúcim aktuálny stav strelnice, ktorý žalobca zaslal prvostupňovému orgánu, je presvedčený o tom, že ak došlo k zmenám (z hľadiska bezpečnosti prevádzkovania strelnice) je potrebné, aby si ten, kto má v úmysle prevádzkovať zrušiť (t.j. žalovaný) zabezpečil na posúdenie stavu aktuálny balistický znalecký posudok. Názory a zistenia žalovaného sú totiž iba laické a nie sú spôsobilé byť absolútnymi dôkazmi a prakticky jedinými podkladmi pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom

15. Účastníci konania nežiadali na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Správny súd nezistil dôvody pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 písm. b) až e) SSP, preto rozhodnutie vo veci vyhlásil bez nariadenia pojednávania podľa § 137 ods. 4 SSP. Rozsudok bol vyhlásený dňa 22.05.2025, oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho súdu od 16.04.2025 do 01.05.2025. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, nakoľko sa v prejednávanej veci jedná o všeobecnú správnu žalobu a správny súd je viazaný jej rozsahom a dôvodmi v zmysle § 134 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „ SSP“).

16. Podľa § 49 ods. 1 zákona o zbraniach a strelive strelnicou sa na účely tohto zákona rozumie súbor zariadení a priestorov určených na bezpečnú streľbu zo zbrane. Fyzická osoba alebo právnická osoba môže prevádzkovať strelnicu na základe povolenia vydaného policajným útvarom. Policajný útvar vydá povolenie na základe písomnej žiadosti, ak strelnica umožňuje bezpečné používanie zbraní a streliva na základe znaleckého posudku podľa odseku 3 písm. c).

17. Podľa § 49 ods. 3 zákona o zbraniach a strelive k žiadosti o povolenie na prevádzkovanie strelnice je žiadateľ povinný pripojiť:

a) kolaudačné rozhodnutie príslušného stavebného úradu alebo iného úradu, ak je potrebné podľa osobitného predpisu,

b) prevádzkový poriadok strelnice,

c) znalecký posudok na strelnicu, ktorá je predmetom žiadosti, vypracovaný znalcom z odboru zbraní a výbušnín, z odvetvia posudzovania strelníc, a

d) úradne osvedčenú kópiu koncesnej listiny, ak má byť strelnica používaná na podnikateľské účely.

18. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona o zbraniach a strelive policajný útvar rozhodne o pozastavení prevádzkovania strelnice, ak prevádzkovanie strelnice preukázateľne ohrozuje život alebo zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok.

19. Podľa § 52 ods. 2 zákona o zbraniach a strelive policajný útvar môže rozhodnúť o pozastavení prevádzkovania strelnice aj vtedy, ak sa zmenili podmienky, za ktorých bolo vydané povolenie na jej prevádzkovanie.

20. Podľa § 52 ods. 3 zákona o zbraniach a strelive policajný útvar v rozhodnutí o pozastavení prevádzkovania strelnice ustanoví primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov; túto lehotu možno v odôvodnených prípadoch predĺžiť na písomnú žiadosť prevádzkovateľa strelnice.

21. Podľa § 52 ods. 4 zákona o zbraniach a strelive policajný útvar povolenie na prevádzkovanie strelnice rozhodnutím zruší, ak nebudú v ustanovenej lehote odstránené nedostatky, pre ktoré bolo prevádzkovanie strelnice pozastavené.

22. Z administratívneho spisu vyplýva, že Odbor poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne rozhodnutím č. KRPZ-TN-OPP-26-004/2019-DZ zo dňa 15.08.2019 podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) preskúmal odvolanie Športového streleckého klubu Bánovce nad Bebravou so sídlom M. R. Štefánika 53/10, 957 01 Bánovce nad Bebravou v zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Ujom, advokátska kancelária CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o., Trenčín, Zlatovská 22 (ďalej len „odvolateľ“), podané dňa 22. 05. 2014 proti rozhodnutiu odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne č. p. ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 05. 05. 2014, ktorým sa podľa § 52 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona NR SR č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zbraniach a strelive“) rozhodlo o pozastavení prevádzkovania strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“ a podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku podanému odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne č. p.: ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 05. 05. 2014 zmenil vo výroku tak, že vo veci prevádzkovania strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“, ktorej prevádzkovateľom je Športový strelecký klub Bánovce nad Bebravou so sídlom M. R. Štefánika 53/10, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO 42 142 181 zast. A. B., predsedom, podľa § 52 ods. 2 zákona NR SR č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zbraniach a strelive“) pozastavil prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“, ktorej prevádzkovateľom je Športový strelecký klub Bánovce nad Bebravou so sídlom M. R. Štefánika 53/10, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO 42 142 181 zast. A. B., predsedom, ktoré bolo povolené vydaním rozhodnutia zo dňa 18.11.2008 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trenčíne, oddelením dokladov Trenčín pod č. p.: ORP-199/0D-TN-EZP-2008 z dôvodu, že sa zmenili podmienky, za ktorých bolo vydané povolenie na prevádzkovanie strelnice a podľa § 52 ods. 3 zákona o zbraniach a strelive ustanovil lehotu na odstránenie nedostatkov

30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o pozastavení prevádzkovania strelnice, v ktorej je prevádzkovateľ povinný predložiť chýbajúce kolaudačné rozhodnutie príslušného stavebného úradu.

23. Vyššie uvedené rozhodnutie žalovaného - Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne č. KRPZ-TN-OPP-26-004/2019-DZ zo dňa 15.08.2019 bolo podrobené aj správne súdnu prieskumu v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/181/2019. Konajúci správny súd rozhodol rozsudkom č. k. 11S/181/2019-129 zo dňa 23. novembra 2021 tak, že správnu žalobu žalobcu zamietol. Proti predmetnému rozsudku žalobca nepodal kasačnú sťažnosť.

24. Predmetom aktuálneho súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného zo dňa 01.12.2022, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v č. p.: ORPZ-TN-OPP1-414-10/2022-EZP zo dňa 26. 07. 2022, ktoré rozhodlo podľa § 52 ods. 4 zákona 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zbraniach a strelive“) rozhodol o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane „Žitná-Radiša“, ktorej prevádzkovateľom je žalobca, vydané rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, oddelenie dokladov Trenčín č. p. ORP-199/0D-TN-EZP-2008 zo dňa 18. 11. 2008. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný k námietke absencie definovania nedostatkov, ktoré mal žalobca v určenej lehote odstrániť skonštatoval, že žalobca vplyvom subjektívneho hodnotenia predmetu napadnutého rozhodnutia zachádza do štádia konania o pozastavení prevádzkovania strelnice, ktoré bolo právoplatne ukončené rozhodnutím odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne č. ORPZ-TN-OPPI-EZP-58/2012 zo dňa 05. 05. 2014 v spojení s rozhodnutím odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne č. KRPZ-TN-OPP-26-004\$2019-DZ zo dňa 15. 08. 2019 s právoplatnosťou odo dňa 24. 08. 2019 a vykonateľnosťou odo dňa 24. 09. 2019. dňa 24. 09. 2019. V právoplatne ukončenom konaní bola žalobcovi - odvolateľovi uložená 30-dňová lehota podľa § 52 ods. 3 zákona o strelných zbraniach a strelive na odstránenie nedostatkov v rozsahu chýbajúceho kolaudačného rozhodnutia. Márnym uplynutím určenej lehoty boli naplnené zákonné podmienky uplatnenia zákonného zmocnenia upraveného ustanovením § 52 ods. 4 zákona o strelných zbraniach a strelive. Podľa § 52 ods. 4 zákona o strelných zbraniach a strelive policajný útvar povolenie na prevádzkovanie strelnice rozhodnutím zruší, ak nebudú v ustanovenej lehote odstránené nedostatky, pre ktoré bolo prevádzkovanie strelnice pozastavené. Žalovaný zdôraznil, že obligatórnosť a kogentnú povahu citovaného ustanovenia zákona o strelných zbraniach a strelive, ktoré je viazané výhradne na skutočnosť, že neboli odstránené nedostatky, pre ktoré bolo prevádzkovanie strelnice pozastavené. Policajnému útvaru, v danom konaní prvostupňovému správne orgánu, nie je zákonom daná možnosť modifikácie respektíve procesnej svojvôle pri rozhodovaní o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice. Napadnuté rozhodnutie tak nie je vo svojich náležitostiach viazané ani podmienené uvedením výpočtu nedostatkov; ktoré by mal účastník konania odstrániť, nakoľko predmetom konania o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice nie je posudzovanie podmienok prevádzkovania strelnice, prípadne splnenie iných podmienok určených zákonom o strelných zbraniach a strelive. Konanie o zrušení povolenia na prevádzkovanie strelnice je riadené podnetom samotného správneho orgánu a naplnenie podmienok materiálnej stránky daného konania nie je podmienené dokazovaním, alebo potrebou súčinnosti s účastníkom konania o pozastavení prevádzkovania strelnice, ktoré procesne predchádzalo napadnutému konaniu.

25. V nadväznosti na prejedávanú vec podľa názoru správneho súdu preskúmané rozhodnutie žalovaného zo dňa 01.12.2022 je výsledkom zákonnej aplikácie § 52 ods. 3 a ods. 4 zákona o zbraniach a strelive, nakoľko žalobca si povinnosť v zmysle § 52 ods. 3 zákona o zbraniach a strelive uloženú rozhodnutím KRPZ-TN-OPP-26-004/2019-DZ zo dňa 15.08.2019 spočívajúcu v predložení chýbajúceho kolaudačného rozhodnutie príslušného stavebného úradu v lehote 30 dní nesplnil a nedostatky, pre ktoré bolo pozastavené prevádzkovanie strelnice, v ustanovenej lehote neodstránil, preto žalovaný svojím rozhodnutím zrušil povolenie na prevádzkovanie strelnice (§ 52 ods. 4 zákona o zbraniach a strelive). Z tohto dôvodu rozhodnutie žalovaného predstavuje zákonný dôvod pre zrušenie povolenia na prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé zbrane „Žitná-Radiša“.

26. Správny súd v súvislosti s námietkami uvedenými v správnej žalobe uvádza, že vzhľadom na fakt, že podľa § 49 ods. 3 písm. a) zákona o zbraniach a strelive sa v odôvodnených prípadoch vyžaduje k žiadosti o povolenie na prevádzkovanie strelnice kolaudačné rozhodnutie, sa splnenie rovnakých zákonných podmienok vyžaduje aj vtedy, ak sa v priestoroch strelnice dodatočne realizujú stavby bez stavebného povolenia a následného vydania kolaudačného rozhodnutia, čo je skutočnosť, ktorá nepochybne vyplynula z obsahu administratívneho spisu. Vydanie nového znaleckého posudku, resp.

jeho dodatku či doplnku, ktorého predmetom je posúdenie bezpečného prevádzkovania strelnice v stave a v čase jeho vyhotovenia, nemôže nahrádzať zákonom požadované kolaudačné rozhodnutie, keďže nemožno zamieňať otázku, či prevádzkovanie strelnice a stavieb v jej objekte postavených je súladné so stavebným zákonom prípadne inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, s otázkou bezpečnosti prevádzky strelnice vyhodnotením technických a balistických aspektov jej používania.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného, z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, a preto s poukazom na § 190 SSP správnu žalobu zamietol.

28. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP (a contrario), podľa ktorého má právo na náhradu trov konania v správnom súdnictve len taký žalobca, ktorý bol v konaní celkom alebo sčasti úspešný. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu správny súd právo na náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal. Správny súd zároveň nezistil podmienky pre priznanie náhrady trov konania žalovanému.

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí by podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).