Súd:	Správny súd v Bratislave
Spisová značka:	17Sas/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0725100257
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Katarína Šmahovská
ECLI:	ECLI:SK:SpSBA:2025:0725100257.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. X. XXXXXXX XXXX, bytom A. XX, XXX XX C., zast. zákonným zástupcom: D. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, bytom A. XX, XXX XX C., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, 812 67 Bratislava, IČO: 30 794 536, v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. E./A.-XXXX F. zo dňa X. XXXXXXXX XXXX, takto

r o z h o d o l :

Správny súd v Bratislave návrh na priznanie odkladného účinku podanej žalobe žalobkyne zo dňa 24. februára 2025 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24. februára 2025 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho zákonného zástupcu domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. E./A.-XXXX F. zo dňa X. XXXXXXXX XXXX, ako aj priznania odkladného účinku správnej žalobe. Napadnutým rozhodnutím žalovaný odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odboru sociálnych vecí a rodiny (ďalej ako „prvostupňový správny orgán“) č. C._G./XXXXX-X zo dňa X. XXXX XXXX potvrdil. Týmto rozhodnutím prvostupňový správny orgán rozhodol, že žalobkyňa ako poberateľka náhradného výživného je povinná podľa § 10 ods. 1 zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o náhradnom výživnom“) vrátiť vyplatené náhradné výživné za obdobie od 1. marca 2023 do 30. apríla 2024 v sume 3780,00 eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Rozhodnutia boli odôvodnené tým, že náhradné výživné – náhradná starostlivosť bolo vo vymedzenom období od 1.marca 2023 do 30. apríla 2024 vyplácané neoprávnene vo vyššej sume ako patrilo.

2. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobkyňa odôvodnila tým, že náhradné výživné bolo spotrebované a nemá finančné prostriedky na vrátenie vyplateného náhradného výživného v sume 3 780,00 eur. Poukázala na to, že povinnosť uhradiť túto sumu by jej spôsobila nenavrátiteľné a devastujúce škody, ktoré by boli s úplnou istotou až likvidačné. Teda návrh na priznanie odkladného účinku opiera o § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“), keď podľa jej tvrdenia jej hrozí závažná ujma pre nepriaznivú finančnú situáciu. Žalobkyňa ďalej poukázala, že priznaním odkladného účinku žalobe žalovanému nevznikne žiadna ujma a toto priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom.

3. Žalovaný na výzvu súdu vo vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku zo dňa 24. apríla 2025 uviedol, že žalobkyňa neosvedčila skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že by jej v danom prípade právnymi následkami napadnutých rozhodnutí hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a preto navrhol, aby správny súd tento návrh žalobkyne zamietol. Poukázal k tomu na uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.

3S/32/2023 zo dňa 16. januára 2024 ako aj na uznesenie Správneho súdu v Košiciach sp. zn. 6S/11/2023 zo dňa 1. februára 2024.

4. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

6. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

7. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

8. Pretože predmetom konania je správna žaloba v sociálnej veci a ustanovenia SSP o správnej žalobe v sociálnych veciach neobsahujú osobitnú úpravu inštitútu odkladného účinku, súd pri rozhodovaní o tomto procesnom návrhu žalobcu postupoval podľa § 199 ods. 3 SSP, podľa ustanovení o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

9. Žalobkyňa žiadala priznanie odkladného účinku žalobe, ktorej predmetom je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o zamietnutí odvolania žalobkyne a potvrdenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu o vrátení vyplateného náhradného výživného pre žalobkyňu ako oprávnenú osobu v sume 3 780,- eur za obdobie od 1. marca 2023 do 30. apríla 2024 na účet prvostupňového správneho orgánu.

10. Predpokladom priznania odkladného účinku žalobe je bezprostredná hrozba vzniku závažnej ujmy, škody alebo iného nenapraviteľného následku. Súčasne však musí byť splnená aj podmienka, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

11. Procesný návrh na vyslovenie odkladného účinku môže podať výlučne žalobca (žalobkyňa), ktorý musí uviesť niektorý zo zákonom ustanovených predpokladov jeho vyslovenia a tento musí aj preukázať.

12. Žalobkyňa svoj procesný návrh odôvodnila finančnými dôvodmi, konkrétne tvrdila, že vrátenie spotrebovaného náhradného výživného by bolo likvidačné, a teda jej hrozí závažná ujma prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

13. Predpokladom priznania odkladného účinku by mala byť reálna hrozba škody prípadne inej ujmy, spravidla na majetku žalobkyne, náprava ktorej je buď absolútne nemožná, alebo iba ťažko dosiahnuteľná, čo však žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala (napr. listinnými dôkazmi). Z uvedeného dôvodu súd procesný návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku žalobe zamietol. Skúmanie ďalšieho predpokladu na priznanie odkladného účinku žalobe (rozpor s verejným záujmom) bolo pre nesplnenie prvého predpokladu (hroziaca závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok) nadbytočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).