

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/166/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201133
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1020201133.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a členov senátu Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Martina Hraboša, v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, právne zastúpený: BOHUNICKÝ & Co. s.r.o., so sídlom Lermontovova 16, 811 05 Bratislava, IČO: 47 876 034, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 820 05 Bratislava, za účasti: Zdravé regióny, so sídlom Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 50 626 396, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6431-9000/2020 zo dňa 03.07.2020, takto

rozhodol:

I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Správny súd žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Správny súd ďalšiemu účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 16.12.2019 vyhlásil ďalší účastník konania Zdravé regióny, so sídlom: Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 50 626 396 (ďalej len „Kontrolovaný“) verejnú súťaž na predmet zákazky pod názvom „Zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravných poukážok (stravné lístky)“ (ďalej len „verejné obstarávanie“). Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na sumu X XXX XXX,XX eura a výsledkom verejnej súťaže mala byť rámcová dohoda uzatvorená s víťazným uchádzačom.

2. Predmetom verejného obstarávania bolo „zabezpečenie stravovania pre zamestnancov verejného obstarávateľa prostredníctvom stravných lístkov, v súlade s ustanovením § 152 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov.“ Stravné poukážky mali byť poskytnuté v papierovej forme, elektronická forma sa vzhľadom na lokality výkonu práce jednotlivých zamestnancov verejného obstarávateľa nepripúšťala.

3. Dňa 18.02.2020 zverejnil Kontrolovaný vo svojom profile na webovom sídle žalovaného dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, podľa ktorej:

(i) do verejného obstarávania predložili ponuky dvaja (2) uchádzači:

- UP Slovensko s. r. o., so sídlom: Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava, IČO: 31 396 674 (ďalej len „UP Slovensko“);

- DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o., so sídlom: Kálov 356, 010 01 Žilina, IČO: 36 391 000 (ďalej len „DOXX“);

(ii) z verejného obstarávania nebol vylúčený žiadny z uchádzačov uvedených v bode (i) vyššie, resp. žiadna z ponúk predložených týmito uchádzačmi nebola vylúčená;

(iii) víťazným uchádzačom sa stala spoločnosť DOXX.

4. Žalobca podal proti vyhodnoteniu ponúk námietky zo dňa 27.02.2020, doručené žalovanému dňa 28.02.2020 (ďalej len „námietky“). Žalobca namietal najmä nesprávny procesný postup Kontrolovaného v rámci verejného obstarávania, keďže sa nevysporiadal s právnymi účinkami právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018 (ďalej len „rozsudok KS BA“), ktorým Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu žalobcov (účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž), ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ“) č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 (ďalej len „rozhodnutie PMÚ“).

5. V zmysle rozhodnutia PMÚ bol obchodným spoločnostiam DOXX, UP Slovensko, Edenred Slovakia, s.r.o., IČO: 31 328 695, SODEXO PASS SR, s.r.o., IČO: 35 741 350, VAŠA Slovensko, s.r.o., IČO: 35 683 813 (toho času už zaniknutý v dôsledku zlúčenia s Edenred Slovakia, s.r.o.), uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

6. Na základe skutočností uvedených vyššie žalobca zastával názor, že kontrolovaný mal obidvoch uchádzačov – UP Slovensko ako aj DOXX – z verejného obstarávania vylúčiť, pretože v čase jeho konania mali uložený zákaz zúčastňovať sa verejného obstarávania.

7. Žalovaný námietky rozhodnutím č. 4998-6000/2019 zo dňa 26.03.2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) zamietol. Žalobca podal proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie. Žalovaný rozhodnutím č. 6431-9000/2020 zo dňa 03.07.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), odvolanie zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

II.

Žaloba a podstatné zhrnutie argumentov žalobcu

8. Žalobca podal dňa 05.08.2020 na Krajský súd v Bratislave všeobecnú správnu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého ako aj prvostupňového rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“).

9. Žalobca zotrval na svojom právnom názore, že rozsudok KS BA predstavuje na účely zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o znení a doplnení niektorých zákonov v relevantnom znení (ďalej len „zákon o VO“) a zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v relevantnom znení (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) konečné rozhodnutie vzhľadom na to, že (i) je nevyhnutné rozlišovať medzi právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozsudku KS BA, pričom z pohľadu konečnej povahy rozhodnutia zákon v tom smere neuvádza žiadnu výnimku, (ii) krajský súd týmto rozsudkom zamietol žalobu účastníkov kartelu, (iii) rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť 28.03.2019. Z legálnej definície konečného rozhodnutia je zrejmé, že za takéto rozhodnutie sa nepovažuje len rozhodnutie o zastavení konania, ale aj právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba zamietnutá. V posudzovanom prípade takéto rozhodnutie nepochybne existuje. Žalobca tak v súlade so svojimi predchádzajúcimi podaniami v rámci administratívneho konania tvrdil, že subjekty dotknuté rozsudkom KS BA v spojitosti s rozhodnutím PMU, vrátane spoločnosti DOXX, tak v súčasnej dobe nemohli na účely účasti vo verejnom obstarávaní preukázať splnenie podmienky osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 zákona o VO, a teda mali nastať všetky s tým súvisiace konzekvencie v zmysle zákona o VO a ostatných právnych predpisov. Ani prípadný odkladný účinok kasačnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu súdu nemohol mať vplyv na platnosť a právoplatnosť rozsudku KS BA z pohľadu ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaži a zákona o VO.

10. Žalobca zdôraznil, že SSP upravujúci inštitút kasačnej sťažnosti, napriek jeho účinnosti od 01.07.2016 vstúpil do platnosti už 21.05.2015. V súčasnosti platný a účinný zákon o VO vstúpil do platnosti, resp. aj nadobudol účinnosť jeho vyhlásením dňa 18.11.2015. Zákonodarca tak bol

oboznámený s inštitútom kasačnej sťažnosti ešte v priebehu prípravy znenia zákona o VO a ak chcel viazať „konečné rozhodnutie“ na vykonateľnosť rozhodnutia (nie jeho právoplatnosť), bezpochyby by to uviedol v príslušných ustanoveniach zákona o ochrane hospodárskej súťaže a zákona o VO.

11. V prípade, ak by sa aplikoval právny názor žalovaného, prichádzali by podľa tvrdenia žalobcu do úvahy v posudzovanom prípade dve alternatívy:

a) od právoplatnosti rozsudku KS BA - takýto výklad by bol zjavne neprípustný, keďže kasačný súd s veľkou pravdepodobnosťou rozhodne o podanej kasačnej sťažnosti až po uplynutí 3-ročnej lehoty. V tomto prípade by potom uložený zákaz nemal žiaden zmysel, čím by boli zároveň popreté účinky rozhodnutia PMÚ. Rovnako by bola zásadným spôsobom narušená právna istota verejných obstarávateľov a obstarávateľov podľa zákona o VO a ostatných účastníkov procesu verejného obstarávania počas dotknutého obdobia.

b) od právoplatnosti rozhodnutia kasačného súdu - aj takýto výklad by bol zjavne neprípustný, keďže by popieral účel sankcie uloženej zo strany PMÚ, ktorým je bezpochyby zabrániť obmedzovaniu súťaže efektívnou úpravou vzťahov medzi súťažiteľmi na dotknutom relevantnom trhu, nie až s odstupom niekoľkých rokov (už v súčasnej dobe sú to skoro 3 roky od rozhodnutia PMÚ). V tomto ohľade žalobca poukázal na judikatúru, v zmysle ktorej by sa súd mal vyhnúť takému výkladu, ktorý je pochybný, najmä s ohľadom na absurdné či problematické dôsledky, ku ktorým vedie.

12. Vo vzťahu k nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalobca uviedol, že nie je úplne zrejmé, aké úvahy viedli žalovaného pri vyhodnotení argumentov obsiahnutých v odvolaní; žalovaný vo veľkej časti napadnutého rozhodnutia len opakoval argumenty prvostupňového orgánu. V záujme zabezpečenia zákonnosti verejného obstarávania a na to nadväzujúceho administratívneho konania, bol orgán verejnej správy povinný sa vysporiadať so všetkými predloženými argumentmi a skutočnosťami a svoje úvahy náležite zdôvodniť. Žalovaný sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalobcu v odvolaní. Skoro celé napadnuté rozhodnutie predstavovalo len citáciu prvostupňového rozhodnutia bez vlastnej úvahy žalovaného. Takéto rozhodnutie žalovaného je svojvoľné, arbitrárne a nepreskúmateľné pre absenciu dôvodov.

III.

Vyjadrenie žalovaného

Ďalšie podania účastníkov konania

13. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 01.12.2020, v ktorom poukázal na § 446 ods. 2 písm.

c) SSP, v zmysle ktorého kasačná sťažnosť má odkladný účinok, ak bola podaná proti rozhodnutiu krajského súdu vo veci samej vydanému v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania. Z uvedeného vyplýva, že kasačná sťažnosť podaná vo veci správneho trestania má ex lege odkladný účinok, t. j. v predmetnom prípade účinky rozsudku KS BA, proti ktorému bola podaná kasačná sťažnosť, nenastúpili. V zmysle § 447 ods. 2 SSP nastúpením odkladného účinku sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky rozsudku KS BA a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Dôsledkom podania kasačnej sťažnosti a jej odkladného účinku, ktorý v tomto prípade nastáva ex lege, podľa žalovaného je, že rozsudok KS BA, a teda ani rozhodnutie PMÚ SR, ktorým bol dotknutým subjektom (medzi nimi aj spoločnosť DOXX) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, nevyvolávajú právne účinky, ktoré zákon o VO spája s uloženým zákazom účasti vo verejnom obstarávaní potvrdeným konečným rozhodnutím, a to až do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o podanej kasačnej sťažnosti. Vzhľadom na vyššie uvedenú judikatúru najvyšších súdnych autorít nemožno súhlasiť so záverom žalobcu, že rozsudok KS BA je konečný.

14. K žalobcom tvrdenej nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov na základe skutočnosti, že veľká časť druhostupňového rozhodnutia predstavuje len citáciu prvostupňového rozhodnutia bez vlastnej úvahy žalovaného, žalovaný uviedol, že po opätovnom preštudovaní prvostupňového a druhostupňového rozhodnutia musí byť zrejmé aj žalobcovi, že uvedené tvrdenie sa nezakladá na skutočnosti a žalobca ho do správnej žaloby uviedol automaticky bez toho, aby si riadne preštudoval obe rozhodnutia. Žalobné dôvody musia byť riadne odôvodnené a žalobca by mal poukázať na konkrétne skutočnosti, nie je možné uvádzať nepreskúmateľnosť rozhodnutia bez toho, aby žalobca jasne poukázal súdu (a aj žalovanému), v čom konkrétne považuje rozhodnutie za

nepreskúmateľné. Žalovaný ako druhostupňový správny orgán v druhostupňovom rozhodnutí súhlasil s výrokom a odôvodnením prvostupňového rozhodnutia, avšak v odôvodnení sa venoval vlastnej úvahe a to, okrem iného, gramatickému, historickému a teleologickému výkladu sporného ustanovenia.

15. Kontrolovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 03.06.2021, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Kontrolovaný pri vyhodnocovaní predložených ponúk vyhodnocoval okrem iného aj splnenie podmienok účasti pri uchádzačovi, ktorý ponúkol najnižšiu cenu za predmet zákazky, o čom svedčí aj zápisnica z vyhodnotenia ponúk, ktorá tvorí súčasť kompletnej dokumentácie a v ktorej je uvedené, že uchádzač DOXX bol zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov pod č. XXXX/X-XX-XXXXX. Z uvedeného vyplýva, že tomuto uchádzačovi nebol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, pretože, ako je uvedené v § 158 ods. 1 písm. d) zákona o VO, žalovaný by v prípade uloženia zákazu účasti musel pristúpiť k vyčiarknutiu tohto uchádzača zo zoznamu hospodárskych subjektov, k čomu však do dnešného dňa nedošlo.

16. Žalobca i žalovaný doručili súdu ďalšie vyjadrenia, v ktorých zotrvali na svojej pôvodnej argumentácii.

IV.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

17. Správny súd v Bratislave uvádza, že s odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“) sa okrem iného zriadil aj Správny súd v Bratislave. § 3 ods. 1 Zákona o správnych súdoch uvádza, že správne súdy začnú svoju činnosť 1. júna 2023. § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch zároveň uvádza: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave, bola pridelená senátu 4S a je vedená pod sp. zn.: BA-5S/166/2020. Na základe dodatku č. 4/2024 k rozvrhu práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 účinného od 21.05.2024, senát 4S koná a rozhoduje v zložení predsedníčka senátu JUDr. Lucia Tóth a členovia senátu Mgr. Milada Artnerová a JUDr. Martin Hraboš.

18. Správny súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak ako vyplývali z obsahu žaloby a dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a s odkazom na § 190 SSP ju zamietol.

19. Správny súd v Bratislave rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom podľa § 107 ods. 2 SSP, keďže účastníci konania netrvali na nariadení pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený najmenej päť dní vopred na úradnej tabuli správneho súdu a na webovom sídle súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.05.2025.

20. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

21. Podľa § 32 ods. 1 zákona o VO, verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:

f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu;

22. Podľa § 32 ods. 6 zákona o VO, konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely tohto zákona sa rozumie:

c) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené alebo

d) iný právoplatný rozsudok súdu

23. Podľa § 446 ods. 2 písm. c) SSP, kasačná sťažnosť má odkladný účinok, ak bola podaná proti rozhodnutiu správneho súdu vo veci samej vydanému v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.

24. Podľa § 447 ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia správneho súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

25. Podľa § 38h ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ak tento zákon neustanovuje inak, úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.

26. Podľa § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, doba podľa odseku 1 a 3 začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:

- a) právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
- b) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3.

27. PMÚ v rozhodnutí PMÚ podľa § 25 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže vo veci možných dohôd obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie rozhodol tak, že konanie podnikateľov, okrem iného DOXX a UP Slovensko, bolo dohodou obmedzujúcou súťaž a/ alebo zosúladeným postupom spočívajúcim v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, v dohode o rozdelení trhu a v koordinácii vo verejnom obstarávaní, obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, ktorý má za cieľ obmedzenie súťaže na relevantnom trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefičných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, na území Slovenskej republiky a ktorý je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) a b) a s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zakázaný. PMÚ všetkým piatim účastníkom uložil podľa § 38h ods. 1 zákona o hospodárskej súťaži zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

28. Voči rozhodnutiu PMÚ podali štyria účastníci správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave. Rozsudkom KS BA bola žaloba zamietnutá. Správnemu súdu v Bratislave je z úradnej činnosti známe, že rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS SR“) sp. zn. 4Sžhk/1-4/2020 zo dňa 28.08.2024 bol rozsudok KS BA zrušený a vec bola vrátená Správnemu súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

29. Podstatnou otázkou, ktorú bolo nutné v konaní vyriešiť bolo, či uchádzači DOXX a UP Slovensko spĺňali v predmetnej verejnej súťaži podmienky osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o VO, a to vzhľadom na rozsudok KS BA, resp. či uvedený rozsudok bolo nutné považovať za konečné rozhodnutie podľa § 38 ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 32 ods. 6 písm. c) zákona o VO.

30. Správny súd považuje za nutné uviesť, že § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže bol koncipovaný v čase platnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Podľa § 250ja OSP proti rozsudku krajského súdu bolo možné podať odvolanie, to znamená, že rozhodnutie krajského súdu nenadobudlo právoplatnosť a za konečné rozhodnutie bolo považované až rozhodnutie odvolacieho súdu, od ktorého právoplatnosti začala plynúť lehota týkajúca sa zákazu zúčastňovať sa verejného obstarávania. Prijatím SSP došlo k podstatnej zmene koncepcie opravných prostriedkov v správnom súdnictve, kedy rozhodnutie správneho súdu nadobúda právoplatnosť, a to i v prípade podania kasačnej sťažnosti, ktorá má charakter mimoriadneho

opravného prostriedku. Je však nutné poukázať na § 446 ods. 2 písm. c) SSP, v zmysle ktorého automaticky s podaním kasačnej sťažnosti voči rozhodnutiu správneho súdu vo veci správneho trestania nastupuje odkladný účinok. Ako ďalej vyplýva z § 447 ods. 2 SSP nastúpením odkladného účinku kasačnej sťažnosti sa až do právoplatnosti rozhodnutia kasačného súdu pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia správneho súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Z uvedeného dôvodu je nutné skúmať nielen právoplatnosť rozsudku KS BA, ale spôsobilosť tohto rozsudku vyvolať právne účinky po podaní kasačnej sťažnosti.

31. Podstatou inštitútu odkladného účinku je minimalizovať škodlivé následky, to znamená minimalizovať zásah do práv a oprávnených záujmov v dôsledku vydaného rozhodnutia orgánu verejnej moci. Tento účel môže byť naplnený iba v prípade, že odkladný účinok pôsobí v čo najširšom význame. Zdôrazňovanie formálneho zachovania právoplatnosti rozsudku správneho súdu predstavuje prílišný formalizmus, ktorý ale pozabúda na účel, ktorý má byť sledovaný priznaním odkladného účinku kasačnej sťažnosti, v prejednávacom prípade automaticky na základe výnimky podľa § 446 ods. 1 písm. c) SSP. V prípade, ak by súd akceptoval takýto formalistický prístup, tak by na jednej strane skonštatoval odklad (pozastavenie) právnych účinkov rozsudku správneho súdu, ale zároveň by takúto dočasnú ochranu vyplývajúcu z SSP negoval skonštatovaním, že v prípade rozsudku KS BA išlo o konečné rozhodnutie, a teda nastúpili právne účinky a sankcie uvedené v rozhodnutí PMÚ. Takýto výklad by bol nesprávny a v priamom rozpore s účelom odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

32. Totožný právny názor uvádza i odborná literatúra: „Pod pozastavením účinkov rozhodnutia krajského súdu je potrebné rozumieť stav, keď rozhodnutie navonok existuje, ale nevyvoláva s ním spojené právne účinky. Odkladný účinok teda na jednej strane nemá vplyv na platnosť a právoplatnosť rozhodnutia krajského súdu, ktoré sa v jeho dôsledku nezrušuje a ním skončená vec sa naďalej považuje za rozhodnutú či ukončenú v zmysle nastúpenia prekážky *res iudicata* [napr. § 98 ods. 1 písm. a) SSP]. Uvedené teda bráni pokračovaniu v tom istom správnom súdnom konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie krajského súdu, resp. začatiu nového takéhoto konania pri nezmenenom skutkovom a právnom stave. Na strane druhej skutočnosť, že dochádza k pozastaveniu účinkov rozhodnutia krajského súdu, znamená, že na jeho základe nemožno voči jeho adresátovi viesť výkon rozhodnutia (napr. exekúciu na podklade peňažnej alebo sankčnej moderácie), a súčasne ani osoba oprávnená z tohto rozhodnutia krajského súdu nemôže na jeho podklade realizovať svoje právo (napr. úspešný žalobca pri žalobe podľa § 313 ods. 1 SSP). Ak je s účinkami rozhodnutia krajského súdu spojená nejaká lehota počítaná na dni, mesiace či roky (napr. sankcia zákazu činnosti pri sankčnej moderácii), nastúpením odkladného účinku dochádza k prerušeniu plynutia tejto lehoty a táto spočíva až do jeho zániku (§ 446 ods. 2, § 186 ods. 2, § 189).

[...]

Pokiaľ zákon znemožňuje, aby rozhodnutie krajského súdu s nastúpeným odkladným účinkom bolo podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení orgánov verejnej moci, je potrebné tento právny následok vykladať extenzívne. Táto potreba je daná nakoniec aj tým, že zákon § 447 ods. 2 nehovorí len o následnom rozhodovaní orgánov verejnej správy, ale vzťahuje tento následok širšie na orgány verejnej moci. Týmto môže byť exekútor, orgány činné v trestnom konaní, ale i napr. iný súd. Ak je odkladný účinok kasačnej sťažnosti spojený aj s pozastavením účinkov rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu orgánu verejnej správy, potom jeho nastúpením musí dôjsť aj k prerušeniu administratívneho konania z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke, resp. prerušeniu iného zásahu.“ (A., B., C., D., E., D., C., F. a kol., Správny súdny poriadok. Komentár. Praha: C. H. A., 2018, s. 1654 - 1655).

33. Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné uviesť, že žalobcom uvádzaný výklad pojmu „konečné rozhodnutie“ je chybný, pretože ho spája s právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozhodnutia. Odkladný účinok predstavuje širší pojem v porovnaní s inštitútom „odkladu vykonateľnosti“, ktorý reflektoval na právnu úpravu odvolacieho konania v správnom súdnictve za účinnosti OSP. I v prípade, ak by nastala opačná situácia a krajský súd by zrušil rozhodnutie PMÚ a vec vrátil na ďalšie konanie, po podaní kasačnej sťažnosti by PMÚ, vzhľadom na § 447 ods. 2 SSP, nemohol vo veci ďalej konať, ale by bol povinný počkať na rozhodnutie kasačného súdu.

34. Je nutné skonštatovať, že o podanej správnej žalobe o preskúmanie rozhodnutia PMÚ nebolo definitívne rozhodnuté a naďalej prebieha jeho súdny prieskum. Ako už správny súd uviedol v bode 28, rozsudok KS BA bol Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky zrušený a vec bola vrátená

Správnemu súdu v Bratislave na ďalšie konanie. O podanej správnej žalobe sa tak bude opätovne konať, čo v plnej miere potvrdzuje, že v prípade rozsudku KS BA nešlo o konečné rozhodnutie.

35. Správny súd aj námietku žalobcu o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov vyhodnotil ako nedôvodnú. Napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, právne úvahy vo vzťahu k aplikácii relevantných ustanovení SSP týkajúcich sa odkladného účinku ako aj právne úvahy vo vzťahu k zákonu o VO a zákonu o ochrane hospodárskej súťaže. Napadnuté rozhodnutie je riadne odôvodnené a zrozumiteľné a z jeho obsahu je možné jednoznačne zistiť ako žalovaný dospel k záveru o nemožnosti vylúčiť DOXX a UP Slovensko z procesu verejného obstarávania.

36. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prvostupňového rozhodnutia, ako aj obsahu administratívneho spisu, správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi, a preto správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 SSP.

37. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, na základe ktorého možno spravodlivo od žalobcu požadovať, aby žalovanému nahradil trovy konania. Správny súd nepriznal náhradu trov konania ani ďalšiemu účastníkovi podľa § 169 SSP, pretože mu neuložil takú povinnosť, v dôsledku ktorej by mu v konaní vznikli trovy a zároveň si ďalší účastník konania nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

38. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní od jeho doručenia (§ 443 ods. 2 v spojení s § 145 ods. 2 písm. b) a § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho

zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).