

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010077.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhDr. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanej S. J. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.05.2021 sp. zn. 2T/13/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.09.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d), odsek 3 Trestného poriadku, zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanej  
S. J., narodenej XX.XX.XXXX v D. D.,  
trvale bytom D. D., W. XXXX/XX,  
prechodne bytom U., ubytovňa č. XXX,

u k l a d á

podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

V ostatných častiach zostáva uvedený napadnutý rozsudok nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovanú S. J. vinnú z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. v J. č. XXX si v miestnom pohostinstve ako čašníčka prisvojila z pokladne peniaze z tržby vo výške 1069,20 eur, ktoré jej boli zverené od dňa XX.XX.XXXX na základe dohody o hmotnej zodpovednosti, ktorú podpísala dňa XX.XX.XXXX, zverené peniaze doposiaľ nevrátila, čím svojim konaním spôsobila poškodenú U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. XX/X škodu vo výške 1069,20 eur.

Za to jej súd I. stupňa uložil podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák., nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej U. O., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., K. XX/X škodu vo výške 1069,20 eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú U. O. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom určenej lehote, podala odvolanie obžalovaná. Uviedla v ňom, že s rozsudkom nesúhlasí.

Obžalovaná sa na verejné zasadnutie odvolacieho súdu nedostavila, i keď bola riadne a včas upovedomená. Z tohto dôvodu bolo verejné zasadnutie vykonané v jej neprítomnosti i v neprítomnosti poškodenej.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch. Súd I. stupňa vykonal dostatočné dokazovanie, aby mohol rozhodnúť o vine obžalovanej. Dostatočné bolo aj dokazovanie vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanej, pričom jej nebolo možné uložiť žiaden z alternatívnych trestov, keďže ako sama uviedla, je nemajetná, nemá žiaden príjem, nikde nepracuje, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a k prípadnému uloženiu trestu povinnej práce nebol uložený súhlas. Odvolanie obžalovanej, považujúc ho za nedôvodné, navrhla zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovanou, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Prihliadal i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, za stavu, keď bol limitovaný zásadou reformatio in peius.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutého rozsudku

- nedošlo k podstatným procesným chybám, majúcim charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovanej a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené dostatočné právne úvahy, ktorými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu i vo vzťahu k výroku o náhrade škody.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu v dôsledku odvolania obžalovanej podaného len v jej prospech, krajský súd preskúmal celý napadnutý rozsudok, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že toto je čiastočne dôvodné.

Z vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní v štádiu súdneho konania bolo jednoznačne preukázané, i napriek tomu, že obžalovaná od začiatku spáchanie skutku popierala, že si prisvojila finančnú hotovosť z pokladne z tržby, ktoré jej boli zverené na základe dohody o hmotnej zodpovednosti a spôsobilá tak poškodenej škodu v sume XXXX,XX eur.

Z výpovede poškodenej U. O. a súčasne listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaná mala riadne uzatvorenú pracovnú zmluvu v pracovnej pozícii barman - čašník, s výkonom práce v pohostinstve J., ktorého prevádzkovateľkou je poškodená. Súčasne mala uzatvorenú i dohodu o hmotnej zodpovednosti za hodnoty, predovšetkým hotovosť v pokladni a tovar podľa súpisu tovaru, ktoré prevzala. Obžalovaná si dňa 30.08.2020 o 22.52 hod. v pohostinstve prisvojila z pokladne peniaze z tržby vo výške 1069,20 eur, ktoré jej boli zverené a tieto doposiaľ nevrátila. Protiprávne konanie obžalovanej je preukázané i obsahom kamerového záznamu, z ktorého je nepochybné, že táto pred odchodom z pohostinstva

vybrala zo zásuvky peňažnú hotovosť - bankovky i drobné mince. I. K. R. potvrdil, že obžalovaná ho žiadala, aby odovzdal kľúče od pohostinstva poškodenej.

Obranu obžalovanej, že si peniaze z tržby neprisvojila, resp. že tieto vrátila a námietky, že kamerový záznam nie je úplný, ani odvolací súd neakceptoval, pretože svoje tvrdenia v danom smere žiadnym spôsobom nepreukázala a ani dokazovaním vykonaným tak v prípravnom konaní ako ani v súdnom konaní, uvedené nebolo potvrdené.

Na základe vykonaného dokazovania mal potom súd I. stupňa správne za preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania, kladeného jej za vinu a toto aj správne právne kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaná si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek Trestného zákona).

Odvolací súd po preskúmaní veci však dospel k záveru, že súd I. stupňa nebol dôsledný pri vykonávaní dokazovania vo vzťahu k trestu obžalovanej. V odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že obžalovaná nemá evidovaný žiaden priestupok, rovnako Mesto Banská Bystrica neeviduje žiaden záznam o spáchaní priestupku obžalovanou a pokiaľ ide o jej odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/103/2008 zo dňa 06.08.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na uvedené odsúdenie sa v zmysle ustanovenia § 50 ods. 5 Tr. zák. (absentuje záver právnej úvahy súdu I. stupňa).

Je potrebné vytknúť súdu I. stupňa, že nevyžiadal a na hlavnom pojednávaní neoboznámil spis Okresného súdu Banská Bystrica týkajúci sa horeuvedeného odsúdenia, resp. minimálne nezisťoval, či sa obžalovaná v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčila alebo či jej bol nariadený trest, pretože uvedené z odpisu z registra trestov nevyplýva.

Odvolací súd v danom smere doplnil dokazovanie na verejnom zasadnutí a zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 27.01.2010, sp. zn. 4T/103/2008, právoplatným dňa 09.02.2010 rozhodol, že obžalovaná sa v skúšobnej dobe osvedčila, teda hľadá sa, ako keby nebola odsúdená. Za daného stavu súd I. stupňa pochybil, keď u obžalovanej neprihliadol na poľahčujúcu okolnosť, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.), pretože k prihliadnutiu na túto poľahčujúcu okolnosť boli splnené všetky zákonné podmienky. V tomto smere bolo odvolanie obžalovanej čiastočne dôvodné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol sám, keď pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, v upravenej sadzbe 0 - 16 mesiacov.

Vzhľadom na osobu obžalovanej, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, okolnosti prípadu, mal odvolací súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý, preto jej výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Pokiaľ ide o výrok napadnutého rozsudku týkajúci sa náhrady škody, tento bol správny a zákonný, pretože zodpovedá ustanoveniam § 287 ods. 1 Tr. por. a § 288 ods. 2 Tr. por.

V ostatných častiach zostáva uvedený napadnutý rozsudok nezmenený.

Výroky tohto rozsudku boli prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný

riadny opravný prostriedok.  
(§ 306 ods. 1 Tr. por.)