

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 7S/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724101208  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0724101208.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., 2/ B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. X, XXX XX G., 3/ H. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, XXX XX K. L. B., 4/ C. M. A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, XXX XX D. F. a 5/ J. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, XXX XX G., všetci zastúpení: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor, so sídlom Vajanského 615/2, 917 01 Trnava, za účasti: TECHSTAV, spol. s r.o., so sídlom: Mikovíniho 7441/8/B, 917 01 Trnava, v konaní o preskúmanie opatrenia žalovaného č. Z-1968/2024 – č. z. 3093/2024 zo dňa 10.06.2024, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Žalobcovia podali dňa 09.08.2024 na Správny súd v Bratislave správnu žalobu, ktorou sa domáhajú preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. Z-1968/2024 – č. z. 3093/2024 zo dňa 10.06.2024, ktorým bolo žalobcom oznámené, že bol vykonaný záznam do katastra nehnuteľností. Zo strany žalovaného však týmto postupom nedošlo k odstráneniu duplicitného vlastníctva evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX E. O. XXXX na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 5C/783/2015-831 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/135/2022-898. Žalovaný ponechal v platnosti zápis vlastníctva dotknutých pozemkov špecifikovaných v žalobe pre duplicitného vlastníka ako neúspešného odporcu v právoplatne skončenom konaní a došlo len ku zápisu poznámky.
- Podaním zo dňa 24.01.2025 žalobcovia zobrali žalobu späť v celom rozsahu a navrhli tunajšiemu súdu, aby súdne konanie zastavil.
- Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.
- Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.
- Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

6. Žalobcovia zobrali žalobu späť, a to v celom rozsahu, správny súd preto s odkazom na § 63 SSP v spojení s § 99 písm. a) SSP konanie zastavil. Z dôvodu, že SSP nevyžaduje na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby súhlas žalovaného, správny súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie súhlasu k späťvzatíu žaloby.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd s odkazom na § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

8. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).