

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: TT-20S/151/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200323
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:2021200323.6

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: ABC BUSINESS LIMITED, so sídlom 27 Old Gloucester Street, London, London, United Kingdom, WC1N 3AX, naposledy právne zastúpený: JUDr. Vladimír Vágó, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, IČO: 31 087 167, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: Douane spol. s r.o., so sídlom Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 232 319, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 363650/2021 zo dňa 19.10.2021, takto

rozhodol:

- I. Správny súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.12.2021, doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 20.12.2021, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 363650/2021 zo dňa 19.10.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolania žalobcu zamietol a rozhodnutia Colného úradu Trnava zn. 255193/2021 zo dňa 31.05.2021, zn. 260453/2021 zo dňa 02.06.2021, zn. 266788/2021 zo dňa 04.06.2021 a zn. 267201/2021 zo dňa 02.06.2021 potvrdil.

2. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 20S/151/2021-80 zo dňa 22.03.2023 konanie vedené na tomto súde pod sp. zn. 20S/151/2021 prerušil do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku tohto súdu č. k. 14S/68/2020-47 zo dňa 25.11.2021.

3. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) začal svoju činnosť 01.06.2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na správny súd vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/151/2021 v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená do senátu 6S správneho súdu a je na tomto súde vedená pod sp. zn. TT-20S/151/2021.

4. Správny súd uznesením č. k. TT-20S/151/2021-88 zo dňa 19.11.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2024, rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. TT-20S/151/2021.

5. Podľa § 25 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

6. Podľa § 35 ods. 1 SSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

9. Podľa § 493e SSP, konania začaté a neskončené do 30.06.2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30.06.2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

10. Podľa § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Správny súd, skôr, ako by pristúpil k vlastnému prieskumu napadnutého rozhodnutia, skúmal predovšetkým splnenie procesných podmienok na vecné prejednanie žaloby.

13. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania pritom patrí (okrem iného) aj procesná subjektivita, ktorá vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 35 SSP). Ak je žalobcom subjekt, ktorý nemá hmotnoprávnu procesnú subjektivitu (a nejde o žalobu prokurátora alebo zainteresovanej verejnosti, prípadne iného zákonom ustanoveného subjektu), súd konanie zastaví. Na to, či sú procesné podmienky splnené, prihliada súd v zmysle § 97 SSP ex officio v zásade kedykoľvek v každom štádiu správneho súdneho konania (porovnaj uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/30/2024 zo dňa 20.12.2024, ods. 9).

14. Správny súd lustráciou v Obchodnom registri Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska vykonanou dňa 25.04.2025 zistil, že žalobca bol po vykonaní likvidácie vymazaný z obchodného registra ku dňu 28.09.2021, a že teda žalobca už podľa dostupných informácií neexistuje.

15. Z hľadiska zachovania právnej istoty správny súd podaním zo dňa 13.01.2025 oznámil v konaní splnomocnenému zástupcovi žalobcu svoje zistenia, poukázal na príslušné zákonné ustanovenia odôvodňujúce zastavenie konania v prípade zániku strany podľa CSP a vyzval ho na poskytnutie súčinnosti, a to na poskytnutie aktuálnych informácií týkajúcich sa právnej subjektivity žalobcu. Informácie o vzniknutých okolnostiach týkajúcich sa procesnej subjektivity žalobcu, vrátane deklarovania prípadne uvedených informácií predložením relevantných listín, žiadal správny súd oznámiť v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola doručená v konaní splnomocnenému zástupcovi žalobcu do elektronickej schránky dňa 28.01.2025. V konaní splnomocnený zástupca žalobcu sa v stanovenej lehote a ani po jej uplynutí nevyjadril.

16. Na základe vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že žalobca ako jeden z účastníkov konania stratil procesnú subjektivitu podľa § 35 ods. 1 SSP a contrario, resp. zanikol skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok jednej z procesných podmienok správneho súdneho konania (spôsobilosť byť účastníkom konania), bez nepretržitého splnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, správny súd v zmysle § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 a § 25 SSP a subsidiárnym použitím § 62 a § 64 in fine CSP uznesením rozhodol o zastavení konania

bez toho, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi žaloby. Pre úplnosť správny súd pripomína, že zánik žalobcu bez právneho nástupcu vníma ako dôvod na zastavenie správneho súdneho konania aj právna doktrína (napr. Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M., Filová, A. a kol.: Správny súdny poriadok. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 547).

17. Na závere, že v prípade zániku žalobcu bez právneho nástupcu je potrebné správne súdne konanie zastaviť, nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že spoločnosti Douane spol. s r.o. bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/151/2021-56 zo dňa 18.07.2022 priznané postavenie osoby zúčastnenej na konaní. Správny súdny prieskum rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy sa totiž uskutočňuje len na základe žaloby podanej osobou aktívne procesne legitimovanou. Správny súdny prieskum rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy tak nevyhnutne predpokladá existenciu žalobcu. Pokiaľ žalobca ako subjekt, ktorý inicioval začatie správneho súdneho konania, zanikne bez právneho zástupcu, nie je potom už možné pokračovať v správnom súdnom konaní a predmetné správne súdne konanie je potrebné (v intenciách vyššie uvedenej normatívnej úpravy) zastaviť.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže došlo k zastaveniu konania.

19. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať oprávnený subjekt (§ 442 SSP), a to v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správnom súde v Bratislave. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440 SSP, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, alebo ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu (§ 439 ods. 3 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.