

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: KE-7S/184/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200731  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7020200731.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte v zložení: JUDr. Andrea Daráková (predsedníčka senátu), Mgr. Roman Die (člen senátu - sudca spravodajca), JUDr. Pavol Tkáč (člen senátu), v právnej veci žalobcu: Terminal Košice s.r.o., so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 46 661 131, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Juristi s.r.o., so sídlom Krivá 3, 040 01 Košice, IČO: 51 941 244, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, katastrálny odbor, so sídlom Južná trieda 82, 040 17 Košice, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 83 103 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 396 089, právne zastúpená: SELTON legal s.r.o., so sídlom Medená 24, 811 02 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 001 019, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. Z-4913/2020 zo dňa 22.07.2020, takto

### rozhodol:

I. Správnu žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

III. Ďalšiemu účastníkovi konania **p r i z n á v a** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu uložil správny súd.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Správnu žalobou doručenu pôvodne Krajskému súdu v Košiciach (ďalej aj ako „krajský súd“) dňa 30.09.2020 sa žalobca domáhal súdneho prieskumu oznámenia vydaného žalovaným pod č. Z-4913/2020 zo dňa 22.07.2020 (ďalej aj ako „napadnuté opatrenie“), zrušenia napadnutého opatrenia, vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a priznania náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

2. Podľa § 1 písm. c) a § 3 ods. 1 a 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.06.2023 prešla právomoc výkonu správneho súdnictva z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“). Z uvedeného dôvodu bolo rozhodovanie o predmetnej správnej žalobe žalobcu, v zmysle rozvrhu práce Správneho súdu v Košiciach na rok 2023 v jeho znení účinnom od 01.06.2023 vrátane jeho dodatkov, pridelené náhodným výberom senátu správneho súdu „6S“, ktorý sa v tejto veci stal zákonným sudcom v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia.

II.

Priebeh administratívneho konania

3. Žalobca podaním zo dňa 30.06.2020 navrhol žalovanému vykonať záznam do katastra nehnuteľností vykonaním výmazu záložného práva evidovaného v katastri nehnuteľností v prospech spoločnosti CPK, s.r.o., ktoré bolo zapísané na liste vlastníctva (ďalej len ako "LV") č. 14873, katastrálne územie (ďalej len ako „k. ú.“) Južné Mesto, obec Košice - Juh, zapísané k pozemkom parcely registra C, parc. č. 293/4, 293/22, 293/24, 293/28, 293/57, 293/59, 293/65, 293/66, 293/67, 293/70, 293/71, 293/72, 293/73, 293/74, 293/75, 293/76, 293/77, 293/78, 293/79, 293/80, 293/84, 302/73, 302/181, 302/182, k stavbe „dielne TS“ súpisné č. 3045, ktorá je postavená na parcele registra C, parc. č. 293/4, k stavbe „hala PUMS“ súpisné č. 3044, ktorá je postavená na parcele registra C, parc. č. 293/22 a k stavbe „lakovňa“ súpisné číslo 3050, ktorá je postavená na parcele registra C, parc. č. 293/24. Návrh odôvodnil tým, že uvedené nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom a sú zálohom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou EXTEL INVEST s.r.o. v konkurze (IČO: 36 593 885) a právnym predchodcom záložného veriteľa spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky (IČO: 47 251 336).

4. Žalobca vo svojom návrhu tiež uviedol, že na majetok spoločnosti EXTEL INVEST s.r.o. v konkurze je vedený konkurz Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/4/2017. Spoločnosť UniCredit Bank si po základnej lehote na prihlasovanie pohľadávok v konkurze prihlásila dve pohľadávky zapísané pod poradovým číslom 8/1 a 8/2 vrátane zabezpečovacieho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Správca konkurznej podstaty zabezpečenie pohľadávok zabezpečovacím právom poprel, preto UniCredit Bank podala dňa 16.08.2018 žalobu o určenie zabezpečenia zabezpečovacím právom, vedenú na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/7/2018. O tejto žalobe bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020, a to tak, že žaloba bola zamietnutá. V ďalšom texte návrhu žalobca svoj návrh odôvodnil vo vzťahu k prislúchajúcim ustanoveniam Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a Občianskeho zákonníka.

5. Na základe uvedenej žiadosti vydal žalovaný Oznámenie zo dňa 22.07.2020, ktorým žalobcovi oznámil, že: „– výrok doložených listín – Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019, ktorým sa potvrdzuje rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cbi/7/2018, ani uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/114/2019, neurčujú zánik záložného práva. Vo veci neexistencie záložného práva prebieha konanie na Okresnom súde Košice II sp. zn. 35Cb/11/2016 o určení neexistencie záložného práva č. V-5314/2014. – nie je preukázaný ani žiadny dôvod zániku záložného práva ex lege z titulu popretia pohľadávky (podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii ani podľa Občianskeho zákonníka).“ Žalovaný teda nevykonala žalobcom navrhovaný výmaz záložného práva.

### III.

#### Správna žaloba

6. Správnu žalobou žalobca inicioval súdny prieskum napadnutého opatrenia žalovaného. Správnu žalobu odôvodnil tým, že opatrenie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a žiadal napadnuté opatrenie v celom rozsahu zrušiť. V úvodnej časti podanej správnej žaloby uviedol dôvody, na základe ktorých mal za to, že napadnuté opatrenie žalovaného je preskúmateľné súdom v správnom súdnictve. V ďalšom bode zopakoval skutkový stav ohľadne vzniku záložného práva a súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/7/2018 tak, ako to uviedol vo svojom návrhu a ako je to uvedené v bodoch č. 3 a 4 tohto rozsudku. Citoval ustanovenia § 28 ods. 2, ods. 4 a § 103 zákona č. 7/2005 Z. z. konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o konkurze“) a § 151md ods. 1 písm. h/ zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“) s tým, že v prípade zabezpečených pohľadávok zákon vyžaduje, aby zabezpečenie bolo riadne a včas prihlásené v základnej prihlasovacej lehote, inak zo zákona zanikne. Uviedol tiež, že jediný spôsob, ktorým môže dôjsť k obnoveniu zaniknutého záložného práva je postup podľa § 103 Zákona o konkurze, čo v danom prípade nie je možné. Zákon o konkurze podľa žalobcu spája s neprihlásením zabezpečenia riadne a včas zánik záložného práva, čo je podporené aj rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len ako „Najvyšší súd“) sp. zn. 1Sžr/65/2011 zo dňa 08.11.2011, v ktorom podľa žalobcu Najvyšší súd uviedol, že zánik záložného práva podľa § 28 Zákona o konkurze, teda jeho neprihlásením riadne a včas prihláškou v konkurze, je v súlade s § 151md ods. 1 písm. h/ Občianskeho zákonníka. Žalobca

sa nestotožnil so závermi žalovanému a namietal, že žalovaný sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalobcu uvedenou v jeho návrhu.

7. Žalobca tiež uviedol, že spoločnosť UniCredit Bank ako postupca uzatvorila so spoločnosťou CPK, s.r.o. (IČO: 31 396 089) ako postupníkom zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky č. 1249133\_870\_ZOPP\_2019\_CWR SK zo dňa 29.10.2019, na základe ktorej UniCredit Bank postúpila na CPK, s.r.o. pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 000093/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 11.05.2015 vrátane zabezpečenia a z tohto dôvodu je ako záložný veriteľ na LV evidovaná spoločnosť CPK, s.r.o. Žalobca mal na základe uvedeného za to, že záložné právo spoločnosti CPK, s.r.o. k nehnuteľnostiam evidovaným na na LV č. 14873, k. ú. Južné Mesto, obec Košice-Juh, zaniklo jeho neuplatnením v konkurze riadne a včas. V tejto súvislosti žalobca citoval ustanovenia § 151 md ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 34 ods. 1 zákona č. 165/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len ako „Katastrálny zákon“) a uviedol, že žalovaný mal vykonať výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností záznamom, keďže došlo k zániku záložného práva priamo zo zákona, pričom táto skutočnosť bola žalobcom v konaní riadne preukázaná prostredníctvom dôkazov predložených spolu s návrhom. Záverom žalobca vytkol žalovanému, že napadnuté opatrenie by malo obsahovať odkaz na príslušné zákonné ustanovenia, prípadne stručné odôvodnenie vo vzťahu k skutočnosti, prečo návrhu nebolo vyhovené. Napadnuté opatrenie odkaz na príslušné ustanovenia, ani stručné odôvodnenie neobsahuje, preto ho žalobca označil za arbitrárne a svojvoľné.

#### IV.

##### Konanie na krajskom súde a správnom súde

8. V dôsledku reorganizácie súdnictva a vzniku Správneho súdu v Košiciach následne už konal vo veci senát správneho súdu 6S.

9. Po výzve správneho súdu sa k správnej žalobe podaním zo dňa 06.11.2023 vyjadril žalovaný, ktorý v uvedenom vyjadrení úvodom v krátkosti zhrnul skutkový stav s tým, že žalobcom bol podaný návrh na výmaz záložného práva a právnymi listinami, na základe ktorých žalobca výmaz navrhoval boli rozsudky Okresného súdu Košice II sp. zn. 32Cbi/7/2018 05.06.2019 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020, ktorými bola zamietnutá žaloba spoločnosti CPK, s.r.o. (záložného veriteľa) o určenie popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva a uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/114/2019. Žalovaný následne poukázal na rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/15/2020 zo dňa 17.3.2022 (právoplatný dňa 20.04.2022) a sp. zn. 8S/148/20220 zo dňa 30.03.2023 (právoplatný dňa 28.05.2023), ktorými krajský súd zamietol správne žaloby na preskúmanie zákonnosti oznámení žalovaného č. Z-4910/2020 a Z-4916/2020, ktoré majú rovnaký skutkový a právny základ ako napadnuté opatrenie.

10. Žalovaný poukázal na to, že záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčnú funkciu, ktorý nemá vplyv na vznik zmenu a zánik práv k nehnuteľnostiam (§ 5 ods. 2 Katastrálneho zákona). Žalovaný je teda oprávnený skúmať záznamové listiny len z hľadiska, či ich vydal oprávnený subjekt, či sa týkajú vecných práv k nehnuteľnostiam, či obsahujú zákonom predpísané obsahové náležitosti a či sú v súlade s platnými aktuálnymi údajmi katastra o dotknutých nehnuteľnostiach. Žalovaný pri posudzovaní, či predložená listina je spôsobilá na vykonanie záznamu nie je oprávnený skúmať jej vecnú správnosť ani robiť si úsudok o jej právnych účinkoch. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 36a ods. 2 písm. a/ Katastrálneho zákona, podľa ktorého mal vychádzať z výroku predložených rozsudkov. Z predložených rozsudkov podľa žalovaného vyplynulo, že súdy rozhodovali vo veci určenia popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva, čo však nie je možné stotožňovať s určením zániku predmetného záložného práva a tieto rozsudky nie sú rozsudkami o zániku záložného práva. Mal tiež za to, že popretie pohľadávky a zabezpečovacieho práva, ktorým je pohľadávka zabezpečená, nespôsobuje zánik záložného práva ex lege, čo podľa žalovaného vyplýva z ustanovenia § 28 ods. 4 Zákona o konkurze. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že v čase vydania napadnutého opatrenia prebiehalo na Okresnom súde Košice II konanie vedené pod sp. zn. 35Cb/11/2016 o určenie neexistencie pohľadávky a záložného práva č. V-5314/2014, okrem iných aj k nehnuteľnostiam evidovaným v LV č. 14873, k. ú. Južné mesto, v ktorom Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 35Cb/11/2016-654 zo dňa 29.09.2021 žalobu zamietol a Krajský súd v Košiciach

rozsudkom č. k. 3Cob/29/2023-854 zo dňa 05.06.2023 tento rozsudok potvrdil. Žalovaný mal teda za to, že vec správne právne posúdil ak nevykonal výmaz záložného práva v zmysle návrhu žalobcu.

11. K nepreskúmateľnosti napadnutého opatrenia žalovaný uviedol, že, na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (§ 34 ods. 3 Katastrálneho zákona). Postup pri vykonaní, či nevykonaní záznamu je osobitne upravený v § 34 až § 37 Katastrálneho zákona, v zmysle ktorých sa nevydáva rozhodnutie o nevykonaní záznamu. Poukázal tiež na ustálenú a dlhodobú aplikačnú prax, kedy na nevykonanie záznamu sa primerane aplikuje § 42 ods. 5 Katastrálneho zákona a žalovaný teda nemal povinnosť vydať rozhodnutie o nevykonaní záznamu. Záverom žalovaný navrhol spojiť predmetné konanie s konaním vedeným na správnom súde pod sp. zn. KE-8S/146/2020 a navrhol správnu žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

12. Po výzve správneho súdu sa žalobca k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

13. Spoločnosť CPK s.r.o., prostredníctvom svojho právneho nástupcu podala na krajský súd návrh na príbratie účastníka konania, eventuálne návrh na priznanie postavenia osoby zúčastnenej na konaní, o ktorom rozhodol následne konajúci správny súd uznesením sp. zn. KE-7S/184/2020 zo dňa 11.04.2024 (právoplatné dňa 22.05.2024), ktorým priznal spoločnosti CPK, s.r.o. postavenie osoby zúčastnenej na konaní.

14. Dňa 11.10.2024 bolo správne súd doručené písomné podanie spoločnosti CPK, s.r.o. ako osoby zúčastnenej na konaní, ktorá v tomto písomnom podaní uviedla, že sa stotožňuje s vyjadrením žalovaného s tým, že z výroku uvedených rozsudkov nevyplýva zánik záložného práva, rovnako tak zánik záložného práva nevyplýva ani zo žiadneho bodu odôvodnenia predmetných rozsudkov. V súvislosti so zánikom záložného práva zo zákona uviedla, že žalobca viedol súdne konanie na (pôvodne) Okresnom súde Košice II, sp. zn. 35Cb/11/2016, práve o určenie neexistencie záložného práva, kde súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 29.09.2021 žalobu žalobcu zamietol. V tejto súvislosti citovala z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 35Cb/11/2016 zo dňa 29.09.2021, podľa ktorého: „Podľa názoru súdu však v zmysle žalobcom uvedeného ust. § 28 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. účinnom do 31.12.2019, podľa ktorého, ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne, neuplatnením zabezpečovacieho práva v základnej prihlasovacej lehote nastávajú len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že v priebehu konkurzu zabezpečený veriteľ prichádza o možnosť uplatňovať procesné oprávnenia vyplývajúce zo zákona nositeľom zabezpečovacieho práva. Čiže ani táto argumentácia žalobcov nebola spôsobilá priviesť záver o zániku zabezpečovacieho práva.“ Vyššie uvedené si podľa CPK, s.r.o. osvojil pri rozhodovaní aj Krajský súd v Košiciach v konaniach vedených pod sp. zn. 6S/15/2020 a sp. zn. 8S/148/2020, kde predmetom konaní bol totožný návrh na výmaz totožného záložného práva, avšak iných dlžníkov (spoludlžníkov so žalobcom voči spoločnosti CPK, s.r.o.). V konaní sp. zn. 6S/15/2020 bola kasačná sťažnosť Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky zamietnutá a konanie o kasačnej sťažnosti vo veci 8S/148/2020 bolo zastavené. Vyššie uvedené si rovnako osvojil pri rozhodovaní aj Správny súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. KE-8S/146/2020, kde predmetom konania je totožný návrh na výmaz totožného záložného práva, avšak iného dlžníka (spoludlžníka so žalobcom voči spoločnosti CPK, s.r.o.), kde kasačná sťažnosť nebola podaná. Spoločnosť CPK, s.r.o. mala za to, že závery vyššie uvedených súdov sú plne aplikovateľné na súdnu vec v tomto konaní, nakoľko žalobca v tomto konaní podal obsahovo totožný návrh na výmaz záložného práva žalovanému, priložil totožné listiny, žalovaný oznámil žalobcovi rovnaký výsledok konania o návrhu žalobcu a žalobca podal totožnú žalobu, ako to bolo vo vyššie uvedených troch prípadoch. Zároveň bolo právoplatne rozhodnuté, že „pohľadávky z úverových zmlúv existujú, a že záložné právo zo zmlúv o zriadení záložných práv k nehnuteľnostiam nezaniklo“ (bod 84 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/29/2023). Záverom osoba zúčastnená na konaní požiadala o zamietnutie predmetnej správnej žaloby a priznanie trov konania voči žalobcovi.

V.

Pojednávanie

15. Po vykonaní prvotných úkonov podľa § 103 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok a splnení podmienok podľa § 107 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, bolo v predmetnej veci nariadené pojednávanie na 28.04.2025, ktorého sa po riadnom predvolaní podľa

§ 108 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, nezúčastnil žalobca, jeho právny zástupca, zástupca žalovaného a osoba zúčastnená na konaní, jej právny zástupca a nebola prítomná ani verejnosť. Po podaní správy o priebehu administratívneho konania a krátkej porade senátu dospel senát správneho súdu k záveru o nedôvodnosti podanej správnej žaloby, na čo vyhlásil rozsudok, ktorým správnu žalobu zamietol, žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal a ďalšiemu účastníkovi konania priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu uložil správny súd.

16. Z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania, osoby zúčastnenej na konaní, ich zástupcov a verejnosti na predmetnom pojednávaní bol rozsudok v tejto veci verejne vyhlásený spôsobom podľa § 137 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok vyvesením jeho skráteného písomného vyhotovenia bez odôvodnenia na úradnej tabuli správneho súdu od 28.04.2025 po dobu 14 dní.

VI.

Právne východiská

17. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

18. V súvislosti s plnením úloh správneho súdnictva v spojení so súdnym prieskumom predmetnej správnej žaloby podanej žalobcom správny súd na tomto mieste poukazuje na prislúchajúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku, konkrétne na ustanovenia § 2, § 6 ods. 1, § 6 ods. 2 písm. a/, § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len ako „SSP“).

19. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

20. Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak

c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,

d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2 a 3 Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „vklad“), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „záznam“) a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len „poznámka“). Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

22. Podľa § 5 ods. 2 Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

23. Podľa § 34 ods. 1 Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

24. Podľa § 34 ods. 3 Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

25. Podľa § 36 ods. 1 Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

26. Podľa § 36 ods. 2 Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, okresný úrad vykoná záznam do katastra.

27. Podľa § 36a ods. 2 písm. a/ Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré je záväzné pre osobu zapísanú v katastri a priamo sa dotýka jej práva k nehnuteľnosti, okresný úrad vykoná záznam podľa výroku súdneho rozhodnutia.

28. Podľa § 42 ods. 5 Katastrálneho zákona účinného v čase vydania napadnutého opatrenia, ak verejná listina alebo iná listina obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, alebo ak neobsahuje náležitosti podľa odsekov 1 a 2, okresný úrad ju vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal návrh na záznam, a určí lehotu na vykonanie opravy.

29. Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o konkurze“) v znení účinnom do 31.12.2019, ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne.

30. Podľa § 28 ods. 4 Zákon o konkurze v znení účinnom od 01.01.2020, ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na zabezpečovacie právo neprihliada.

31. Podľa § 151md ods. 1 písm. h/ zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záložné právo zaniká iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu.

32. Podľa § 151md ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

33. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

34. Podľa § 169 SSP, ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

## VII.

### Právne posúdenie správneho súdu

35. V danom prípade bolo predmetom súdneho prieskumu posúdenie zákonnosti napadnutého opatrenia žalovaného označeného ako „Oznámenie“ č. Z-4913/2020 zo dňa 22.07.2020, ktorým žalovaný de facto nevyhovel návrhu žalobcu vykonať záznam do katastra nehnuteľností vykonaním výmazu záložného práva evidovaného v katastri nehnuteľností v prospech spoločnosti CPK, s.r.o., ktoré bolo zapísané na LV č. 14873, k. ú. Južné Mesto, obec Košice - Juh, zapísané k pozemkom a stavbám parcely registra C č. viď bod č. 3 tohto rozsudku, keďže nebol preukázaný dôvod zániku záložného práva na základe doložených listín (rozhodnutí súdov) ani ex lege. Ako základné žalobné body, na základe ktorých mal žalobca za to, že napadnuté opatrenie žalovaného je nezákonné a je nevyhnutné ho v rámci správneho súdneho konania zrušiť, označil nesprávne právne posúdenie veci žalovaným (§ 191 ods. 1 písm. c/ SSP) a nepreskúmateľnosť napadnutého opatrenia žalovaného (§ 191 ods. 1 písm. d/ SSP).

36. Z obsahu predmetného súdneho spisu, konkrétne z obsahu rozsudkov Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/15/2020-148 zo dňa 17.03.2022 a sp. zn. 8S/148/2020 zo dňa 30.03.2023, Správneho súdu v Košiciach sp. zn. KE-8S/146/2020 zo dňa 30.04.2024 a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“) sp. zn. 7Svk/45/2022 zo dňa 27.03.2024, ktorým Najvyšší správny súd zamietol kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/15/2020-148 zo dňa 17.03.2022, ktoré boli do súdneho spisu sp. zn. KE-7S/184/2020 doložené osobou zúčastnenou na konaní, ako aj z vlastnej činnosti, keďže senát 6S v inom zložení rozhodoval vo veci vedenej na správnom súde pod sp. zn. KE-8S/146/2020, je správne súdu známe, že vo vyššie uvedených konaniach správne súdy posudzovali skutkovo a právne rovnakú otázku aká je nastolená aj v predmetnom súdnom konaní. Rozdiel spočíval len v osobe žalobcu a založených nehnuteľnostiach. Tak ako uviedla osoba zúčastnená na konaní vo svojom vyjadrení zo dňa 11.10.2024, správne súdy vo všetkých troch prípadoch správne žaloby zamietli. V prípade rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/15/2020-148 zo dňa 17.03.2022 sa „dostal k slovu“ aj Najvyšší správny súd, ktorý kasačnú sťažnosť voči uvedenému rozsudku zamietol a de facto tak potvrdil závery prijaté krajským súdom.

37. V odôvodnení spomenutých rozsudkov správne súdy uviedli, že

- inštitút záznamu plní iba evidenčnú funkciu a nemá vplyv na vznik, zmenu a ani zánik práv k nehnuteľnostiam,
- záznam nemá konštitutívny charakter a ide len o formu evidencie práv, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli na základe inej právnej skutočnosti,
- žalovaný pri posudzovaní, či predložená listina je spôsobilá na vykonanie záznamu, nie je oprávnený skúmať jej vecnú správnosť a ani si robiť vlastný úsudok o jej právnych účinkoch,
- podľa § 36a ods. 2 písm. a/ Katastrálneho zákona okresný úrad vykoná záznam podľa výroku súdneho rozhodnutia, ktorý musí byť určitý a jednoznačný a úvahy, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia a ktoré viedli osobu oprávnenú rozhodnúť, sú pre zápis, či výmaz irelevantné,
- žalovaný nie je oprávnený zapisovať zmeny na základe odôvodnenia rozhodnutia,
- z výrokov súdnych rozhodnutí predložených žalobcom k návrhu na výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam nevyplýva zánik záložného práva v prospech spoločnosti CPK s.r.o., pretože tieto výroky sa týkajú určenia popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva a nie je možné ich stotožňovať s určením zániku záložného práva,
- v prípade straty výhody zabezpečeného veriteľa v rámci konkurzu, má veriteľ stále postavenie bežného veriteľa a uvedená skutočnosť (strata výhody zabezpečeného veriteľa) sama o sebe nie je spôsobilá spôsobiť zánik záložného práva,
- popretie pohľadávky a poradia zabezpečovacieho práva, ktorým je pohľadávka zabezpečená, nespôsobuje zánik záložného práva ani ex lege,
- nebolo povinnosťou žalovaného skúmať dôsledky popretia pohľadávky, resp. zabezpečovacieho práva, pretože úvaha správneho orgánu v tomto smere by presahovala výlučne evidenčnú funkciu inštitútu záznamu,
- námietka nepreskúmateľnosti napadnutého opatrenia je nedôvodná, pretože na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, opatrenie, ktorým návrhu na vykonanie záznamu nie je vyhovené, nemusí obsahovať náležitosti administratívneho rozhodnutia a zároveň napadnutého opatrenia žalovaného vyplývajú všetky podstatné skutočnosti, prečo záznam nebol vykonaný.

38. Na tomto mieste správny súd považuje za nevyhnutné uviesť, že s ohľadom na zjavnú podobnosť uvedených konaní, či skôr totožnosť skutkovej a právnej stránky prejednávanej právnej veci v porovnaní s právnymi vecami vedenými na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/15/2020 a 8S/148/2020 a na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. KE-8S/146/2020, nevidel dôvod odkloniť sa od tejto rozhodovacej praxe, s uvedenými závermi sa stotožňuje a z tohto dôvodu ich zahrnul do odôvodnenia tohto rozsudku.

39. V súvislosti so žalobným bodom nesprávneho právneho posúdenia veci správny súd uvádza, že tento vyhodnotil ako nedôvodný. Dôvody, na základe ktorých správny súd dospel k tomuto záveru sú v zásade uvedené v bode č. 37 tohto rozsudku a správny súd nepovažoval za potrebné v danom prípade tieto dôvody zvlášť rozvíjať. V tejto súvislosti na doplnenie správny súd uvádza, že pokiaľ žalobca namietal nesprávne právne posúdenie veci žalovaným poukazujúc na § 28 ods. 4 Zákona o konkurze v znení účinnom do 31.12.2019 v spojení s § 34 ods. 1, že k zániku záložného práva malo dôjsť zo zákona jeho neuplatnením včas, a že uvedený žalobca preukázal rozhodnutiami súdov,

ktoré priložil k svojmu návrhu na výmaz záložného práva záznamom, tak zo žalobcom predložených rozhodnutí súdov k návrhu na výmaz záložného práva záznamom takýto záver explicitne nevyplýva (čo je konštatované už v bode č. 37 tohto rozsudku). Pokiaľ ide o záver žalovaného, že v predmetnej veci nedošlo k zániku záložného práva zo zákona, tento v zásade potvrdil Okresný súd Košice II v rozsudku č. k. 35Cb/11/2016-654 zo dňa 29.09.2021 a jeho závery potvrdil Krajský súd v Košiciach v rozsudku č. k. 3Cob/29/2023-854 zo dňa 05.06.2023, ktoré do predmetného konania predložila osoba zúčastnená na konaní a o ktorých obsahu má žalobca nepochybne vedomosť, keďže bol žalobcom v 2. rade v týchto súdnych konaniach. Krajský súd v Košiciach v rozsudku č. k. 3Cob/29/2023-854 zo dňa 05.06.2023 konkrétne uviedol, že: „K žalobcami tvrdenému zániku záložného práva podľa § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 odvolací súd uvádza, že za správny považuje záver súdu prvej inštancie, že neuplatnením zabezpečovacieho práva v základnej prihlasovacej lehote nastávali podľa ust. § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že v priebehu konkurzu zabezpečený veriteľ prichádza o možnosť uplatňovať procesné oprávnenia vyplývajúce zo zákona nositeľom zabezpečovacieho práva. Nedodržanie procesných povinností veriteľa upravených v tretej hlave ZKR, ktorá je nazvaná „Prihlasovanie a popieranie pohľadávok“ nespôsobillo zánik hmotnoprávnych práv žalovaného v 2. rade (resp. žalovaného v 3. rade). Výklad ustanovenia § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 žalobcami je v rozpore s jeho účelom a nesleduje ani jeho zmysel. Zmyslom a účelom ustanovenia § 28 ZKR totiž bolo ustáliť pre účely konkurzu to, kto sú veritelia úpadcu, s akými pohľadávkami a s akým zabezpečením pohľadávok, čo napokon vyplýva aj z jeho samotného názvu. Uvedený právny záver podporuje aj komentár k zákonu o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý uvádza, že „v prípade zabezpečených pohľadávok zákon vyžaduje, aby zabezpečenie bolo riadne a včas prihlásené v základnej prihlasovacej lehote, inak zo zákona zanikne. Znamená to, že pokiaľ si zabezpečený veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávku neprihlási v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, v ďalšom priebehu konkurzu si môže pohľadávku prihlásiť už iba ako nezabezpečenú. V prípade zrušenia konkurzu z dôvodu revízie rozhodnutia súdu prvého stupňa o vyhlásení konkurzu odvolacím súdom sa zaniknuté zabezpečovacie práva obnovujú (pozri § 103 ods. 1)“ (pozri Pospíšil. B. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Wolters Kluwer, 2012, s. 113). Rovnako aj dôvodová správa k zákonu č. 390/2019 Z. z., ktorým sa novelizovalo ustanovenie § 28 ods. 4 ZKR, na ktorú žalovaní poukazovali, uvádza: „Precizuje sa, že neuplatnením zabezpečovacieho práva v základnej prihlasovacej lehote nastávajú len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že v priebehu konkurzu zabezpečený veriteľ prichádza o možnosť uplatňovať procesné oprávnenia vyplývajúce zo zákona nositeľom zabezpečovacieho práva. Z hľadiska hmotného práva však môže záložný veriteľ prísť o záložné právo až v súvislosti s účinkami pravidla podľa § 93 ods. 2 ZKR. Z pohľadu evidencie majetkových práv je potom dôvodom na výmaz záložného práva zverejnený súpis a listina, ktorá preukazuje speňaženie zapísaného majetku.“ K zmyslu a významu dôvodovej správy odvolací súd už len dodáva, že je obligatórnou náležitosťou návrhu právneho predpisu obsahujúcou zhodnotenie súčasného stavu s uvedením potreby novej právnej úpravy. Rovnako ani rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 5.6.2019 (potvrdený aj odvolacím súdom) nemá hmotnoprávny dopad na zánik záložného práva, pričom odvolací súd poukazuje, že zánikom záložného práva sa súdy (prvej inštancie ani odvolací) v tomto spore ani nezaoberali. Za dôvodné považuje odvolací súd prísvedčiť v otázke žalobcami tvrdenému zániku záložného práva aj procesnej obrane žalovaného v 3. rade, že záložné právo je majetkovou hodnotou chránenou Ústavou Slovenskej republiky aj Dohovorom o ochrane ľudských práv. Zásah do tohto práva bez primeranej kompenzácie musí preto prejsť testom proporcionality. Nie je sporné, že iba čiastočné uspokojenie veriteľa pri kolektívnom uspokojení z majetku úpadcu je legitímne a primerané. No zásah spočívajúci v odobratí majetkovej hodnoty, ktorú záložné právo predstavuje, pričom tento zásah nie je potrebný na kolektívne uspokojenie veriteľov, lebo s konkurzom súvisí iba veľmi okrajovo, by nesledoval cieľ a nebol by ústavné konformný.“ Na základe uvedeného dospel správny súd k záveru, že žalovaný správne právne vec posúdil, ak nevykonal výmaz záložného práva záznamom v zmysle návrhu žalobcu, a teda neboli splnené podmienky na zrušenie napadnutého opatrenia žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. c/ SSP.

40. Druhý žalobný bod súvisiaci so žalobcom tvrdenou nepreskúmateľnosťou napadnutého opatrenia správny súd vyhodnotil rovnako ako nedôvodný. Procesný postup úradu v prípadoch vykonania, či nevykonania zápisu do katastra nehnuteľností záznamom bol v Katastrálnom zákone v znení účinnom v čase vydania napadnutého opatrenia upravený v § 34 až § 37. Túto právnu úpravu možno označiť za pomerne strohú. V tomto smere zásadným je ustanovenie § 34 ods. 3 Katastrálneho zákona v znení účinnom v čase vydania napadnutého opatrenia, ktoré zároveň priamo vylučuje aplikáciu Správneho poriadku pri postupe úradu v prípadoch vykonania, či nevykonania zápisu do katastra nehnuteľností

záznamom. Procesný postup úradu, ktorý na základe návrhu dospeje k záveru, že zápis záznamom nevykoná, teda nie je v zákone žiadnym spôsobom upravený a je tak na úrade akú formu v danom prípade zvolí. Či je takáto právna úprava dostatočná, je nepochybne relevantná otázka, odpovedať na túto otázku však nebolo v danom prípade úlohou správneho súdu. Ak teda zákon žalovanému neurčil procesný postup ako postupovať v prípade, že záznam nevykoná a žalovaný „vybavil“ návrh žalobcu na vykonanie výmazu záložného práva záznamom oznámením, v ktorom uviedol, že výroky doložených rozsudkov neurčujú zánik záložného práva, že vo veci neexistencie záložného práva prebieha konanie na Okresnom súde Košice II a že nebol preukázaný žiadny dôvod zániku záložného práva ex lege, nemožno tento postup žalovaného, resp. napadnuté opatrenie vyhodnotiť ako zjavne nezákonné s dôsledkom nevyhnutnosti zrušenia napadnutého opatrenia z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.

41. Vychádzajúc z vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval pri vydaní napadnutého rozhodnutia v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a v danom prípade nebol naplnený žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie napadnutého opatrenia žalovaného, na základe čoho správny súd správnu žalobu postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

42. K návrhu žalovaného na spojenie predmetného konania s konaním vedeným správnym súdom pod sp. zn. KE-8S/146/2020, správny súd uvádza, že tak ako to vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozsudku, vo veci vedenej pod sp. zn. KE-8S/146/2020 správny súd už rozhodol rozsudkom zo dňa 30.04.2024, preto návrh žalovaného na spojenie vecí vyhodnotil ako neopodstatnený.

43. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech, avšak keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, úhradu ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd žalovanému nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

44. O náhrade trov konania osoby zúčastnenej na konaní rozhodol správny súd podľa § 169 SSP, podľa ktorého má osoba zúčastnená na konaní voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, v danom prípade voči žalobcovi, právo na náhradu iba tých trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú jej uložil správny súd a v danom prípade zároveň nebol podaný návrh na priznanie náhrady ďalších trov konania.

45. V súvislosti s výrokom III. tohto rozsudku správny súd poznamenáva, že pri vyhotovovaní zápisnice z pojednávania a skrátenej formy rozsudku bez odôvodnenia pre potreby jeho verejného vyhlásenia formou jeho vyvesenia na úradnej tabuli správneho súdu, došlo k zrejmej nesprávosti, kedy bola osoba zúčastnená na predmetnom súdnom konaní vo výroku III. označená ako „ďalší účastník konania“. Keďže správny súd je podľa § 138 SSP viazaný rozsudkom, len čo rozsudok vyhlási, uvedené pochybenie bude odstránené postupom podľa § 143 SSP.

46. Senát správneho súdu vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.