

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: TN-11S/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200172
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kútiková
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:3022200172.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar.: 24.05.1969, trvalo bytom C. D. E. XXX, XXX XX F. - G., t. č. bytom H. XXX, XXX XX F. - G., D. A., právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GROŠAFT & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Puškinova 58, 900 01 Modra, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ I. J., K. XXX, K., 2/ F. D., L. M. XXXX/XX, E., 3/ G. D., Námestie Slobody 1404/48, Púchov, 4/ C. K., K. XX, K., 5/ H. K., K. XX, K., 6/ A. C., M. L. E. XXX, M. L. E., 7/ H. C., K. XX, K., 8/ N. O., B. XXXX/XX, P., 9/ G. O., E. XXXX/X, E., 10/ Q. E., Vieska-Bezdedov 45, Vieska-Bezdedov, 11/ I. M., P. XXXX/XX, R., 12/ J. M., I. S. XX/XX, J., 13/ Slovenský zväz záhradkárov, ZO 23-64, K. D. X, K., 14/ G. E., O. XXXX/XX, E., 15/ O. A., K. XXX, K., 16/ Urbárske pozemkové spoločenstvo Dohňany, K. XX, K., 17/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdková 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 7. apríla 2022, takto

rozhodol:

I. Správny súd rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07.04.2022, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021 zrušuje a vec vracia orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, v lehote 20 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Ďalším účastníkom konania 1/ až 17/ voči žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie ako správny orgán I. stupňa v súlade s § 18 ods. 1 a § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ZO“) vo veci žiadateľov na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade SZZ 23-64 Dohňany č. 2 zastúpených za užívateľov N. G. O. a dotknutí vlastníci I. J., N. F. D., G. D., C. K., H. K., A. C., H. C., N. N. O., G. O., Q. E., G. E., O. A., I. M., J. M. a Urbárske pozemkové spoločenstvo Dohňany, vydal rozhodnutie č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26. októbra 2021 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav

na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade M. XX-XX Dohňany D. 2 v katastrálnom území K., skladajúce sa z:

- Registra pôvodného stavu (ďalej len „RPS“), vypracovaného zhotoviteľom M. J. – Geodetické práce, 020 52 Záriečie 194,
- Geometrického plánu č. 103/2015 (ďalej len „GP č. 103/2015“), na určenie vlastníckych práv k pozemkom ZO Dohňany č. 2 podľa Zákona o ZO vyhotoveného M. J. - Geodetické práce č. pov. ŽO 1270/1992 Sa, 020 52 Záriečie, IČO 30181089 dňa 30. júla 2015, overeného pod č. 571/15 Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom v Považskej Bystrici, N. H. A. dňa 03. novembra 2015.

2. Proti prvostupňovému rozhodnutiu č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26. októbra 2021 žalobca v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie. Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako správny orgán II. stupňa podľa v zmysle § 2 ods. 3, § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Správny poriadok“) a v súlade so Zákonom o ZO, vydal rozhodnutie č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07. apríla 2022 (ďalej aj „napádané rozhodnutie“ alebo „druhostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodol o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu tak, že podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkového a lesného odboru, č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26. októbra 2021, ktorým tento podľa § 9 ods. 4 Zákona o ZO schválil úvodné podklady pre záhradkovú osadu SZZ 23-64 Dohňany č. 2 v katastrálnom území K., potvrdil.

Správna žaloba a žalobné body

3. Žalobca sa včas doručenu správnu žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, pričom žiadal napadnuté rozhodnutie spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca žiadal zrušiť napádané rozhodnutie z dôvodov uvedených v ust. § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f) a písm. g) zákona č. 162/2005 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), a teda žalobca mal za to, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a súčasne došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

5. V odôvodnení správnej žaloby žalobca konkretizoval dôvody nezákonnosti napádaného rozhodnutia nasledovne - tvrdil, že napadnuté rozhodnutie spolu s prvostupňovým rozhodnutím boli doručené výlučne na vedomie jeho advokátke, pričom z rozhodnutia vyplýva, že žalobcovi nebolo rozhodnutie doručované ako účastníkovi konania. Uviedol, že v záhlaví prvostupňového rozhodnutia ani nebol označený ako účastník konania. Proti tomuto postupu žalobca zaslal výzvu na odstránenie protizákonného stavu zo dňa 26. novembra 2021, s uvedením dôvodov nezákonnosti konania. Z opatrnosti podal aj odvolanie. Prvostupňový orgán v rámci výzvy bol upozornený, že jeho postup nie je naplnením požiadavky na riadne doručenie rozhodnutia, t. j. žalobcov ako účastníkovi konania, zastúpeného právnu zástupkyňou na podklade udeleného splnomocnenia, pričom jeho účastníctvo musí byť deklarované aj priamo v záhlaví rozhodnutia a následne aj v rozdeľovníku, ktorý je potvrdením zákonného okruhu účastníkov konania o ktorých právach a povinnostiach sa rozhoduje. Výsledkom bolo zaslanie spisu nadriadenému orgánu, ktorý vo veci rozhodol tak, že postup prvostupňového orgánu považoval za zákonný a odvolanie zamietol ako nedôvodné.

6. Žalobca namietal, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre vydanie rozhodnutia o schválení úvodných podkladov, nakoľko celé odôvodnenie tohto rozhodnutia spočíva v nelogickom zdôvodňovaní postavenia žalobcu a jeho konania, resp. nekonania so žalobcom ako účastníkom, pričom žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia iba konštatoval a zhrnul úkony vykonané prvostupňovým orgánom (pričom prvostupňové rozhodnutie neobsahuje ani len tieto údaje), bez odôvodnenia existencie hmotnoprávných podmienok, ktoré sa predovšetkým týkajú aktívnej legitímácie navrhovateľov, ako aj existencie legálnosti zriadenia záhradkovej osady. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne rozhodné

skutočnosti, ktoré by mohli odôvodňovať záver splnenia podmienok pre vydanie rozhodnutia, ako aj samotnú zákonnosť postupu prvostupňového orgánu.

7. Podľa žalobcu, v rozhodnutí chýbajú konkrétne dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie základných zákonných predpokladov pre samotné začatie konania, pričom absentuje aj ich individuálne a vzájomné hodnotenie. Takéto nedostatky predstavujú porušenie zásady zistenia skutočného stavu veci, ako aj zásady zákonnosti, ktoré sú základom správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. Zároveň rozhodnutie nie je riadne a zrozumiteľne odôvodnené, čo je v rozpore s požiadavkou spravodlivého procesu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého má účastník konania právo na odôvodnenie, ktoré poskytuje jasné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. Orgán verejnej správy navyše nepostupoval zákonne pri posúdení procesného postavenia žalobcu, keď konal s ním ako s domnelým účastníkom bez toho, aby mal doručené dedičské rozhodnutie, a zároveň nie je zrejmé, či rozhodoval o jeho námietkach ako účastníka konania. Tým došlo k porušeniu jeho subjektívnych aj procesných práv, čo spôsobuje nezákonnosť rozhodnutí oboch stupňov a predstavuje závažný zásah do práv žalobcu.

8. Žalobca podotkol, že vo vzťahu k prvostupňovému rozhodnutiu podal, prostredníctvom právnej zástupkyne, žalobu na doručenie predmetného rozhodnutia, nakoľko otázka účastníctva má priamy dopad na konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a tomu predchádzajúceho postupu, a to z dôvodu, že jeho postavenie ako účastníka je v tomto konaní neisté.

9. Žalovaný aj prvostupňový orgán síce tvrdili, že s ním konali ako s účastníkom konania, t. j. dedičom po nebohej Q. B., ale neboli mu doručované všetky písomnosti, ktoré mu mali byť zaslané ako účastníkovi konania. Rovnako neboli doručené písomnosti ani jeho bratovi, čím došlo k porušeniu procesných práv. Ďalej žalobca vyslovil, že ak teda správne orgány konali so žalobcom ako s účastníkom, je v rozpore so zákonom, že mu odoprelí právo nahliadnuť do spisu a nezaslali mu rozhodujúce dôkazy týkajúce sa schválenia projektových úprav. Konkrétne mu neboli doručené informácie o územnom rozhodnutí, ktoré je potrebné na začatie konania o majetkových úpravách v záhradkovej osade. Okrem toho žalobca nebol oboznámený s podkladmi rozhodujúcimi pre vydanie rozhodnutia o schválení úvodných podkladov, čím mu bolo upreté právo vyjadriť sa k týmto podkladom a navrhnúť ďalšie dôkazy. Žalobca tvrdil, že rozhodnutia správnych orgánov neobsahujú jasné zistenia o splnení hmotnoprávných podmienok pre začatie konania, ako je preukázanie legálnosti zriadenia záhradkovej osady, aktívna legitimácia navrhovateľov, či preukázanie zaslania návrhov kúpnych zmlúv pred podaním návrhu a dodržanie zákonnej lehoty pre akceptovanie návrhov kúpnych zmlúv. Okrem toho prvostupňové rozhodnutie neobsahuje žiadne zdôvodnenie zákonnosti dôkazov, ktoré sa stali podkladom pre rozhodnutie, a opakuje tvrdenia o nutnosti preukázania právoplatného dedičského konania.

10. Z dôvodu neakceptovania predložených dôkazov, t. j. preukázanie existencie právneho nástupníctva žalobcu a jeho brata, z dôvodu nedoručovania písomností, žalobca listom zo dňa 21.6.2017, požiadal prvostupňový orgán o priznanie účastníctva v predmetnom konaní. Na podklade podanej písomnej žiadosti prvostupňový orgán listom pod sp. zn. OU PBPLO/2017/000477-164 zo dňa žalobcovi oznámil, že akceptujú jeho žiadosť o priznanie účastníctva v konaní a vyzval ho na predloženie okruhu dedičov v SR po matke Q. B., s tvrdením, že správny orgán sa nemôže riadiť domnienkou, kto je v okruhu dedičov. Žalobca opätovne podotkol, že okruh dedičov bol zrejмый na základe právoplatného dedičského konania po Q. B., ktoré sa konalo v ČR, pričom z uznesenia o skončení predmetného dedičského konania je zrejmé, že bol ustálený zákonný okruh dedičov, s tým, že závet a ani listina o vydedení nebola poručiteľkou spísaná. I napriek uvedeným listinám prvostupňový orgán niekoľkokrát vyzval žalobcu na doloženie listín preukazujúcich okruh dedičov.

11. Žalobca uviedol, že konanie vo veci začalo na základe návrhu užívateľov pozemkov v záhradkovej osade, pričom účastníčkou konania bola aj jeho matka, Q. B., ktorá umrela dňa 23.2.2009. Jej úmrtie bolo správne orgánu oznámené úmrtným listom spolu s oznámením okruhu dedičov zo dňa 19.03.2009, ktorý bol spísaný notárskym úradom v ČR. Dedičské konanie po poručiteľke bolo ukončené až dňa 10.8.2016, pričom dedičmi sú žalobca a jeho brat K. B. a žalovaný i prvostupňový správny orgán dedičským rozhodnutím disponujú. Keďže poručiteľka bola vlastníčkou pozemkov aj na území SR, došlo k zastaveniu konania v ČR z dôvodu neexistencie právomoci českých súdov rozhodovať o tomto majetku a následnému začatiu dedičského konania o majetku poručiteľky na území SR. Napriek tomu žalovaný pokračoval v konaní s poručiteľkou a doručoval jej písomnosti, ktoré mali byť doručené účastníkom

konania v súlade so zákonom, a preto žalobca tvrdil, že došlo k porušeniu jeho práv a práv jeho brata, keďže neboli uznaní ako právoplatní účastníci konania.

12. Nahliadnutím do spisu žalobca zistil, že žalovaný do vlastných rúk doručoval účastníkom konania aj písomnosť označenú ako „Doručenie výpisu z aktualizovaného registra pôvodného stavu záhradkovej osady č. 23-64 Dohňany“ zo dňa 25.4.2017 pod č. OUPS-PLO/2017/000477-131-LL1-A50, ktorú aj napriek vedomosti o úmrtí Q. B., doručoval zomrelej, t. j. podľa rozdeľovníka Q. B., E. XXX, XXX XX F. – G., ČR.

13. Súčasne uviedol, že prvostupňový orgán za života poručiťky, matky žalobcu, disponoval splnomocnením udeleným žalobcovi na jej zastupovanie, pričom sa jednalo o generálnu plnú moc. Ide o dôkaz, ktorý nesporne preukazuje účelové konania správneho orgánu, tzn. zbaviť žalobcu uplatňovania jeho procesných práv jednak po smrti matky, a v čase jej života procesných práv Q. B..

14. Žalobca odo dňa smrti svojej matky vyzýval žalovaného na nápravu, a to aby s ním konal ako s účastníkom konania, nakoľko dňom smrti poručiťky vstúpil do všetkých jej práv a povinností, t. j. v danom prípade jej majetkových práv, pričom predložil relevantné doklady preukazujúce jeho právne nástupníctvo (spolu s bratom, ktorý bol absolútne z daného konania vylúčený), a to - oznámenie o úmrtí právnej predchodkyne žalobcu a zaslania jej úmrtného listu, oznámenie okruhu dedičov, spísaného notárskym úradom Mgr. Svatavou Smolkovou dňa 19.03.2009, pred ktorou bolo vedené dedičské konanie po poručiťke pod sp. zn.46D/217/2009 a uznesenie o dedičstve sp. zn. 46D/2017/2009, ktoré bolo ukončené dňa 10.08.2016 a podľa ktorého dedičmi poručiťky je žalobca a jeho brat K. B..

15. V podaní zo dňa 18.07.2017 prvostupňový orgán upozornil žalobcu kto je účastníkom konania o vysporiadaní pozemkov, t. j. podľa jeho názoru výlučne vlastník pozemku. Súčasne k adresovanej žiadosti žalobcu, t. j. návrhu na prerušenie konania, a to do doby právoplatného ukončenia dedičského konania o majetku, t. j. pozemkov, ktoré sú predmetom pozemkových úprav, žalovaný nevyhovel, pričom tento postup odôvodnil tvrdením, že správny orgán nemá dôvod prerušiť konanie.

16. Ak žalovaný tvrdil, že žalobca nie je účastníkom konania do doby právoplatného skončenia dedičského konania, predmetom ktorého sú dotknuté pozemky, nakoľko mu nebolo deklarované vlastníctvo, potom nesporne mal pristúpiť k prerušeniu konania vo veci vysporiadania pozemkov, a to až do doby právoplatného skončenia dedičského konania, pretože ide o predbežnú otázku majúcu rozhodný vplyv na jeho pokračovanie, a to najmä z dôvodu zásahu do vlastníckeho práva. Súčasne vo vzťahu k poručiťke nie je možné prijať záver, že táto je neznáma alebo je na neznámom mieste, a to práve z dôvodu preukázania jej úmrtia prvostupňovému orgánu.

17. Žalobca argumentoval, že o otázke právneho nástupníctva však bolo rozhodnuté, t. j. bolo preukázané, že žalobca je dedičom po poručiťke spolu s bratom, čím je splnená podmienka účasti podľa § 6 pís. c) Zákona o ZO, nakoľko ako dedičia dňom smrti poručiťky vstúpili do jej majetkových práv, ktoré sú následne len deklarované samotným dedičským rozhodnutím. Upozornil tiež, že ak nedošlo k prerušeniu konania, bolo povinnosťou správneho orgánu konať so žalobcom a jeho bratom, ako s účastníkmi a doručovať im všetky úvodné podklady, ktoré následne boli schválené Rozhodnutím č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021.

18. Následne žalobca v rámci odstránenia protizákonného stavu inicioval súdne konanie, ktoré sa stalo podkladom pre prerušenie konania vo veci vysporiadania vlastníctva k dotknutým pozemkom. Na základe podanej žaloby prvostupňový orgán Rozhodnutím č. OU-PB-PLO- 2017/000477-179 zo dňa 12.10.2017 konanie prerušil, a to z dôvodu rozhodovania o predbežnej otázke, ktoré rozhodnutie doručoval žalobcovi a aj jeho bratovi. V dobe prebiehajúceho súdneho konania došlo žalobcom k udeleniu splnomocnenia právnej zástupkyňi. Po zamietnutí podanej žaloby, a to z dôvodov neexistencie spôsobilosti predmetu prieskumu, bolo vydané prvostupňové rozhodnutie, ktorým boli schválené úvodné podklady, bez toho aby v predmetnom rozhodnutí uviedol akým spôsobom rozhodol vo vzťahu k žalobcovi (aj jeho bratovi).

19. Žalobca ďalej tvrdil, že pri podaní návrhu na začatie konania neboli navrhovateľmi preukázané zákonné podmienky pre jeho začatie. Z uvedeného dôvodu bolo povinnosťou už prvostupňového orgánu konanie zastaviť, pričom prvostupňový orgán, ako aj žalovaný, zdôvodnenie splnenia existencie

zákonných podmienok pre samotné začatie konania v rozhodnutí opomenuli. Zákon o ZO je zákonom, ktorý svojou podstatou umožňuje zásah do vlastníckych práv subjektov, ktorých pozemky sú v užívaní členov zriadenej záhradkovej osady. Z dôvodu označeného zásahu je zákonnou povinnosťou aby príslušný správny orgán, ktorý konanie vo veci vedie, pri úprave týchto vzťahov konal výlučne v zmysle platných zákonnych ustanovení a aby úkony účastníkov posudzoval v súlade so zmyslom a účelom daného zákona.

20. Návrh na začatie konania vo veci usporiadania vlastníctva bol podaný dňa 23.01.1998 osobami Q. A. a N. G. E., ktorým splnomocnenie svojim podpisom udelili užívatelia parciel v záhradkovej osade dňa 21.06.1997 v počte podľa priloženého splnomocnenia. Prílohu návrhu tvorili, okrem iného, aj zmluva o dočasnom užívaní pozemkov zo dňa 16.05.1977, uzatvorená medzi JRD „Mier“ so sídlom v Mestečku a Československým ovocinárskym a záhradkárskym zväzom, základnou organizáciou v Dohňanoch, podľa ktorej došlo k prenechaniu dotknutých pozemkov na užívanie v trvaní 25 rokov. Podľa návrhu na začatie konania, jeho prílohou bola aj žiadosť o vydanie územného rozhodnutia k zriadeniu záhradkovej osady, avšak bez existencie samotného územného rozhodnutia, ktorým by bolo rozhodnuté o účele využívania daných pozemkov, ako predpokladu legálneho zriadenia záhradkovej osady. Prílohou návrhu taktiež nebol dôkaz, ktorým by bolo preukázané zaslanie návrhov kúpnych zmlúv s uvedením ceny stanovenej v tom čase podľa § 11 Zákona o ZO, ako aj s určením zákonnej lehoty pre ich akceptáciu, resp. neakceptáciu, najmä návrhu, ktorý mal byť zaslaný právnej predchodkyňi žalobcu, ktorá zomrela až 23.02.2009. Tvrdíme, že daná podmienka nebola splnená.

21. Z dôvodu nedostatkov podaného návrhu, a to aj podpisu splnomocniteľov, nakoľko podľa zaslanej výzvy nebola splnená podmienka týkajúca sa podania návrhu nadpolovičnou väčšinou užívateľov, prvostupňový orgán zaslal navrhovateľom výzvu na odstránenie nedostatkov zo dňa 05.02.1998, bez čísla. Navrhovatelia prípisom zo dňa 10.03.1999, predložili už do začatého konania nové splnomocnenie zo dňa 11.02.1998, ako aktuálne splnomocnenie, nový geometrický plán a návrhy kúpnych zmlúv, ktoré, ako žalobca tvrdí, boli zasielané až po podaní návrhu. Začatie konania bolo oznámené Verejnou vyhláškou č. C99/00164-IZ zo dňa 11.08.1999, vyvesená dňa na tabuli Obecného úradu Dohňany dňa 12.08.1999 a zvesená dňa 30.08.1999.

22. K návrhu a preukázaniu podmienok podľa § 7 ods. 1 Zákona o ZO žalobca vyslovil, že aktívnu procesnú legitimitáciu v tomto návrhovom konaní má výlučne len kvalifikovaný navrhovateľ, ktorá je daná dvoma podmienkami, a to - navrhovatelia musia predstavovať nadpolovičnú väčšinu z počtu užívateľov záhradkovej osady a súčasne musia užívať nadpolovičnú výmeru plochy celej záhradkovej osady, a súčasne títo navrhovatelia musia preukázať, že vlastníci neakceptovali nimi zaslaný návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy. V uvedenom prípade ide o dôkazné bremeno navrhovateľov. Iba v prípade preukázania daných podmienok, okrem iných zákonnych podmienok kvalifikovaného návrhu existujúcich v čase podania návrhu, je možné prijať záver, že podaný návrh spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre oznámenie začatia konania vo veci vyporiadania pozemkov v záhradkovej osade.

23. Žalobca poznamenal, že v zmysle ustálenej judikatúry, splnenie všetkých hmotnoprávných podmienok musia užívatelia preukázať výlučne pri podaní návrhu, nie tieto dodatočne doplňovať, a to najmä z dôvodu, že takéto podmienky, tzn. úkony sa nemôžu spätne vzťahovať na úkony, ktoré musia byť realizované výlučne pred podaním samotného návrhu.

24. Poukázal tiež na skutočnosť, že v čase kedy bol návrh podaný, existencia daných podmienok nebola užívateľmi preukázaná, následkom čoho malo dôjsť k zastaveniu konania. Podľa žalobcu, nesplnenie tejto podmienky vyplýva aj priamo z podaného návrhu, ktorý ako prílohu neobsahoval uvádzané dôkazy. Pokiaľ navrhovatelia po doplnení podaného návrhu, ako prílohu predložili návrhy zmlúv, ide výlučne o návrhy bez preukázania ich zaslania vlastníkom pozemkov s preukázaním dodržania zákonnej lehoty na akceptáciu, resp. neakceptáciu na uzatvorenie kúpnej zmluvy, a to pre podaním návrhu. Zdôvodnenie splnenia uvedenej podmienky v oboch rozhodnutiach je úplne opomenuté, a to práve preto, že takýto úkon nebol pred podaním návrhu učený. Uvedené tvrdenie vyplýva aj z podania SZZ -23-64 – ZO č. 2 Dohňany zo dňa 10.03.1999 v ktorom sa uvádza, že došlo k vypracovaniu nového geometrického plánu, ako aj skutočnosť, že až po jeho vypracovaní došlo k zaslaniu návrhu kúpnych zmlúv, ktoré až týmto návrhom boli do konania doložené. Žalobca podotkol, že v čase podania návrhu dňa 23.01.1998 nedošlo k preukázaniu podmienok týkajúcich sa kvalitatívnej stránky, a to že navrhovatelia musia predstavovať nadpolovičnú väčšinu z počtu užívateľov záhradkovej osady a súčasne kvantitatívnej

stránky, ktorou je preukázanie, že títo užívajú nadpolovičnú výmeru plochy celej záhradkovej osady, ako aj preukázanie doručených návrhov kúpnych zmlúv s preukázaním dodržania zákonnej lehoty podľa § 7 ods. 1 Zákona O ZO, tzn. preukázanie akceptačnej ponuky pre podanie samotného návrhu, ako aj určenie ceny stanovenej podľa zákona, tzn. v danom prípade ceny určenej znaleckým posudkom. Preukázanie splnenia vyššie uvedených podmienok absentuje aj v samostatných rozhodnutiach, ktoré je potom potrebné považovať za nepreskúmateľné. Súčasne z rozhodnutia nie je zrejmý zoznam užívateľov pozemkov, preukázanie nadpolovičnej väčšiny pre podanie návrhu, celková výmera plochy a nadpolovičná výmera užívanej plochy, tzn. číselný údaj, ktorý je nevyhnutné posudzovať podľa osadového poriadku, ktorým sa riadi činnosť záhradkárov. Prílohou návrhu na začatie konania bol aj geometrický plán, ktorý v čase podania taktiež nespĺňal náležitosti pre účely konania. Na podklade výzvy navrhovateľa predložili nový geometrický plán, pričom opätovne platí, že ide o dôkaz, ktorý nemôže konvalidovať stav v čase pred podaním návrhu.

25. Zákonnou podmienkou začatia konania vo veci majetkovoprávneho vyporiadania pozemkov v záhradkovej osade je preukázanie, že záhradková osada je legálne zriadená. Splnenie uvedenej podmienky má podstatný význam aj pre určenie okruhu účastníkov konania, nakoľko člen nelegálne zriadenej záhradkovej osady nie je jej užívateľom podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení a z tohto dôvodu nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu.

26. Žalobca mal za to, že otázka existencie hmotnoprávných podmienok bola riešená aj v rozsudkoch súdov SR, napr.: Rozsudok NS SR sp. zn. 10Sžo/110/2015 zo dňa 28.09.2016, Rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžr/8/2016 zo dňa 26.04.2017.

27. Zmluvou o dočasnom užívaní pozemkov zo dňa 16.05.1977, uzatvorenou medzi JRD „Mier“ so sídlom v Mestečku a Československým ovocinárskym a záhradkársym zväzom, základnou organizáciou v Dohňanoch „Veľká zmluva“, došlo k prenechaniu dotknutých pozemkov na užívanie v trvaní 25 rokov. Základná organizácia SZZ 23-64 Dohňany č. 2 vznikla na ustanovujúcej schôdzi dňa 13.02.1982. V uvedenom prípade „Veľká zmluva“ bola uzatvorená 16.05.1977, tzn. v čase pred vznikom ZO SZZ 23-64 Dohňany č. 2, ktorá vznikla až dňa 13.02.1982, pričom táto zmluva nepreukazuje právny titul pre účely užívania pozemkov pre ZO SZZ 23-64 Dohňany č. 2.

28. Žalobca namietal, že pri podaní návrhu na začatie konania nedošlo k preukázaniu, že navrhovateľa sú zriadenou záhradkárskou osadou v súlade so zákonom, tzn. absentuje dôkaz o legálnosti zriadenia záhradkovej osady. Prvou základnou podmienkou legálne zriadenej záhradkovej osady je skúmanie naplnenia podmienky, či územie o ktoré v konaní ide, bolo určené územným rozhodnutím o využívaní územia na daný účel, či následne došlo k prenechaniu takto označeného územia titulom zmluvy do dočasného užívania a jej odsúhlasenia príslušným orgánom, ktoré tri podmienky sú z pohľadu ich postupnosti nevyhnutné pre konštatovanie, že záhradková osada bola legálne zriadená. Jedným zo základných predpokladov zriadenia záhradkovej osady je teda existencia rozhodnutia o využití územia, ktorým rozhodnutím sa umiestňovala záhradkárska osada, pričom jeho obsahom musí byť určenie pozemkov s ich presnou identifikáciou na ktorých sa záhradková osada zriaďuje, uvedenie doby užívania a následne uzatvorenie dohody o dočasnom užívaní pozemkov na záhradkárske účely a jej prípadné schválenie príslušným správny orgánom. Žalobca tvrdil, že územné rozhodnutie, ako základný predpoklad pre zmenu využitia územia, v danej veci vydané nebolo. Podľa žalobcu, táto skutočnosť vyplýva aj zo samotného návrhu na začatie konania, nakoľko súčasťou podaného návrhu a ani doplneného návrhu nebolo územné rozhodnutie, ktorým by sa určovalo využitie daného územia pre umiestnenie záhradkovej osady, dôsledkom čoho nemal prvostupňový orgán konanie vo veci začať, ale mal vydať rozhodnutie o zastavení konania.

29. Na základe vyššie uvedených tvrdení, že ZO SZZ 23-64 Dohňany, ktorá vznikla dňa 13.02.1982 nie je legálne zriadenou záhradkovou osadou pre účely Zákona o ZO. Nesplnením zákonnej podmienky podľa § 2 ods. 1 Zákona o ZO, nemôže byť splnená následná podmienka upravená v § 2 ods. 2 Zákona o ZO, nakoľko užívateľom, resp. nájomcom na podanie návrhu na začatie konania môže byť len člen záhradkovej osady, ktorá spĺňa legálnu definíciu jej zriadenia.

30. Žalobca ďalej poukázal na nezrovnalosti uvádzané v rozhodnutí, ktoré nekorešpondujú s listinami, ktoré by mali tvoriť podklad pre konanie týkajúce sa zabezpečenia registra pôvodného stavu, ktoré dôkazy tvoria úvodné podklady následne schvaľované rozhodnutím. V podaní SZZ -23-64 – ZO č. 2

Dohňany zo dňa 10.03.1999 sa uvádza, že došlo k vypracovaniu nového geometrického plánu, ktorý tvoril prílohu tohto podania. Označené podanie bolo doručené v čase už začatého konania, a to dňa 10.03.1999, pričom označený geometrický plán by mal predstavovať podklad pre vypracovanie registra pôvodného stavu. Z rozhodnutia prvostupňového orgánu pritom vyplýva, že úvodné podklady mal tvoriť GP č. 103/2015, vyhotovený M. J., avšak súčasťou ZP č. 39/2013, ktorým došlo k stanoveniu všeobecnej hodnoty dotknutých pozemkov, je uvedený GP č. 072/2011, takže nie je zrejme akého registra sa tieto GP týkajú.

31. Zákon o ZO ako jednu z podmienok konania o návrhu stanovuje zostavenie registra pôvodného stavu, avšak jeho účelom je existencia aktuálneho stavu ako podkladu pre vydanie rozhodnutia o schválení úvodných podkladov, t. j. súlad medzi skutkovým a právnym stavom. Podľa rozhodnutia prvostupňového orgánu malo dôjsť k vypracovaniu aktualizácie stavu pôvodného registra podľa § 18c ods. 3 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení, ktorého súčasťou je aj znalecký posudok určujúci výšku náhrady, avšak v čase rozhodovania o schválení úvodných podkladov tento register opätovne nespĺňa požiadavku aktuálneho stavu, nakoľko predstavoval stav z roku 2015. K označeným listinám žalobca skonštatoval, že tieto taktiež neboli žalobcovi doručované v súlade so zákonom. Žalobca súčasne tvrdil, že ZP č. 39/2013, vypracovaný znalkyňou N. T. C., a to na základe objednávky G. O., predsedu ZO č. 2, Dohňany, je ako podklad pre určenie všeobecnej hodnoty pozemkov nezákonný.

32. Žalobca opätovne namietal, že v uvedenom konaní dochádza k zásahu do vlastníckych práv subjektov, ktorých pozemky sú v užívaní členov zriadenej záhradkovej osady. Zákon o ZO striktno stanovuje zákonnú podmienku postupu zadávania ZP, ktorý v zmysle zákonných ustanovení zabezpečuje SPF, tzn. objednávateľom nemôže byť predseda navrhovateľa, ale SPF, nakoľko iba takto zvolený postup môže garantovať objektivitu samotného ZP. Taktiež výber metódy pre určenie hodnoty nemôže obstať, nakoľko znalkyňa v ZP konštatuje, že v danom prípade použila metódu polohovej diferenciácie, a to na základe požiadavky objednávateľa, čo nesporne nemôže spĺňať podmienku určenia všeobecnej hodnoty, ktorá by spĺňala aj podmienku: „...že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnutkou;“

33. Žalobca poznamenal, že pre určenie spravodlivej náhrady je povinnosťou znalca pri určovaní výšky náhrady postupovať tak, aby všeobecná hodnota pozemku bola určovaná v danom mieste, čase, teda pri zohľadnení faktoru času, tzn. v čase pred schvaľovaním úvodných podkladov a to metódami určenými vyhláškou, teda aj porovnávacou metódou. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že ZP je pre neho záväzný, ide o tvrdenie nesprávne, nakoľko výšku náhrady je povinný skúmať práve správny orgán, ktorý konanie vedie. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vo vzťahu k určeniu primeranej náhrady za vyvlastnenie pozemkov, ktoré rozsudky je potrebné aplikovať aj na určenie náhrady za vysporiadanie pozemkov v záhradkových osadách, sa primeraná náhrada zisťuje vždy analyzovaním miestneho trhu, všetkými tromi rovnocennými metódami, ktorými sú porovnávanie kúpnych cien, kapitalizácia čistých výnosov a náklady podľa cien stavebných prác. Analýza porovnateľných kúpnych cien v znaleckom posudku nesmie chýbať. Znamená to, že znalec oprie hodnotenie o porovnanie ceny za jeden meter štvorcový z viacerých, nedávno predávaných nehnuteľností v danom katastri, nie iba v záhradkovej osade.

34. V závere žaloby žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že prvostupňový orgán dal vypracovať aktualizáciu pôvodného registra, avšak z výrokovej časti rozhodnutia vyplýva fakt, že prvostupňový orgán schválil - Register pôvodného stavu vypracovaný zhotoviteľom M. J. – Geodetické práce, 020 52 Zárečie 194. Takýto výrok je potvrdením, a to z dôvodu že nie je v ňom presne špecifikovaný aktualizovaný stav, deň jeho vyhotovenia, že prvostupňový orgán schválil register pôvodného stavu, t. j. stavu pred jeho aktualizáciou. Každý výrok aby viazal na seba predpokladané účinky musí byť jasný, presne formulovaný, teda tak aby ho nebolo možné zameniť, inak ide o nedostatok, ktorého následkom je nezákonnosť rozhodnutia. Žalobca namietal, že nielen žalovaný, ale aj prvostupňový orgán konal v rozpore s ústavnou zásadou, ktorá ukladá povinnosť správny orgánom konať výlučne v medziach zákona. Z rozhodnutia, ako aj konania správnych orgánov vyplýva, že táto zásada bola odignorovaná.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe žalobcu

35. Žalovaný v písomnom vyjadrení k správnej žalobe žalobcu zo dňa 15. augusta 2022 uviedol, že prvostupňové rozhodnutie bolo právnomu zástupcovi žalobcu odoslané v zmysle platnej legislatívy, pomocou elektronického formulára, doručené bolo do stotožnenej aktívnej e-schránky na doručovanie dňa 27.10.2021 14:02:58 h., ktoré bolo prevzaté 11.11.2021 o 19:38:52 h. Odvolanie proti rozhodnutiu bolo správnomu orgánu doručené dňa 26.11.2021. Žalovaným rozhodnutím rozhodnutie správneho orgánu potvrdil preto, lebo po preskúmaní spisového materiálu, postupu a rozhodovania správneho orgánu nezistil žiadne porušenie ani ohrozenie právom chránených záujmov žalobcu a ostatných účastníkov konania a pri rozhodovaní správneho orgánu bol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení zákona o ZO, ako aj správneho poriadku.

36. Žalovaný mal za to, že celá žaloba je postavená na osobných pocitoch, nepochopením podstaty Zákona o ZO, ako aj správneho poriadku zo strany žalobcu a zároveň je postavená na viacerých zavádzajúcich faktoch a klamstvách. Už na strane 2 žaloby žalobca uviedol, že: „Rozhodnutie žalovaného bolo doručené výlučne na vedomie advokátke dňa 7.4.2022...“. Advokátke žalobcu, Mgr. M. U. bolo žalované rozhodnutie riadne doručené elektronickou poštou dňa 07.04.2022. Zároveň je advokátka žalobcu v rozdeľovníku žalovaného rozhodnutia uvedená (na prvom mieste) tak, ako to požadoval žalobca na strane 3 žaloby. Z uvedeného vyplýva, že žalobca žalované rozhodnutie nečítal, alebo opäť zavádza.

37. Dôvodom doručovania listín advokátke žalobcu G. M. U. je do spisu doručené splnomocnenie na zastupovanie zo strany žalobcu v správnom konaní o vyporiadaní vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade vedenom na správnom orgáne, na všetky úkony s tým spojené až do právoplatného ukončenia veci, ktoré je platné od 27.11.2017 a nebolo do dnešného dňa zrušené. Správny orgán, ako aj žalovaný postupoval pri doručovaní v zmysle správneho poriadku.

38. So žalobcom správny orgán konal a akceptoval ho ako domnelého účastníka konania po nebohej vlastníčke Q. B., aj napriek tomu, že do dnešného dňa nemal doručené žiadne dedičské konanie, túto skutočnosť žalobcovi oznámil listom č. OU-PB-PLO-2017/000477-164 zo dňa 18.07.2017. O akceptovaní účasti v konaní na žiadosť žalobcu správny orgán nevydal rozhodnutie, pretože formou rozhodnutia by mal tento návrh riešiť podľa ustanovení správneho poriadku iba v prípade nepriznania postavenia účastníka konania.

39. Žalovaný vyslovil, že správny orgán síce nedopatrením zaslal prvostupňové rozhodnutie č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021 advokátke žalobcu len „na vedomie“, v ďalšom konaní však postupoval a považoval ho za riadne doručené, čoho dôkazom je akceptácia odvolania žalobcu a jeho zaslanie žalovanému na ďalšie rozhodnutie. Tým pádom nebol žalobca ukrátený na svojich právach. Svoje povinnosti si však žalobca nesplnil, nakoľko od roku 2009 do dnešného dňa nie je ukončené dedičské konanie po poručiteľke Q. B., čo nie je spôsobené zavinením správneho orgánu. Žalovaný v odôvodnení žalovaného rozhodnutia upozornil žalobcu na skutočnosť, že predmetom Zákona o ZO je vyporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom v zriadených záhradkových osadách. Nie určovanie okruhu domnelých dedičov, dedičské konanie a iné právne úkony, ktoré podliehajú konaniam v zmysle iných právnych noriem a ktoré nie sú v kompetencii správneho orgánu. Všetky tieto skutočnosti boli riadne odôvodnené a popísané v odôvodnení žalovaného rozhodnutia.

40. Žalovaný poznamenal, že na strane 4 a 5 žaloby sa žalobca venoval konštatovaniu, že žalovaný v odôvodnení žalovaného rozhodnutia vykonal iba opis úkonov prvostupňového správneho orgánu bez uvedenia rozhodných skutočností, pričom sám žalobca na dvoch stranách žaloby citoval state z odôvodnenia žalovaného rozhodnutia. K uvedenému žalovaný uviedol, že práve vykonané úkony správnym orgánom v minulých obdobiach sú podkladom pre rozhodovacia činnosť, sú už nemenné v tom zmysle, že minulosť sa nedá zmeniť a pri splnení zákonných podmienok potvrdzujú výrok rozhodnutia. Konštatovanie „nenaplnenia hmotnoprávných podmienok pre vydanie rozhodnutia o schválení úvodných podkladov, nakoľko celé odôvodnenie tohto rozhodnutia spočíva v nelogickom zdôvodňovaní postavenia žalobcu a jeho konania, resp. nekonania so žalobcom ako účastníkom, žalovaný iba konštatovaním úkonov vykonaných prvostupňovým orgánom, bez odôvodnenie existencie hmotnoprávných podmienok...“ považoval žalovaný za zavádzajúci názor žalobcu. V tejto myšlienke žalobca spojil rozhodnutie správneho orgánu o schválení úvodných podkladov so žalovaným rozhodnutím, pričom vôbec nie je jasné, čo tým žalobca myslel.

41. Žalovaný mal za to, že žaloba trpí viacerými vadami a dezinformáciami, subjektivitou názoru žalobcu. Zároveň žaloba neobsahuje žiadny konkrétny dôkaz, akým spôsobom boli porušené, alebo ukrátené práva žalobcov zo strany žalovaného, prípadne správneho orgánu.

42. Žalovaný podotkol, že zo strany žalobcu doteraz nie je naplnená aktívna vecná legitímácia pre neukončené dedičské konanie, trvajúce od roku 2009. Sám žalobca túto skutočnosť potvrdil, keď na strane 8 žaloby uviedol, že : „...bolo zahájené následné dedičské konanie, a to výlučne o majetku poručiťky na území SR Okresným súdom Považská Bystrica, pričom konanie vedené pod sp. zn. 68/175/2016, ktoré do dnešného dňa nie je právoplatne skončené, ...”. Mylný je tiež názor žalobcu, že dňom smrti poručiťky žalobca spolu s bratom vstúpili do jej majetkových práv a dedičské rozhodnutie je len deklaráciou týchto práv. Práve samotné dedičské rozhodnutie určuje vstup do majetkových práv, nie smrť poručiťky, preto je tvrdenie žalobcu, že o otázke právneho nástupníctva už bolo rozhodnuté opäť mylné a zavádzajúce.

43. Žalovaný upozornil, že v žalobe žalobca často uvádza a zastupuje svojho brata K. B., ktorého pobyt ani miesto zdržiavania nie je správne orgánu ani žalovanému doteraz známe, dokonca nie je ako jeden zo žalobcov v záhlaví žaloby uvedený.

44. Postup v konaní správneho orgánu upravuje § 1 ods. 1 Zákona o ZO v nadväznosti na osobitný zákon - zákon o pozemkových úpravách, ktorý rieši vlastníctvo známych aj neznámych vlastníkov, ide o malý projekt pozemkových úprav. Aby bol naplnený zmysel zákona, t. j. vyporiadanie vlastníctva, je nutné vyriešiť vlastníctvo všetkých vlastníkov v obvode projektu. Nakoľko nie je možné prerušovať konanie pri každom úmrtí, v takýchto prípadoch je postup správneho orgánu upravený osobitným zákonom v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“), ktorý znie: „Slovenský pozemkový fond a správca v konaní vo veciach pozemkových úprav vykonávajú práva vlastníka nehnuteľností vo vlastníctve štátu a zastupujú neznámych vlastníkov pozemkov alebo vlastníkov pozemkov, ktorých miesto pobytu nie je známe”. Pri nerešpektovaní uvádzaného osobitného predpisu, by sa konanie reálne nedalo nikdy dokončiť, aj pri zastavení konania z dôvodov, ktoré sú žalobcom opakovane uvádzané.

45. Podľa žalovaného sa ďalej žaloba zaoberá citáciami paragrafových ustanovení Zákona o ZO, ktorými sa správny orgán aj žalovaný doteraz riadil, pričom výklad týchto ustanovení si žalobca vysvetlil inak. Správny orgán ani žalovaný však nie je riadený právnym názorom žalobcu, najmä ak ho považuje za mylný, deštruktívny a zavádzajúci.

46. Na stranách 11 až 17 žaloby žalobca popísal neexistenciu hmotnoprávných podmienok pre konanie, neexistenciu legálnosti zriadenia záhradkovej osady a pod. Žalovaný poznamenal, že opäť sa jedná o zavádzajúce a ničím nepodložené informácie. Postup správneho orgánu a žalovaného od návrhu na začatie konania podľa Zákona o ZO až doteraz bol v súlade s jednotlivými právnymi predpismi. Už pri návrhu na začatie konania správny orgán (bývalý Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici) postupoval v súlade so Zákonom o ZO a „Metodickým usmernením MPSR č. 5835/2001-430, UGKKS Č. O./XXXX a SPF č. 23683/2001-110 na realizáciu zákona NR SR č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim“, účinnom dňa 07.06.2001, kde v článku č. 4 sú uvedené a jasne popísané všetky potrebné doklady, ktoré k návrhu na začatie konania museli navrhovateľa priložiť a zároveň sú súčasťou úvodných podkladov. Náležitosti v zmysle citovaného usmernenia boli splnené. Preto žalovaný opäť považoval tvrdenia žalobcu za neopodstatnené a zavádzajúce.

47. Žalovaný zdôraznil, že celý priebeh konania a jednotlivé postupy boli dostatočne jasne a zreteľne popísané v odôvodnení žalovaného rozhodnutia, ako aj jemu predchádzajúcich rozhodnutiach. Správny orgán za posledné obdobie okrem viacerých žalôb podaných žalobcom na Krajský súd v Trenčíne riešil viaceré podané a opakované podnety žalobcu na Okresnú prokuratúru Považská Bystrica, ktoré boli prokuratúrou vybavené odložením. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán v doterajšom konaní postupoval v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Žalovaný zároveň uviedol, že opakované neopodstatnené podania a žaloby zo strany žalobcu neúmerne predlžujú a komplikujú konanie podľa Zákona o ZO v riešenej ZO Dohňany
č. 2.

48. Žalovaný aj správny orgán postupovali v konaní podľa Zákona o ZO v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Záhradkové pozemkové úpravy podľa Zákona o ZO majú povahu administratívneho konania, na ktoré sa subsidiárne v zmysle § 18 ods. 2 Zákona o ZO vzťahujú všeobecná úprava pozemkových úprav daná zákonom o pozemkových úpravách a následne aj všeobecný predpis o správnom konaní, t. j. správny poriadok.

49. Žalovaný vysvetlil, že podstatou záhradkových pozemkových úprav je vykonať vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách, ktoré spočíva vo vykonaní pozemkových úprav k tým pozemkom, ktoré ich vlastníci nepredali ich užívateľom. Záhradkové pozemkové úpravy teda spočívajú v tom, že užívateľom sa prizná vlastníctvo k novovytvoreným pozemkom a pôvodným vlastníkom sa prizná vyrovnanie v podobe náhradných pozemkov alebo v peniazoch. Celý proces pozostáva z viacerých na seba nadväzujúcich etáp končiacich sa rozhodnutím, pričom ukončenie jednej etapy právoplatným rozhodnutím je predpokladom začatia ďalšej etapy. Toto viacetapové konanie prebieha v súlade so Zákonom o ZO, s aplikovaným rozsudkom ESLP, zákonom o pozemkových úpravách a správnym poriadkom. Všetky tieto právne normy sú v súlade s najvyšším zákonom SR - Ústavou Slovenskej republiky. Preto aj správny orgán a žalovaný postupoval v doterajšom konaní v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Vlastnícke právo k pozemkom v ZO Dohňany č. 2 nebolo zo strany žalovaného žalobcovi nikdy odopreté alebo vzaté, žalobca však musí splniť svoje zákonné povinnosti.

50. Záverom žalovaný uviedol, že žalobca si zákony SR neustále vysvetľuje jednostranne a svojsky, výlučne vo svoj prospech, i za cenu ich porušovania. Dôležitou skutočnosťou je, že o postavení žalobcu ako účastníka konania už raz Krajský súd v Trenčíne rozhodoval, keď uznesením sp. zn. 11S/84/2019-54 zo dňa 14.12.2020 žalobu odmietol. V žalobe sa žalobca domáhal, aby správny súd uložil správnejmu orgánu povinnosť priznať žalobcovi rozhodnutím postavenie účastníka konania a zároveň rozhodol o jeho žiadosti o prerušenie konania. Z toho vyplýva, že vo veci bolo raz už rozhodnuté. Z uvedených dôvodov žalovaný považoval posúdenie právnej veci za správne, v súlade s právnymi normami, pričom navrhol súdu, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol a žalobcovi nepriznal trovy konania.

Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania 13/ ku správnej žalobe žalobcu

51. Ďalší účastník konania 13/ Slovenský zväz záhradkárov, ZO 23-64 Dohňany č. 2 vo vyjadrení k správnej žalobe žalobcu zo dňa 21. apríla 2023 iba uviedol, že žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú, pričom napádané rozhodnutia považuje za vecne správne a dôvodné a navrhol súdu, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania 17/ ku správnej žalobe žalobcu

52. Ďalší účastník konania 17/ Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k správnej žalobe žalobcu zo dňa 29. mája 2023 mal za to, že konanie podľa Zákona o ZO týkajúce sa úpravy pozemkov v záhradkovej osade SZZ 23-64 Dohňany č. 2, na nezákonnosť ktorého sa žalobca odvoláva, prebiehalo v súlade so zákonom a žalobný návrh tak, ako bol formulovaný považoval ďalší účastník konania 17/za nedôvodný.

Replika žalobcu

53. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že prvostupňový správny orgán postupoval v konaní nezákonne, keď dňa 16.11.2021 nevydal podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie o zastavení konania a miesto toho v predmetnom konaní pokračoval vydaním rozhodnutia o schválení úvodných podkladov, ktoré prvostupňový správny orgán vydal v dobe plynutia lehoty pre doplnenie žiadosti stanovenú výzvou správneho orgánu zo dňa 11.10.2021.

54. Žalovaný nevyužil právo podať dupliku.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov správnym súdom

55. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, konkrétne aj z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. V dôsledku uvedeného je konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/49/2022 vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-11S/49/2022.

56. Na prejednanie vecí správny súd nariadil pojednávanie podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP na 27.03.2025. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní plne pridržiaval podanej žaloby a navrhol, aby správny súd žalobou napadnuté rozhodnutie a tiež rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa zrušil a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie. Žalovaný na rozdiel od žalobcu navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Súd odročil pojednávanie za účelom verejného vyhlásenia rozhodnutia na deň 24.04.2025 o 8:30 hod., na č. dverí 104 s tým, že prítomní účastníci konania zobrali tento termín na vedomie a pre ostatných neprítomných účastníkov konania, bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku zverejnené postupom v zmysle § 137 ods. 4 SSP.

57. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného - Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov, ktorý v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Správny poriadok“) a v súlade so Zákonom o ZO, vydal rozhodnutie č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07. apríla 2022 (ďalej aj „napádané rozhodnutie“ alebo „druhostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodol o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu tak, že podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkového a lesného odboru, č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26. októbra 2021, ktorým tento podľa § 9 ods. 4 Zákona o ZO schválil úvodné podklady pre záhradkovú osadu SZZ 23-64 Dohňany č. 2 v katastrálnom území K., potvrdil.

58. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, vrátane postupu, ktorý ich vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcu je dôvodná, preto rozhodnutie žalovaného a zároveň rozhodnutie orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 191 ods. 3 písm. a) SSP zrušil a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie.

59. Podľa § 2 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení:

(1) Zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len „záhradkárska organizácia“), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

(2) Nájomcom 3) alebo užívateľom 4) pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len „užívateľ“) sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia5) (ďalej len „spoločný pozemok“).

(2) Ak návrh kúpnej zmluvy podľa odseku 1 neobsahuje lehotu na jeho prijatie alebo ak obsahuje kratšiu lehotu, táto lehota je 30 dní odo dňa jeho doručenia.

60. Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení.

Účastníkmi konania sú

- a) užívateľa,
- b) záhradkárska organizácia,
- c) vlastníci,
- d) Slovenský pozemkový fond.

61. Podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení:

(1) Konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2.

(4) Začatie konania oznámi obvodný pozemkový úrad verejnou vyhláškou.12) Súčasťou oznámenia sú úvodné podklady (§ 8 ods. 2), proti ktorým možno podať námietky do 30 dní od vyvesenia verejnej vyhlášky.

62. Podľa § 8 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení:

(1) K návrhu na začatie konania navrhovateľa priložia geometrický plán zriadenej záhradkovej osady (§ 2).

(2) Na základe geometrického plánu uvedeného v odseku 1 obvodný pozemkový úrad zabezpečí zostavenie registra pôvodného stavu.15) Geometrický plán a register pôvodného stavu tvoria úvodné podklady. Súčasťou registra pôvodného stavu je výška náhrady za pozemok v zriadenej záhradkovej osade v peniazoch podľa osobitného predpisu,9) ktorú určí obvodný pozemkový úrad na základe znaleckého posudku.

(3) Vlastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu je známe, doručí obvodný pozemkový úrad do vlastných rúk výpis z úvodných podkladov s uvedením pozemkov, ktoré sú v jeho vlastníctve, spolu s poučením o možnosti podať námietky v lehote 30 dní odo dňa doručenia. Ak ide o pozemky, s ktorými nakladá Slovenský pozemkový fond podľa osobitného predpisu,11) výpis doručí Slovenskému pozemkovému fondu.

(4) Obvodný pozemkový úrad v doručení podľa odseku 3 zároveň poučí vlastníka, že môže ponúknuť užívateľovi a záhradkárskej organizácii odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na pozemku v jeho vlastníctve, a to za cenu rovnajúcu sa výške náhrady uvedenej v § 3 ods. 3 a 4. Túto ponuku doloženú potvrdením o doručení návrhu kúpnej zmluvy vlastník oznámi obvodnému pozemkovému úradu v lehote 30 dní odo dňa doručenia.

(5) Ak uplatnenie ponuky podľa odseku 4 oznámia obvodnému pozemkovému úradu vlastníci nadpolovičnej väčšiny16) pozemkov počítanej podľa výmery, obvodný pozemkový úrad konanie zastaví.

(6) Ak uplatnenie ponuky podľa odseku 4 oznámia obvodnému pozemkovému úradu vlastníci pozemkov, ktorých výmera netvorí nadpolovičnú väčšinu výmery zriadenej záhradkovej osady, obvodný pozemkový úrad v konaní pokračuje a týchto vlastníkov vyzve, aby sa vyjadrili podľa § 10 ods. 1.

63. Podľa § 9 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení:

(1) Námietky podané podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 prerokuje obvodný pozemkový úrad s tým, kto ich podal, a rozhodne o nich. Na námietky podané po určenej lehote a na námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, sa neprihliada.

(2) Ak nemožno o námietke rozhodnúť z dôvodu, že sa týka vlastníctva k pozemku, obvodný pozemkový úrad rozhodne o spôsobe náhrady až po právoplatnosti rozhodnutia o vlastníctve.17)

64. Podľa § 10 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení:

(1) Obvodný pozemkový úrad pred vyhotovením projektu pozemkových úprav (ďalej len „projekt“) a na základe oznámenia Slovenského pozemkového fondu (§ 7 ods. 5) vyzve vlastníkov, aby sa v lehote 60 dní vyjadrili, či žiadajú ako vyrovnanie13) náhradné pozemky, v hodnote pozemku podľa registra pôvodného stavu v obvode pozemkových úprav alebo či súhlasia s poskytnutím náhrady v peniazoch (§ 11). Ak sa zriadená záhradková osada nachádza v zastavanom území obce,19) môže vlastník žiadať náhradný pozemok v zastavanom území obce.

(2) Ak ide o pozemky, s ktorými nakladá Slovenský pozemkový fond podľa osobitného predpisu,11) obvodný pozemkový úrad vyzve Slovenský pozemkový fond, aby sa vyjadril k spôsobu náhrady. Slovenský pozemkový fond môže súhlasiť s poskytnutím náhrady v peniazoch (§ 11).

(3) Po preskúmaní žiadostí podľa odsekov 1 a 2 obvodný pozemkový úrad

a) rozhodne, že vlastníkom, ktorí sa v lehote 60 dní nevyjadrili k spôsobu náhrady alebo nesúhlasili s ponúknutým náhradným pozemkom podľa odseku 1 alebo Slovenský pozemkový fond nespravuje podľa osobitného predpisu19a) v okrese pozemky, ktoré môže poskytnúť ako náhradné pozemky, náhrada sa poskytne v peniazoch,

b) rozhodne, že vlastníkom, ktorí napriek tomu, že nebola splnená podmienka uvedená v § 8 ods. 5, trvajú na odkúpení stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení, poskytne sa náhrada v pozemkoch,

c) určí obvod pozemkových úprav,²⁰⁾ ktorý tvorí samostatný obvod zriadenej záhradkovej osady a samostatný obvod náhradných pozemkov.

(4) Obvodný pozemkový úrad zadá ²²⁾ vypracovanie projektu.

65. Podľa § 13 zákona č. 64/1997 Z. z. v platnom znení:

(1) Obvodný pozemkový úrad vyvesí¹²⁾ návrh projektu na 30 dní na verejné nahliadnutie naobvyklom mieste v obci (jej časti), v ktorej sa nachádza zriadená záhradková osada, a zároveň doručí každému účastníkovi konania, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu projektu týkajúci sa pozemkov, ktoré sú alebo majú byť v jeho vlastníctve, spolu s poučením o možnosti podať do 15 dní odo dňa doručenia výpisu alebo zverejnenia námietky proti údajom v ňom uvedených.

(2) Výpis z návrhu projektu týkajúci sa pozemkov nezistených vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, doručí sa Slovenskému pozemkovému fondu.

66. Podstatou záhradkových pozemkových úprav je vykonať vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách, ktoré spočíva v uskutočnení pozemkových úprav k tým pozemkom, ktoré ich vlastníci nepredali ich užívateľom. Záhradkové pozemkové úpravy potom spočívajú v tom, že užívateľom sa prizná vlastníctvo k novovytvoreným pozemkom a pôvodným vlastníkom sa prizná vyrovnanie buď v podobe náhradných pozemkov alebo v peniazoch. Záhradkové pozemkové úpravy majú povahu administratívneho konania, na ktoré sa subsidiárne vzťahuje všeobecná úprava pozemkových úprav daná zákonom č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách a následne aj správny poriadok. Záhradkové pozemkové úpravy pozostávajú zo štyroch na seba nadväzujúcich etáp končiacich sa rozhodnutím, pričom ukončenie jednej etapy právoplatným rozhodnutím je predpokladom začatia etapy nasledujúcej. Správny súd v prvom rade uvádza, že záhradkové pozemkové úpravy pozostávajú z viacerých etáp a postupných procesov, ktorých výsledkom má byť usporiadanie majetku s ním spojeného v určitom území, rešpektujúc vlastnícke práva a iné práva k pozemkom. Sledujúc úmysel zákonodarcu pri vykonávaní záhradkových úprav vykonávateľ úpravy je povinný obstarat' podklady a súbory informácií potrebných na riešenie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v obvode záhradkových úprav.

67. Z administratívneho spisu vyplýva, že pred vydaním napádaných rozhodnutí zo strany žalobcu, Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor oznámením č. OU-PB-PLO-2017/000477-131-LLI-A50 zo dňa 25.04.2017 (oznámenie označené ako „Doručenie výpisu z aktualizovaného registra pôvodného stavu záhradkovej osady č. 26 – 64 Dohňany“), v konaní o vysporiadaní vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade 23 64 Dohňany, doručil v zmysle § 8 ods. 3 zákona NR SR č. 64/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov, výpis z aktualizovaného registra pôvodného stavu (ďalej len „RPS“) s uvedením pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve v záhradkovej osade spolu s vypočítanou novou cenou a grafickou prílohou, s poukazom na § 18c zákona č. 57/2011 Z. z., ak v konaní do 31.03.2011 nebolo právoplatne schválené vykonanie projektu, správny orgán zabezpečí v zmysle vyhlášky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku vyhotovenie znaleckého posudku na určenie výšky náhrady za pozemky v obvode záhradkovej osady. V odôvodnení uviedol, že užívatelia pozemkov preukázali záujem pokračovať v konaní, a preto správny orgán zabezpečil vyhotovenie aktualizácie registra pôvodného stavu, a preto Register pôvodného stavu v záhradkovej osade 23 – 64 Dohňany je k nahliadnutiu na Okresnom úrade v Považskej Bystrici, pozemkovom a lesnom odbore a Obecnom úrade Dohňany po dobu 15 dní a vlastníci pozemkov v stanovenej lehote môžu nahliadnuť do úvodných podkladov t. j. do návrhu registra, ktorý pozostáva z písomnej časti / vlastníctvo / a grafickej časti / mapy /. Z oznámenia tiež vyplýva, že proti výpisu z úvodných podkladov v zmysle § 8 ods. 3 môžu účastníci konania podať námietku s odôvodnením na Okresný úrad v Považskej Bystrici, pozemkový a lesný odbor v lehote 30 dní odo dňa doručenia. Na námietky podané po uplynutí tejto lehoty a na námietky podané bez odôvodnenia sa neprihliadne. Vlastník môže ponúknuť užívateľovi a záhradkárskej organizácii v zmysle § 8 ods. 4, odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na pozemku, a to za cenu rovnajúcu sa výške náhrady uvedenej v § 3 ods. 3 a 4 zákona č. 64/1997 Z. z. t. j. za stavby a trvalé porasty vo výške dojednanej medzi vlastníkom a užívateľom, najmenej však vo výške určenej podľa vyhlášky. Ponuku o odkúpení stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na Vašom pozemku spolu s potvrdením o doručení návrhu kúpnej zmluvy konkrétnemu užívateľovi a ZO spolu so znaleckým posudkom je nutné oznámiť Okresnému úradu v Považskej Bystrici, pozemkovému a lesnému odboru v lehote 30 dní odo dňa

doručenia výpisu z registra. Podľa rozdeľovníka bolo oznámenie zaslané aj nebohej matke žalobcu Q. B., E. XXX, XXX XX F. – G., ČR.

68. Ďalej z administratívneho spisu vyplýva, že Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor listom č. OU-PB_PLO_2017/000477-164 zo dňa 18.07.2017, ktorý v zmysle zákona č. 64/1997 Z. z. o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO 23 – 64 Dohňany k. ú. K. v okrese Púchov akceptoval žiadosť žalobcu o priznanie postavenia účastníka konania vo veci vysporiadania vlastníctva v záhradkovej osade Dohňany v k. ú. K.. Zároveň bol žalobca požiadaný o zaslanie okruhu dedičov v SR po jeho zomrelej matke Q. B., ktorá zomrela XX.XX.XXXX.

69. V súvislosti s návrhom žalobcu na prerušenie konania až do doby ukončenia dedičského konania po zomrelej matke žalobcu - Q. B. uviedol, že nemá dôvod prerušiť konanie vo veci vysporiadania vlastníctva v ZO Dohňany s poukazom na § 29 Správneho poriadku. Záverom poukázal zložitost' a zdĺhavost' riešenej problematiky v konaní súvisiacej s doplnenou novelizáciou zákona č. 57/2011 Z. z. a rovnako aj rozsiahlym počtom účastníkov konania.

70. Žalobca v rámci administratívneho konania predložil: oznámenie o úmrtí právnej predchodkyne žalobcu a zaslania jej úmrtného listu, oznámenie okruhu dedičov, spísaného notárskym úradom Mgr. Svätavou Smolkovou dňa 19.3.2009, pred ktorou bolo vedené dedičské konanie po poručiteľke pod sp. zn. 46D/217/2009, uznesenie o dedičstve sp. zn. 46D/2017/2009, ktoré bolo ukončené dňa 10.8.2016 a podľa ktorého dedičmi poručiteľky sú žalobca a jeho brat K. B..

71. Vzhľadom na uvedené má správny súd preukázané, že v priebehu administratívneho konania síce správne orgány akceptovali žalobcu ako účastníka konania o čom svedčí aj skutočnosť, že žalobcovi bola táto akceptácia oznámená listom č. OU-PB_PLO_2017/000477-164 zo dňa 18.07.2017 ako aj fakt, že jeho odvolanie proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy prvého stupňa bolo meritorne prejednané a teda o odvolaní žalobcu rozhodol žalovaný rozhodnutím zo dňa 07.04.2022 (ktoré je podrobené aktuálnemu súdnemu prieskumu), nesporným faktom zostáva, že výpis z aktualizovaného registra pôvodného stavu (ďalej aj „RPS“) s uvedením pozemkov v záhradkovej osade spolu s vypočítanou novou cenou a grafickou prílohou, ktoré boli prílohou oznámenia č. OU-PB-PLO-2017/000477-131-LLI-A50 zo dňa 25.04.2017, proti ktorému bolo možné podať v zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z.z. námietku s odôvodnením na Okresný úrad v Považskej Bystrici, pozemkový a lesný odbor v lehote 30 dní odo dňa doručenia, pričom na námietky podané po uplynutí tejto lehoty a na námietky podané bez odôvodnenia sa neprihliadne, žalobcovi doručený nebol. Uvedená vada konania spočívajúca v nedoručení výpisu z úvodných podkladov sa pretavila aj do rozhodnutí konajúcich správnych orgánov, keď žalovaný poukazoval na to, že uvedené má len informatívny charakter a ide len o podklad pre ďalšie konanie. Nemožno však opomenúť, že zákon umožňuje účastníkom konania podať proti výpisu z úvodných podkladov námietky v lehote 30 dní od doručenia (§ 8 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z.z.), a preto nemožno uzavrieť, že nedošlo k porušeniu práv žalobcu.

72. Vzhľadom na uvedené správny súd považuje za preukázané, že orgány verejnej správy nepostupovali náležite v intenciách právnej úpravy, čím bol žalobca ukrátený na svojich právach.

73. Vzhľadom na uvedené správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy ako aj prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho procesného postupu v rozpore so zákonom č. 64/1997 Z.z.. V ďalšom konaní rozhodne orgán verejnej správy v súlade so zákonom č. 64/1997 Z.z., pričom jeho rozhodnutiu musí predchádzať náležité zistenie skutkových okolností týkajúcich sa pozemkov v súčinnosti so všetkými (známymi) účastníkmi konania, a to v každej etape konania v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z.

74. Žalobca bol v konaní pred správnym súdom úspešný, preto mu správny súd priznal právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

75. Ďalším účastníkom konania 1/ až 17/ voči žalovanému, ktorý v konaní nemal úspech, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im nevznikli žiadne trovy konania v súvislosti s plnením povinností, ktorú by im uložil správny súd, aplikujúc ustanovenie § 169 SSP.

76. Tento rozsudok prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí by podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).