

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-6S/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200105
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1020200105.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: SPOOL a.s., so sídlom Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392, zastúpeného advokátom JUDr. Róbertom Gombalom, so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, Lučenec, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/6 zo dňa 19. augusta 2019 a zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/9 zo dňa 21. novembra 2019, takto

rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave žalobu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalovaný vykonal u žalobcu v období od 20. mája 2019 do 19. augusta 2019 podľa ustanovení § 109, § 112 písm. c), 137 ods. 2 písm. c) a § 146 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole v štátnej správe“) a podľa § 140, § 147 písm. c), § 187 ods. 4 a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „nový zákon o verejnom obstarávaní“) kontrolu použitého postupu pri uzatváraní nasledovných zmlúv:

- zmluvy o poskytovaní služieb č. 30072008 zo dňa 30. júla 2008 so spoločnosťou MEPOS, s.r.o., Filákovská cesta, Lučenec, IČO: 31595758 vrátane všetkých dodatkov (ďalej len „zmluva 1“),
- zmluvy o dielo č. 08/06/2009 zo dňa 01. júla 2009 so spoločnosťou SVOMA, s.r.o., Podjavorinská 21, Lučenec, IČO: 36622796 vrátane všetkých dodatkov (ďalej len „zmluva 2“),
- zmluvy na poskytnutie služby zo dňa 20. apríla 2009 so spoločnosťou EcoFemina, s.r.o., Podjavorinskej 8, Lučenec, IČO: 36621617 vrátane všetkých dodatkov (ďalej len „zmluva 3“),
- zmluvy o prevádzkovaní pohrebísk zo dňa 30. decembra 2009 so spoločnosťou Lipa Lučenec, s.r.o., M. Rázusa 21, Lučenec, IČO: 36621609 vrátane všetkých dodatkov (ďalej len „zmluva 4“).

2. Pri výkone kontroly identifikoval žalovaný viacero pochybení, pričom o svojich zisteniach spísal protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/6 zo dňa 19. augusta 2019 (ďalej aj „protokol“). V nadväznosti na vyjadrenie žalobcu k protokolu a stanovisko kontrolnej skupiny bolo dňa 21. novembra 2019 vykonané prerokovanie protokolu, o čom bola spísaná zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/9 zo dňa 21. novembra 2019 (ďalej aj „zápisnica o prerokovaní protokolu“).

3. Zo zápisnice o prerokovaní protokolu je zrejmé, že žalovaný vzhľadom na zistenia obsiahnuté v protokole uložil žalobcovi podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole v štátnej správe nasledovné povinnosti:

- a) prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin a predložiť ich orgánu kontroly v lehote do 1. júna 2020,
- b) určiť zamestnancov zodpovedných za zistené nedostatky v lehote do 1. júna 2020,
- c) predložiť orgánu kontroly správu o splnení opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin a uplatnení právnej zodpovednosti v lehote do 1. júna 2020,
- d) uplatniť právnu zodpovednosť za zistené nedostatky voči zamestnancom zodpovedným za tieto nedostatky v lehote do 1. júna 2020.

II.

Správna žaloba

4. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/6 zo dňa 19. augusta 2019 v spojení so zápisnicou o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/9 zo dňa 21. novembra 2019. Vzhľadom na skutočnosť, že protokol v spojení so zápisnicou o prerokovaní protokolu mu ukladá povinnosti a týmto aktom bol ukrátený na svojich právach, bol toho názoru, že rozhodnutie o výsledku kontroly zapísané v zápisnici o prerokovaní protokolu a protokole podlieha súdnemu prieskumu. Poukázal pritom na súdnu prax, ktorá v minulosti pripustila súdne preskúmanie protokolu o kontrole dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSSR“) vo veci sp. zn. 5Sžf/26/2012, kde sa rovnako jednalo o kontrolu uskutočnenú podľa zákona o kontrole v štátnej správe, ako aj na uznesenie NSSR sp. zn. 6Sžfk/15/2018 zo dňa 25. apríla 2018.

5. Správnu žalobu odôvodnil tým, že žalovaný vydal rozhodnutie o výsledku kontroly na základe neúčinného právneho predpisu, jeho rozhodovanie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. nemá oporu v získaných podkladoch, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a pri kontrole došlo k nesprávnemu uplatňovaniu zákonných ustanovení o konaní, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Konkrétne žalovanému vytkol, že postupoval v zmysle § 146a zákona o verejnom obstarávaní, ktorý nadobudol účinnosť až 01. januára 2010, pričom mal použiť ustanovenia zákona o kontrole v štátnej správe a § 146 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. decembra 2009. Nesúhlasil s tým, že žalovaný ho považoval za subjekt založený na osobitný účel plnenia potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselný ani komerčný charakter. Zároveň namietal, že žalovaný uložené povinnosti nenaformuloval v súlade s požiadavkou tzv. materiálnej vykonateľnosti, keďže niektoré z uložených povinností nie sú vzhľadom na okolnosti, ktoré museli byť žalovanému známe, vykonateľné. V tejto súvislosti podotkol, že v čase, keď mal splniť uložené povinnosti, už práva a povinnosti zo zmlúv 2, 3 a 4 zanikli uplynutím času a zamestnanci, ktorí sa podieľali na uzatváraní kontrolovaných zmlúv, u neho už nepôsobili.

III.

Vyjadrenie žalovaného

6. Žalovaný sa k správnej žalobe písomne vyjadril v podaní zo dňa 06. apríla 2020, v ktorom ju žiadal odmietnuť z dôvodu jej neprípustnosti, alternatívne zamietnuť. Mal za to, že uložením všeobecne koncipovanej povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 písm. h) zákona o kontrole v štátnej správe nemohli byť po uzavretí zmluvy priamo dotknuté práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu, a preto protokol a zápisnica o prerokovaní protokolu nepodlieha súdnemu prieskumu v zmysle zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Poukázal pritom na uznesenie NSSR sp. zn. 4Sžfk/56/2018 zo dňa 02. apríla 2019, v ktorom v súlade s ustálenou judikatúrou (napr. uznesenia NSSR sp. zn. 4Sžfk/42/2017, 4Sžfk/30/2017, 1Sžfk/9/2017, 3Sžfk/7/2017, 6Sžfk/15/2018, 4Sžk/16/2019, 2Sžfk/17/2017, 10Sžfk/9/2018, 6Sžfk/55/2017, 8Sžfk/12/2016, 4Sžfk/7/2018, 6Sžfk/6/2016) potvrdil, že protokol a zápisnica o prerokovaní protokolu nepodliehajú súdnemu prieskumu. Vo vzťahu k rozsudku NSSR sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29. novembra 2012, na ktorý poukazuje žalobca, upozornil na

uznesenie NSSR sp. zn. 4Sžfk/56/2018 zo dňa 02. apríla 2019, ktorý výslovne konštatoval, že rozsudok sp. zn. 5Sžf/26/2012 predstavuje exces z rozhodovacej činnosti.

7. Uviedol, že v predmetnej veci konal podľa platnej a účinnej právnej úpravy. Napriek tomu, že v zápisnici o prerokovaní protokolu uviedol žalobcom namietané ustanovenia, čím sa dopustil formálnej chyby v písaní, nemalo to vplyv na zákonnosť výsledných materiálov z vykonanej kontroly. Upozornil pritom, že ustanovenia § 146a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a § 11 ods. 2 zákona o kontrole v štátnej správe sú obsahovo totožné. Bol toho názoru, žalobca má status verejného obstarávateľa v zmysle § 6 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 6 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže bol založený na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, jeho predmet podnikania bol rozšírený o činnosti, ktorých účelom je plnenie potrieb všeobecného záujmu nemajúcich priemyselný charakter alebo obchodný charakter a zároveň je kontrolovaný verejným obstarávateľom podľa odseku 1 písm. a) až d), ktorý súčasne vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu žalobcu.

IV.

Replika žalobcu

8. Žalobca sa v replike zo dňa 24. júna 2020 vyjadril k vyjadreniu žalovaného, pričom zotrval na podanej správnej žalobe a žalobných dôvodoch v nej uvedených, ako aj na tom, že protokol v spojení so zápisnicou o prerokovaní protokolu je individuálnym správnym aktom, ktorý obsahuje rozhodnutie správneho orgánu konštatujúce porušenie zákona o verejnom obstarávaní a z dôvodu, že mu ukladá aj povinnosti, zasahuje do jeho práv a povinností a bol ním ukrátený na svojich právach, a preto podlieha súdnemu prieskumu.

V.

Duplika žalovaného

9. Žalovaný sa v duplike zo dňa 12. novembra 2024 vyjadril k replike žalobcu, pričom zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii. Navyše poukázal na uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS SR“ alebo „kasačný súd“), sp. zn. 2Sžfk/45/2020 zo dňa 24. novembra 2021.

VI.

Konanie na správnom súde

10. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov začal s účinnosťou od 01. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-6S/19/2020. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola predmetná vec dňa 7. júna 2023 v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z.z.“) náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená senátu 5S Správneho súdu v Bratislave a následne bola dňa 22. mája 2024 rovnakým spôsobom pridelená novovzniknutému senátu 8S Správneho súdu v Bratislave.

VII.

Relevantné právne predpisy

11. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01. júla 2023 konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

12. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

15. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

16. Podľa § 146 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. decembra 2009 pri výkone kontroly postupu zadávania zákaziek po uzavretí zmluvy, rámcovej dohody a pri výkone kontroly po ukončení súťaže návrhov sa postupuje podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti²³) (odkaz na § 8 až 16 zákona o kontrole v štátnej správe) okrem kontrolnej činnosti zameranej na účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť plnenia úloh.

17. Podľa § 13 ods. 1 zákona o kontrole v štátnej správe v znení účinnom do 31. decembra 2019 o výsledku vykonanej kontroly, ktorou boli zistené nedostatky, vypracujú pracovníci kontroly protokol (...).

18. Podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole v štátnej správe v znení účinnom do 31. decembra 2019 o prerokovaní protokolu vypracujú pracovníci kontroly zápisnicu, ktorá musí obsahovať dátum oboznámenia vedúceho kontrolovaného subjektu s protokolom, dátum prerokovania protokolu, mená prítomných na prerokovaní a ich vlastnoručné podpisy. Zápisnica o prerokovaní protokolu sa prikladá k protokolu o výsledku kontroly. V zápisnici sa uloží povinnosť vedúcemu kontrolovaného subjektu v určenej lehote

- a) prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin a predložiť ich orgánu kontroly,
- b) určiť zamestnancov zodpovedných za zistené nedostatky,
- c) predložiť orgánu kontroly správu o splnení opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin a uplatnení právnej zodpovednosti,
- d) uplatniť právnu zodpovednosť za zistené nedostatky voči zamestnancom zodpovedným za tieto nedostatky.

VIII.

Posúdenie vecí správnym súdom

19. Z obsahu podanej žaloby správny súd zistil, že žalobca sa v nej domáha prieskumu zákonnosti protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/6 zo dňa 19. augusta 2019 v spojení so zápisnicou o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10643-6000/2018-OD/9 zo dňa 21. novembra 2019, v ktorej boli žalovanému v nadväznosti na zistené pochybenia obsiahnuté v protokole podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole v štátnej správe uložené nasledovné povinnosti:

- a) prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin a predložiť ich orgánu kontroly v lehote do 1. júna 2020,
- b) určiť zamestnancov zodpovedných za zistené nedostatky v lehote do 1. júna 2020,
- c) predložiť orgánu kontroly správu o splnení opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin a uplatnení právnej zodpovednosti v lehote do 1. júna 2020,
- d) uplatniť právnu zodpovednosť za zistené nedostatky voči zamestnancom zodpovedným za tieto nedostatky v lehote do 1. júna 2020

20. Predtým, ako správny súd pristúpil k meritórnemu prejednávaniu správnej žaloby, sa v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobou napadnuté správne akty sú spôsobilým predmetom prieskumu v rámci správneho súdnictva. Žalobca v podanej správnej žalobe odôvodňoval spôsobilosť napadnutých správnych aktov byť predmetom súdneho prieskumu tým, že v nich žalovaný konšatoval porušenie

zákona o verejnom obstarávaní a zároveň mu uložil povinnosti, a teda bolo zasiahnuté do jeho práv a povinností a bol ukrátený na svojich právach.

21. Po preskúmaní rozhodovacej praxe kasačného súdu v obdobných veciach správny súd konštatuje, že vývoj rozhodovacej činnosti NSSR, na ktorý následne nadviazal NSS SR, vo vzťahu k preskúmateľnosti protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní a súvisiacej zápisnice o jeho prerokovaní, a to aj pokiaľ ide o ukladanie povinností podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole v štátnej správe, bol podrobne popísaný v uznesení NSS SR sp. zn. 2Sžfk/45/2020 zo dňa 24. novembra 2021, na ktorý poukazoval aj žalovaný vo svojej duplike. Kasačný súd v citovanom rozhodnutí okrem iného konštatoval, že právny názor vyslovený v žalobcom citovanom rozhodnutí NSSR sp. zn. 5 Sžf 26/2012 zo dňa 29. novembra 2012, že súdny prieskum povinností uložených podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole v štátnej správe je prípustný, bol v ďalšej rozhodovacej praxi zriedkavý, resp. ojedinelý a NSSR sa od neho definitívne odklonil v rozhodnutí sp. zn. 4 Sžfk 56/2018 zo dňa 2. apríla 2019, ku ktorej línii uvažovania sa prihlásila aj ďalšia rozhodovacia prax, napr. rozhodnutia NSSR sp. zn. 8 Sžfk 48/2021 zo dňa 30. júna 2021, sp. zn. 8 Sžfk 60/2019 zo dňa 21. januára 2020 a iné. Správny súd zároveň odkazuje na nasledovné pasáže citovaného rozhodnutia relevantné pre prejednanú vec:

„33. Sumarizujúc doteraz uvedené kasačný súd z ustálenej rozhodovacej činnosti týkajúcej sa súdnej preskúmateľnosti protokolu a zápisnice o prerokovaní protokolu z kontroly vykonávanej žalovaným, v rozpore s prezentovanými tvrdeniami sťažovateľa, vyvodzuje nasledujúce právne závery:

- Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní, ako aj súvisiaca zápisnica o jeho prerokovaní, pokiaľ kontrolovanému subjektu nezakladajú práva alebo neukladajú povinnosti, sú iba podkladovým materiálom pre prípadné rozhodnutie o uložení sankcie za spáchanie správneho deliktu na úseku verejného obstarávania (§ 149 zákona o verejnom obstarávaní) alebo pre ďalšie rozhodovacie postupy (§ 27a ods. 5 a 6 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov; ďalej len „zákon o pomoci a podpore“). Nie sú preto samostatne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve. Tomu možno podrobiť až konečné rozhodnutia vyvodzujúce sankcie alebo iné postihy za kontrolou zistené nedostatky a v rámci nich aj postup správneho orgánu týmito rozhodnutiami predchádzajúci (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžfk 48/2020 zo dňa 6. júla 2021).

- Formálne uloženie všeobecne formulovaných a fakticky nevykonateľných povinností podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole v zápisnici o prerokovaní protokolu, pokiaľ je kontrola vykonávaná po uzavretí zmluvy a po realizácii predmetu zákazky, nie je spôsobilé zasiahnuť do subjektívnych práv kontrolovaného subjektu. Ide o podkladový správny úkon pre prípadné konania o správnom delikte podľa § 16 zákona o štátnej kontrole alebo § 149 zákona o verejnom obstarávaní, až ktorých výsledok môže zasiahnuť do právnej sféry kontrolovaného subjektu a tak môže byť aj podrobený súdnemu prieskumu (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sžfk 56/2018 zo dňa 2. apríla 2019).

36. Čo sa týka zápisnice o prerokovaní protokolu je nesporné (a to tak zo strany sťažovateľa, žalovaného ako aj správneho súdu), že táto ukladá sťažovateľovi povinnosti podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole (bod 3). Kasačný súd sa však stotožňuje s názorom správneho súdu ako aj žalovaného, že ide o čisto formálne uložené, všeobecne formulované (nepomenúvajú žiadne konkrétne úkony, ich konkretizácia je v rukách sťažovateľa) a vo svojej podstate nevykonateľné povinnosti. S ohľadom na charakter vykonanej kontroly (po uzavretí zmluvy a po realizácii predmetu zákazky), časový odstup od uzatvorenia Zmluvy a jej dodatkov (bod 1) a aj podstatnú zmenu právnych predpisov v oblasti verejného obstarávania, kasačný súd zastáva názor, že nemožno od sťažovateľa objektívne očakávať reálne prijatie akýchkoľvek opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. Je potrebné uviesť, že sťažovateľ ani v jednom zo svojich podaní či už pred správnym súdom alebo pred kasačným súdom neuvádza, aké konkrétne úkony sú od neho žalovaným požadované a ako jeho alebo iné osoby môže vykonanie týchto úkonov negatívne ovplyvniť a zasiahnuť tak do jeho práv. Uloženie takto formulovaných a komunikovaných povinností podľa názoru kasačného súdu (odkazujúc aj na ustálenú rozhodovaciu činnosť kasačného súdu - bod 31 a 32) nepredstavuje preto zásah do právneho stavu kontrolovaného subjektu.

37. Zápisnica o prerokovaní protokolu má preto tiež v predmetnej veci charakter predbežného, podkladového správneho aktu pre prípadné rozhodovanie žalovaného podľa § 16 zákona o kontrole, ku ktorému môže alebo nemusí dôjsť v závislosti od posúdenia dôvodov postupu sťažovateľa žalovaným.

Až prípadné uloženie sankcie podľa § 16 zákona o kontrole môže predstavovať zásah do právneho stavu kontrolovaného subjektu. Na realizáciu takéhoto zásahu sa pritom podľa § 16 ods. 5 zákona o kontrole vzťahujú procesné požiadavky zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a dochádza k nemu rozhodnutím, ktoré môže byť za splnenia zákonných podmienok podrobené prieskumu v správnom súdnictve. V rámci tohto prieskumu pritom možno, v medziach žalobných námietok, nepochybne vyhodnocovať aj samotný podkladový, predbežný akt, ktorým v tomto smere protokol ako aj zápisnica o prerokovaní protokolu nepochybne sú.“

22. S poukazom na vyššie uvedené je správny súd v zhode s právnym názorom kasačného súdu vysloveným v citovanom uznesení tej mienky, že správnu žalobou napadnutý protokol a zápisnica o prerokovaní protokolu ako správne akty predbežnej povahy nie sú samostatne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve, ktorému podlieha až konečné rozhodnutie vyvodzujúce sankcie alebo iné postihy za kontrolou zistené nedostatky. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobcovi boli v zápisnici o prerokovaní protokolu uložené povinnosti podľa § 13 ods. 6 zákona o kontrole v štátnej správe, keďže ide iba o formálne uložené a všeobecne formulované povinnosti, ktoré sú vo svojej podstate nevykonateľné, a preto neboli spôsobilé zasiahnuť do subjektívnych práv žalobcu. Zároveň sa v danom prípade jednalo o kontrolu realizovanú s väčším časovým odstupom po uzavretí zmlúv 1, 2, 3 a 4, a teda od žalobcu ani nebolo možné objektívne očakávať reálne prijatie akýchkoľvek opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. Aj samotný žalobca pritom v podanej žalobe uviedol, že niektoré z uložených povinností sú nevykonateľné.

23. Vzhľadom na to, že podaná žaloba smeruje proti správnym aktom, ktorých prieskum v rámci správneho súdnictva nie je s poukazom na § 7 písm. e) SSP prípustný, keďže ide o akty predbežnej povahy, ktoré nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, správny súd žalobu v zmysle § 99 písm. g) SSP odmietol.

24. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá a nebol zistený dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP, keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

25. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave (§ 439 ods. 1 v spojení s § 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.