

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-8S/186/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200776
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7021200776.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľudevíta Fafaľáka a členov senátu JUDr. Zuzany Berežnej a Mgr. Slavomíra Podhorského, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, XXX XX D. B., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO/18198/2021, ČRZ: 124748/2021 zo dňa 10.11.2021, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.

Administratívne konanie

1. Dňa 22.09.2021 bol na Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov (ďalej aj „CPP“ alebo „žalovaný“) doručený list žiadateľa zo dňa 05.09.2021 z obsahu, ktorého vyplývalo, že žalobca ako žiadateľ požiadal (v poradí prvou žiadosťou) o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021.

2. Správny súd v Košiciach za účelom oboznámenia sa s výsledkom správneho konania o tejto žiadosti žalobcu (ktorá nie je priamo predmetom tohto konania, ale s prejednávanou vecou v tomto konaní súvisí) k svojmu spisu nechal pripojiť aj spis Správneho súdu sp. zn. KE-7S/79/2021, ktorý sa týka preskúmania rozhodnutia žalovaného vo veci sp. zn. KaPO/18198/2021 zo dňa 11.10.2021.

3. Z pripojeného spisu KE-7S/79/2021 vyplýva, že žalovaný rozhodnutím sp. zn. KaPO/18198/2021 zo dňa 11.10.2021, ČRZ: 110605/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2021, rozhodol tak, že žalobcovi ako žiadateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznal.

4. Žalovaný pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že na Okresnom súde Poprad je pod sp. zn. 8C/21/2000 vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci s prísl. na základe žaloby žalobcu: Obec Studenec, v ktorom žiadateľ vystupuje v procesnom postavení žalovaného v 11. rade. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021, ktoré bolo žiadateľovi doručené 20.08.2021 súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 8C/21/2000-363 zo dňa 15.02.2021, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žiadateľa o nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol, že o trovách konania o neodkladnom opatrení bude rozhodnuté vo veci samej.

5. Žiadateľ vo svojom liste - žiadosti o právnu pomoc uviedol len skutočnosť, že žiada o určenie kvalifikovaného právneho zástupcu z radov advokátov vo veci dovolania proti predmetnému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dôvody dovolania vo svojom liste neuviedol. Žalovaný preto dospel k záveru, že žiadateľ mieni podať dovolanie proti rozhodnutiu proti, ktorému dovolanie nie je prípustné. Uviedol, že rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej môže byť za istých predpokladov aj uznesenie odvolacieho súdu, a to v prípade ak samotné rozhodnutie o neodkladnom opatrení konzumuje vec samú. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania alebo v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, kedy konanie končí rozhodnutím o neodkladnom opatrení a konzumuje vec samú. V predmetnej veci však nejde ani o jeden vymenovaný prípad. Mal za to, že rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré mieni žiadateľ napadnúť dovolaním nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Predmetné neodkladné opatrenie bolo navrhované, ako aj rozhodnutie o ňom vydané, počas právoplatne neskončeného súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Konanie bolo uznesením prerušené z dôvodu prebiehajúceho dedičského konania po žalovanom v 12. rade avšak nie je právoplatne skončené. Nie je preto podľa žalovaného daná prípustnosť dovolania podľa § 420 CSP. Žalovaný konštatoval, že aj keby boli splnené podmienky uvedené v ods. 1, zákon v takom prípade neumožňuje podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vychádzajúc zo skutočnosti, že dovolanie, ktorým mieni žiadateľ napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu nie je proti predmetnému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, žalovaný konštatoval, že vec, s ktorou sa žiadateľ na CPP obrátil je zrejme bezúspešná. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

6. Následne dňa 22.10.2021 bolo žalovanému doručené (v poradí už druhé) vyplnené tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „žiadost“), spolu s listom žalobcu zo dňa 18.10.2021 a uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021. Žalobca zároveň ako žiadateľ v časti D žiadosti požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci z dôvodu plynutia lehoty na podanie dovolania v predmetnej právnej veci, ktorá mala uplynúť dňa 20.10.2021. Zo žiadosti žalobcu, ktorá sa nachádza v administratívnom spise, ktorý bol predložený žalovaným, vyplýva okrem iného aj tá skutočnosť, že žalobca sám uviedol ako deň doručenia rozhodnutia Krajského súdu v Prešove deň 20.08.2021.

7. Žalovaný rozhodnutím č. KaPO/18198/2021, ČRZ: 124748/2021 zo dňa 10.11.2021 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie žalovaného“) rozhodol tak, že žalobcovi ako žiadateľovi s poukazom na ustanovenie § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. predbežne neposkytlo právnu pomoc v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021. Žalovaný v preskúmanom rozhodnutí poukázal na ustanovenie § 427 ods. 1 CSP a uviedol, že dňa 20.08.2021 bolo žalobcovi doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021, ktoré mienil napadnúť dovolaním. Rozhodnutím CPP zo dňa 11.10.2021 nebola žalobcovi ako žiadateľovi v predmetnej veci poskytnutá právna pomoc z dôvodu, že vec, s ktorou sa žiadateľ na CPP obrátil, je zrejme bezúspešná. Následne dňa 22.10.2021 žiadateľ CPP doručil vyplnené tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, spolu so žiadosťou o predbežné poskytnutie právnej pomoci. Žalovaný poukázal na závery uvedené v rozhodnutí o nepriznaní právnej pomoci zo dňa 11.10.2021, a teda na skutočnosť, že v uvedenej veci nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu z dôvodu neprípustnosti dovolania, ako aj na skutočnosť, že žiadosť žiadateľa o predbežné poskytnutie právnej pomoci bola Centru doručená až po uplynutí lehoty na podanie dovolania, a to dňa 22.10.2021. Napriek skutočnosti, že o nároku žiadateľa na právnu pomoc v predmetnej právnej veci bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím zo dňa 11.10.2021, žalovaný posúdil žiadosť žiadateľa o predbežné poskytnutie právnej pomoci, ktorá mu bola doručená dňa 22.10.2021 a rozhodol tak, že žalobcovi ako žiadateľovi predbežne právnu pomoc neposkytol, a to z dôvodu neprípustnosti dovolania v predmetnej právnej veci, ako aj z dôvodu uplynutia lehoty na podanie dovolania, ktorá žalobcovi uplynula dňa 20.10.2021. Vychádzajúc z uvedeného mal žalovaný za to, že v čase vydania tohto rozhodnutia žalobcovi ako žiadateľovi nehrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty stanovenej na vykonanie procesného alebo hmotnoprávneho úkonu alebo iná bezprostredná ujma na jeho právach, ktoré by odôvodňovali predbežné poskytnutie právnej pomoci. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný správny orgán rozhodol tak, že nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi v zmysle ustanovenia zákona č. 327/2005 Z.z. z dôvodu zrejmej bezúspešnosti sporu.

II.

Správna žaloba

8. Včas podanou správnou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia preskúmaného rozhodnutia žalovaného a priznania úplnej náhrady trov konania z dôvodov v zmysle § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f) a g) zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

9. V správnej žalobe žalobca uviedol, že CPP v krátkom a v úplne jednoduchom jednostrannom rozhodnutí uvádza iba to čo mu vyhovuje a čo nemá oporu v zákone. Mal za to, že aj toto rozhodnutie žalovaného správneho orgánu jednoznačne preukazuje a potvrdzuje, že žalovaný si už je 100 % istý súdnym rozhodnutím v prospech žalovaného, kde sa porušuje zákon ako aj právo na spravodlivý proces.

10. Namietal, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nemá riadne odôvodnenie. V odôvodnení sa podľa žalobcu neuvádza ustanovenie pre vydanie rozhodnutia, t.j. lehota 30 dní pre vydanie rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný účelovo vynecháva a neuvádza dátumy už vydaných súdnych rozhodnutí. Taktiež neuvádza ako a na základe čoho žalovaný dospel k takému právnomu záveru o zrejmej bezúspešnosti sporu.

11. Žalobca ďalej namietal, že výrok rozhodnutia o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci postavený na odôvodnení rozhodnutia o zrejmej bezúspešnosti sporu nemá oporu v práve, a taktiež nemá oporu už vydaných súdnych rozhodnutiach, ktoré presne a podrobne zrozumiteľne a jasne vykladajú právne práve problematiku zrejmej bezúspešnosti sporu, ktorou neustále operuje žalovaný správny orgán.

12. Žalobca ďalej v správnej žalobe poukázal na už vydané judikáty Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o zrejmej bezúspešnosti sporu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/61/2013, 5Sžo/62/2013 a 7Sžo/13/2014, ako aj na rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Sp/13/2013, 7S/33/2019. Konštatoval, že rozhodnutie o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci sa dá pokladať za účelové, zavádzajúce a v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré žalovaný vôbec nerešpektuje.

13. Podľa žalobcu rozhodnutie o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci už jasne vopred hovorí o tom, ako žalovaný správny orgán rozhodne o podanej žiadosti žalobcu. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že v preskúmanej veci ide o rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci, po ktorom nasleduje riadne rozhodnutie, ktoré už na základe takto vydaného predbežného rozhodnutia nebude iné ako, že nepriznáva nárok na právnu pomoc.

14. Žalobca konštatoval, že žalovaný nijako právne relevantný nezdôvodnil argumentáciu zrejmej bezúspešnosti ak ide o bránenie vlastníctva vlastníkom a majiteľom pozemku. Rozhodnutie centra je podľa jeho právneho názoru nesprávne, zmätočné vo výroku aj odôvodnení. Považuje preskúmané rozhodnutie žalovaného za nezákonné, zavádzajúce v celom rozsahu.

III.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

15. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 14.04.2022 mal za to, že napadnuté rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi je zákonné a v plnom rozsahu zotrváva na skutkových a právnych záveroch uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

16. Žalovaný uviedol, že z administratívneho spisu vyplýva, že dňa 22.09.2021 bol CPP doručený list žiadateľa zo dňa 05.09.2021, z obsahu ktorého vyplývalo, že žiadateľ žiada o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021. Rozhodnutím CPP zo dňa 11.10.2021 nebola žalobcovi ako žiadateľovi v predmetnej veci poskytnutá právna pomoc z dôvodu, že vec, s ktorou sa žiadateľ na Centrum obrátil, zrejme bezúspešná. Následne dňa 22.10.2021 žiadateľ CPP doručil vyplnené tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, spolu so žiadosťou o predbežné poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci.

Napriek skutočnosti, že o nároku žiadateľa na právnu pomoc v danej právnej veci bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím zo dňa 11.10.2021, CPP posúdilo žiadosť žiadateľa o predbežné poskytnutie právnej pomoci a rozhodlo tak, že žalobcovi ako žiadateľovi predbežne právnu pomoc neposkytlo a svoje rozhodnutie náležite zdôvodnilo s odkazom na skutočnosť, že v uvedenej veci nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu z dôvodu neprípustnosti dovolania, ako aj na skutočnosť, že žiadosť žiadateľa o predbežné poskytnutie právnej pomoci bola CPP doručená až po uplynutí lehoty na podanie dovolania, a to dňa 22.10.2021. S ohľadom na uvedené, v nadväznosti na argumentáciu žalovaného v odôvodnení napadnutého rozhodnutia mal žalovaný za to, že v správnom konaní o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi postupoval v intenciách platnej právnej úpravy a v odôvodnení svojho rozhodnutia zrozumiteľne vysvetlil právne úvahy, ktoré ho viedli k vydaniu takého rozhodnutia.

17. Žalovaný konštatoval, že žalobca v bode 4.11 správnej žaloby namieta, že napadnuté rozhodnutie je účelové, zavádzajúce a v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu SR a v bode 4.20 správnej žaloby namieta, že rozhodnutie je nesprávne, zmätočné a nezákonné, ale bez bližšieho odôvodnenia, v čom má spočívať účelovosť, zavádzanie, zmätočnosť, nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a jeho rozpor s judikatúrou. A takisto v bode 5. správnej žaloby žalobca uviedol žalobné body, ale bez bližšieho odôvodnenia, napr. v čom má spočívať nesprávne posúdenie veci, v čom má spočívať rozpor skutkového stavu s administratívnym spisom alebo k porušeniu ktorých konkrétnych ustanovení zákona malo v správnom konaní dôjsť.

18. Žalovaný mal za to, že v konaní o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci postupoval zákonne, zadovážil si dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, dostatočne zistil vo veci skutočný stav, rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný mal za to, že žalobca ako žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci nespĺnil zákonnú podmienku obsiahnutú v ustanovení § 11 ods. 1 a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

Replika žalobcu

20. Žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a zopakoval svoju právnu argumentáciu zo správnej žaloby. Poukázal na svoju sociálnu situáciu, ako aj na ním tvrdenú prax žalovaného voči žalobcovi v konaniach o priznanie právnej pomoci. Mal za to, že aj v tomto konaní o návrhu na poskytnutie právnej pomoci žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom, z do vážil si dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia a nedostatočne zistil skutkový stav veci, ako aj dôvod podania návrhu vo veci samej, pre ktorú žalobca žiadal právnu pomoc.

V.

Relevantná právna úprava

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

23. Podľa § 19 veta prvá SSP správne súdy konajú a rozhodujú v senátoch, ak tento zákon neustanovuje, že rozhoduje sudca alebo predseda senátu.

24. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

25. Podľa § 1 zákona č. 327/2005 Z. z. účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu, v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny alebo v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu podľa osobitného predpisu, oznamovateľom kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti (ďalej len „protispoločenská činnosť“) alebo osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu, a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

26. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

27. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

29. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 327/2005 Z. z. rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

32. Podľa § 427 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

VI.

Konanie pred správnym súdom

33. Správny súd ako súd vecne a miestne príslušný (§ 10 v spojení s § 13 ods. 1 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako i konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 134 ods. 1 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju v zmysle § 190 SSP zamietol.

34. Správny súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 písm. a) SSP na pojednávaní dňa 24.04.2025, ktoré sa konalo na základe žiadosti žalobcu uvedenej v správnej žalobe, a pojednávanie správny súd vykonal a na ňom rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

35. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním zo dňa 09.04.2025, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.04.2025 (č.l. 45 súdneho spisu), ktorým zároveň požiadal o odročenie pojednávania z finančných, rodinných dôvodov, ako aj zdravotných dôvodov manželky, a taktiež aj časových dôvodov. Uvedené tvrdenia žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Správny súd oznámením zo dňa 10.04.2025 žalobcovi oznámil, že jeho ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní zobral na vedomie a zároveň žalobcovi oznámil, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhoveli, nakoľko ním uvádzané dôvody nenapĺňajú pojmové znaky dôležitého dôvodu v zmysle § 115 SSP. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 09.04.2025, ktoré bolo súdu doručené 11.04.2025 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. O odročenie pojednávania nežiadal.

VII.

Právny názor správneho súdu

36. Predmetom preskúmania správneho súdu v tomto konaní bolo rozhodnutie žalovaného Centra právnej pomoci, Kancelária Košice č. KaPO/18198/2021 zo dňa 10.11.2021, ktorým žalovaný predbežne nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na ustanovenie § 11 zákona č. 327/2005 Z. z., a to z dôvodu zrejmej bezúspešnosti sporu podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z., nakoľko z obsahu žiadosti žalobcu mal žalovaný za to, že v predmetnej veci (podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021) je podanie dovolania neprípustné, ako aj z dôvodu, že žiadosť žiadateľa o predbežné poskytnutie právnej pomoci bola žalovanému doručená až po uplynutí lehoty na podanie dovolania.

37. Žalobca sa podanou správnu žalobou domáhal toho, aby bolo preskúmané rozhodnutie zrušené a vrátené žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. V žalobe žalobca namieta nesprávne právne posúdenie veci (§ 191 ods. 1 písm. c) SSP), nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d) SSP), že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy je nedostačujúce na riadne posúdenie veci (§ 191 ods. 1 písm. e) SSP), že skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi a nemá v nich oporu (žalobný dôvod podľa § 191 ods. 1 písmeno f) SSP) a že postupom žalovaného došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci (žalobný dôvod podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP).

38. Správny súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že nie je súdom skutkovým, ale jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či obsahuje zákonné náležitosti, t.j. či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade tak s hmotnoprávnymi, ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu preskúmaného rozhodnutia.

39. Súd sa najprv zaoberal tými námietkami žalobcu, v prípade ktorých preukázania by bolo žalobou napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Pre efektívny súdny prieskum je totiž nutné preverovanie zákonnosti začať od nepreskúmateľnosti (ktorá je zrušujúcim dôvodom napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP), keďže táto je základnou prekážkou každého súdneho prieskumu

(obdobne napr. rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžf/68/2016 z 27. júna 2017). Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia v správnom súdnom konaní preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa správny orgán riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, že sa správny orgán posudzovanou vecou náležite zaoberal, neopomenul žiadne účastníkovské námietky, na tieto prihliadol a vysporiadal sa s nimi. Argumenty a závery správneho orgánu nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

40. Žalobca v žalobe namietal, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, nakoľko bol toho názoru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného nemá riadne odôvodnenie, neobsahuje ustanovenie o lehote 30 dní pre vydanie rozhodnutia, taktiež neobsahuje dátumy už vydaných súdnych rozhodnutí a žalovaný podľa žalobcu neuvádza ako a na základe čoho dospel k právnemu záveru o zrejmej bezúspešnosti sporu. Správny súd sa s uvedenou námietkou žalobcu nestotožňuje a považuje ju za nedôvodnú.

41. Správny súd v prvom rade poukazuje na to (na čo poukázal aj samotný žalovaný v preskúmanom rozhodnutí), že žalobca nepodal žiadosť o predbežné priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci spôsobom, ktorý ustanovuje vyššie uvedený zákon v § 11, ale urobil tak až potom čo mu bolo doručené rozhodnutie žalovaného o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci zo dňa 11.10.2021, ktoré sa týkalo jeho prvej žiadosti (podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.), ktorú podal žalovanému dňa 22.09.2021.

42. Ustanovenie § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. naopak vymedzuje, že žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou (podľa § 10 ods. 1) požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci potom centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci. V tomto prípade však žalobca doručil svoju žiadosť podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. až následne po doručení jeho žiadosti podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., presnejšie až po doručení rozhodnutia žalovaného podľa § 10 ods. 1 žalobcovi (teda o jeho prvej žiadosti), konkrétne dňa 22.10.2021. Žalovaný skôr z opatrnosti následne posudzoval následne aj žiadosť žalobcu podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. aj napriek, že táto nebola podaná žalobcom v súlade s vyššie citovaným ustanovením.

43. Žalobca následne správnu žalobou napadol ako prvé rozhodnutie žalovaného, ktoré sa týkalo žiadosti žalobcu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. doručenej žalovanému dňa 22.09.2021, tak aj následné rozhodnutie žalovaného, ktoré sa týkalo žiadosti žalobcu podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z., ktoré je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní. Proti v poradí prvému rozhodnutiu žalovaného (o žiadosti žalobcu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.) podal žalobca správnu žalobu, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. KE-7S/79/2021 zo dňa 19.10.2022, ktorým Krajský súd v Košiciach správnu žalobu žalobcu zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Vo svojom rozsudku krajský súd konštatoval, že žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov je vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021, ktorým súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 8C/21/2000-363 zo dňa 15.02.2021, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žiadateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v právoplatne neskončenom konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním vecí s príslušenstvom, a teda proti takémuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné. Proti tomuto rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd SR ako súd kasačný rozsudkom č.k. 6Svk/35/2023 zo dňa 29.11.2023 a to tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol a účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

44. Obe tieto správne konania sa týkali poskytnutia právnej pomoci v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021 a v oboch prípadoch

bolo dôvodom zamietnutia žiadosti žalobcu o právnu pomoc zrejme bezúspešnosť sporu podľa § 6 ods. 1 v spojitosti s § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. Z uvedeného dôvodu žalovaný v preskúvanom rozhodnutí odkázal aj na svoje rozhodnutie sp. zn. KaPO/18198/2021 zo dňa 11.10.2021, ktoré sa týkalo v poradí prvej žiadosti žalobcu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z..

45. Pokiaľ ide o preskúvané rozhodnutie, správny súd má za to, že žalovaný svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, dostatočným spôsobom zistil a popísal skutkový stav, uvedené správne právne posúdil a uviedol aj dôvody, ktoré ho viedli k vydaniu rozhodnutia, ktorým predbežne nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na ustanovenie § 11 zákona č. 327/2005 Z. z..

46. Na uvedené nadväzuje aj námietka žalobcu, ktorá sa týka nesprávneho právneho posúdenia veci žalovaným v preskúvanom rozhodnutí, ktoré malo spočívať v tom, že žalovaný aplikoval nesprávny právny predpis, keď nepriznal žalobcovi nárok na bezplatnú právnu pomoc z dôvodu nesplnenia podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z.z., teda z dôvodu zrejmej bezúspešnosti sporu.

47. V platnej právnej úprave je pojem „zrejmej bezúspešnosti“ obsiahnutý v čl. 5 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu a súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní. Civilný sporový poriadok v súčasnosti konkrétne neupravuje, čo je potrebné pod týmto pojmom rozumieť.

48. K otázke posudzovania zrejmej bezúspešnosti sporu Centrom právnej pomoci zaujal názor aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 253/2013-24 z 25. apríla 2013, v ktorom konštatoval, že „Posudzovanie zrejmej bezúspešnosti sporu zo strany Centra právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. je pritom len posúdením splnenia jednej zo zákonných podmienok na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovení toho osobitného právneho predpisu, ide len o formálne preskúmanie odôvodnenosti návrhu žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci ako osoby v materiálnej núdzi, čo v žiadnom prípade nie je možné stotožniť s právnym posúdením úspechu alebo neúspechu sťažovateľa v merite veci, čo výlučne patrí do právomoci všeobecného súdu, ktorý vo veci koná. Sťažovateľ mal navyše zachované právo zvoliť si sám právneho zástupcu mimo inštitútu právnej pomoci poskytovanej Centrom právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. osobám v materiálnej núdzi.“

49. Pre záver o naplnení požiadavky § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. nestačí, že zrejme bezúspešnosť sporu nemožno vylúčiť, ale je nevyhnutné, aby bezúspešnosť sporu žiadateľa bola tak jednoznačná, že je zrejme už na základe zbežného posúdenia veci. V opačnom prípade ide len o možnú bezúspešnosť sporu, ktorá sama osebe nevyklučuje žiadateľa z nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z..

50. Záver o zrejmej bezúspešnosti sporu môže byť jedným z dôvodov zamietnutia žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Zákon č. 327/2005 Z. z. v § 8 len príkladmo uvádza, na čo je potrebné prihliadať pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu. Všeobecne možno skonštatovať, že o zrejme bezúspešnosť sa jedná najmä vtedy, ak už zo skutkových tvrdení žiadateľa je nepochybné, že mu vo veci požadovanej právnej ochrany nemôže byť vyhovené, pričom odôvodnenie záveru posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu vždy vyplýva z konkrétnych okolností prípadu.

51. Žalovaný v preskúvanom rozhodnutí nepriznal žalobcovi právnu pomoc z dôvodu zrejmej bezúspešnosti sporu, pri ktorom dôvode primárne vychádzal z toho, že žalobca doručil svoju žiadosť o predbežné poskytnutie právnej pomoci až dňa 22.10.2021. Uvedené preukazuje odtlačok pečiatky žalovaného na sprievodnom liste k žiadosti žalobcu ako žiadateľa, ktorý sa nachádza v administratívnom spise žalovaného. Priamo z administratívneho spisu žalovaného vyplýva aj tá skutočnosť, že Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/26/2021-401 zo dňa 14.07.2021, ktoré žalobca zamýšľal napadnúť dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom podľa CSP bolo žiadateľovi doručené 20.08.2021. Uvedená skutočnosť napokon nie je sporná medzi účastníkmi, deň 20.08.2021 ako deň doručenia predmetného uznesenia krajského súdu uvádza aj samotný žalobca vo svojej žiadosti. Podľa

ustanovenia § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

52. Z uvedeného je zrejmé, že ak žalobca doručil svoju žiadosť o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle ustanovenia § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. žalovanému až dňa 22.10.2021 urobil tak až po uplynutí lehoty na podanie dovolania v zmysle § 427 ods. 1 CSP, a teda až po uplynutí dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu v predmetnej veci. Odhliadnuc od ďalších dôvodov bezúspešnosti na strane žalobcu v predmetnej veci, správny súd považuje za nepochybné, že v jeho prípade je preukázaný dôvod bezúspešnosti sporu, ktorý zamýšľal viesť, a pre ktorý žiadal od žalovaného priznanie právnej pomoci, a to z dôvodu, že už v čase doručenia žiadosti žalobcu žalovanému podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. (ku dňu 22.10.2021) uplynula lehota dvoch mesiacov od doručenia uznesenia krajského súdu (vo veci sp. zn. 2Co/26/2021-401) žalobcovi na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku proti tomuto uzneseniu. Uvedený nedostatok by nebolo možno napraviť a dovolanie podané po zákonom stanovenej lehote v zmysle § 427 ods. 1 CSP by bolo následne dovolacím súdom v zmysle ustanovenia § 447 písm. a) CSP odmietnuté ako podané oneskorene. Z uvedeného dôvodu sa správny stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že v uvedenej preskúmvanej veci preto neboli splnené základné podmienky vyžadovaného zákonom pre predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona 327/2005 Z.z. a to, že ide o žiadateľa, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, nakoľko hrozba nebezpečenstva zmeškania lehoty nemôže byť daná u žalobcu ako žiadateľa, ktorý žiadosť o predbežné poskytnutie právnej pomoci doručil žalovanému až po lehote na podanie dovolania, kvôli ktorému žiadosť podával.

53. Pokiaľ ide o rozsudky Najvyššieho súdu SR a Krajského súdu v Košiciach, na ktoré poukazoval žalobca v správnej žalobe (sp. zn. 5Sžo/61/2013, 5Sžo/62/2013, 7Sžo/13/2014, 5Sp/13/2013 a 7S/33/2019), keď konštatoval, že preskúmvané rozhodnutie je v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, správny súd uvádza, že mu nie je zrejmé z akých dôvodov by malo byť preskúmvané rozhodnutie v rozpore s judikatúrou vyšších súdov v otázke zrejmej bezúspešnosti sporu. Všetky citované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sa týkali inej procesnej situácie ako je tá v preskúmvanej veci. Správnomu súdu nie je zrejmé, v čom konkrétne má byť rozpor preskúmvaného rozhodnutia a citovanej judikatúry. Žalobca uvedenú námietku formuloval veľmi všeobecne bez toho, aby ju konkretizoval. Žalovaný v preskúmvanom rozhodnutí odôvodnil zamietnutie žiadosti žalobcu o predbežné poskytnutie právnej pomoci podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. tak, ako je to uvedené v bode č. 45 odôvodnenia tohto rozsudku. Z uvedeného jednoznačne vyplýva zrejma bezúspešnosť v spore u žalobcu, a to z dôvodu toho, že žalobca podal svoju žiadosť žalovanému podľa § 11 oneskorene, teda až po uplynutí lehoty na podanie jeho zamýšľaného dovolania proti uzneseniu krajského súdu vo veci sp. zn. 2Co/26/2021. Nakoľko jeho žiadosť bola podaná oneskorene, žalovaný správne vyhodnotil jeho žiadosť v preskúmvanom rozhodnutí, keď konštatoval, že neboli splnené podmienky vyžadované zákonom pre predbežné poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., nakoľko nejde o žiadateľa, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty. Zároveň vo svojom odôvodnení žalovaný odkázal na predošlé rozhodnutie v rámci konania, ktoré tomuto konaniu predchádzalo, a teda konanie o jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.. Z uvedeného dôvodu vyhodnotil správny súd jeho námietku ako nedôvodnú.

54. Žiadna zo žalobných námietok, ktoré uvádzal žalobca v správnej žalobe nebola takou, ktorá by mohla ovplyvniť správnosť a zákonnosť preskúmvaného rozhodnutia. Námietky boli všeobecného charakteru bez toho, aby konkretizovali jeho nesprávnosť alebo nezákonnosť.

55. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).

56. S poukazom na vyššie uvedené správny súd považuje preskúmvané rozhodnutie žalovaného, ako aj procesný postup žalovaného za súladný so zákonom, a preto správnu žalobu žalobcu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

57. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca nemal vo veci ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, preto mu neboli priznané.

58. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozsudku na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť a/ označenie napadnutého rozhodnutia, b/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správne súdom.