

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-26S/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200538
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:4020200538.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Ondrejkovej a členiek senátu JUDr. Michaely Machovej, Ph.D. a Mgr. Miroslavy Fodor (sudkyňa spravodajkyňa), v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom Rovniakova 1667/14, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: Hybrav a.s., Dolné Obdokovce 702, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu OU-NR-OOP3-2020/033978-002 zo dňa 01. októbra 2020, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.
Pribeh administratívneho konania

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 12. mája 2020 oznámenie ďalšieho účastníka konania o navrhovanej zmene činnosti „Chov brojlerových kurčiat“ podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“).

2. Rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2020/022554-016 zo dňa 21. júla 2020 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) prvostupňový správny orgán po posúdení predmetnej zmeny činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, berúc do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, rozhodol, že oznámenie ďalšieho účastníka konania o navrhovanej zmene činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Zároveň stanovil požiadavky, ktoré je potrebné rešpektovať a dodržať pri príprave dokumentácie stavby v konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, a to, že zmena navrhovanej činnosti musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Dolné Obdokovce a nesmie byť v rozpore s územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja schváleného uznesením č. 113/2012 z 23. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 14. mája 2012 a jeho záväznou časťou vyhlásenou všeobecne záväzným nariadením NSK č. 2/2012 ani s jeho zmenami a doplnkami č. 1 schválenými uznesením č. 111/2015 zo 16. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 20. júla 2015 a ich záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 6/2015.

3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 27. júla 2020. Tvrdil, že prvostupňový správny orgán porušil niekoľko ustanovení zákona o posudzovaní, najmä v dôsledku

absencie konzultácie a žiadal o doplňujúce dokazovanie, ako aj doplnenie podmienok v zmysle záverov konzultácie. Zároveň ponúkol ďalšiemu účastníkovi konania možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmierní obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviazajú vykonať vo svojej činnosti.

4. Žalovaný rozhodnutím číslo spisu OU-NR-OOP3-2020/033978-002 zo dňa 01. októbra 2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Bol toho názoru, že prvostupňové rozhodnutie spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ako aj § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a stotožnil sa s postupom prvostupňového správneho orgánu.

5. Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa jeho mienky spĺňalo všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Konštatoval, že predmetom navrhovanej zmeny činnosti je zmena využitia štyroch chovných hál, kde sa namiesto odchovu jaričiek budú chovať brojlerové kurčatá na hlbokej podstielke. Uviedol, že pôvodne sa v týchto halách odchovávalo za jeden turnus 115 000 jaríc, pričom po zmene využitia sa v štyroch halách bude chovať do 80 000 brojlerových kurčiat, čo znamená zníženie počtu chovaných kusov o viac ako 30%. Poukázal na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia stanovil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie a ktoré je ďalší účastník konania povinný zohľadniť v ďalších povoľovacích konaniach. Podotkol, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti, a v odôvodnení svojho rozhodnutia sa podrobne vysporiadal s každou pripomienkou žalobcu.

6. V procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní podľa jeho mienky nie je potrebné vždy vykonať konzultácie a ústne pojednávanie. Uviedol, že v zmysle § 21 ods. 1 zákona o správnom konaní, ktorý sa vzťahuje na konanie podľa zákona o posudzovaní, sa ústne pojednávanie nariaďuje, ak si to vyžaduje povaha veci. Upozornil, že stanoviská dotknutých orgánov neboli protichodné a dokazovanie bolo dostatočné, a preto prvostupňový správny orgán nenariadil ústne pojednávanie vo veci, čo odôvodnil v napadnutom rozhodnutí. Mal za to, že prvostupňový správny orgán sa v konaní dostatočne vysporiadal s návrhmi, požiadavkami a žiadosťami žalobcu, postupoval v súlade so zásadou aktívnej súčinnosti účastníkov konania, dal účastníkom konania možnosť oboznámiť sa so všetkými podkladmi rozhodnutia, respektíve nahliadnuť do spisového materiálu. Akcentoval, že z predložených odvolacích bodov ani jeden nesmeruje voči samotnej zmene navrhovanej činnosti „Chov brojlerových kurčiat“ a žalobca ani jedným odvolacím dôvodom nepreukázal, resp. z podaného odvolania nevyplývalo, aké konkrétne subjektívne právo žalobcu malo byť vydaním prvostupňového rozhodnutia porušené.

II.

Správna žaloba

7. Včas podanou správnou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného číslo spisu OU-NR-OOP3-2020/033978-002 zo dňa 01. októbra 2020, ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-NR-OSZP3-2020/022554-016 zo dňa 21. júla 2020 a jeho vrátenia prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie. Správnu žalobu odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

8. Uviedol, že je občianskym združením pôsobiacim v sfére ochrany verejného záujmu v oblasti životného prostredia v zmysle § 178 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a v konaní má postavenie zainteresovanej verejnosti. Tvrdil, že napadnutým rozhodnutím bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia. Vyjadril sa, že v predmetnom konaní definoval konkrétne environmentálne záujmy, ktoré si želel riešiť, avšak žalovaný tieto návrhy neakceptoval ani nerealizoval iný procesný postup, ktorý by viedol k porovnateľným výsledkom, čo sa týka efektivity konania, ale najmä naplnenia jeho hmotných práv, a teda konal v rozpore s § 3 ods. 2 a 4 správneho poriadku.

9. Namietal, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní a jeho návrh podmienok v rozhodnutí neuviedol, pričom boli porušené práva verejnosti na informácie o životnom prostredí podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom a právo na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia bolo podmienené nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku. Žalovanému vytkol, že neodstránil nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia spočívajúcu v neuvedení žiadnej zmiernujúcej, resp. eliminačnej podmienky ani neodôvodnil, prečo je takéto rozhodnutie dostatočné. Poukázal na zásadu rovnosti účastníkov konania, ktorá nepripúšťa rozdiely v kvalite odôvodnenia hodnotenia a spôsobu vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania správnymi orgánmi. Bol toho názoru, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí nespĺnil kvalitatívne a zákonné náležitosti na formu a obsah odôvodnenia, a s jeho pripomienkami sa náležitým spôsobom nevysporiadal, čím mu boli odopreté práva na efektívne hájenie a presadzovanie jeho záujmov, najmä práva v zmysle čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky.

10. Ďalej namietal, že prvostupňový správny orgán ani žalovaný nevykonali konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní, ktorých sa primárne domáha. Nestotožnil sa s výkladom žalovaného, že konzultáciou je zaslanie písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní a upozornil na ustanovenie § 65g zákona o posudzovaní, ktoré ako mimoriadne opatrenie v súvislosti s COVID-19 uvádza, že písomné konzultácie sú možné počas mimoriadnych opatrení, a teda v inom čase sa predpokladá využiť tento inštitút prezenčne. Podotkol, že konzultácie sú osobitným právnym termínom podľa § 63 zákona o posudzovaní a nie ústnym pojednávaním podľa § 21 správneho poriadku, ako to tvrdí žalovaný, pričom ich účelom je nielen prispieť k objasneniu prejednávanej veci, ale zabezpečiť aj participáciu verejnosti, pričom poskytnutie stanoviska nemôže byť chápané ako konzultácia, keďže konzultáciou je odborná diskusia, ktorú mal zabezpečiť žalovaný.

III.

Vyjadrenie žalovaného

11. Vo vyjadrení k podanej správnej žalobe zo dňa 18. februára 2021 žalovaný poukázal na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, kde sa podrobne zaoberal každou spornou skutočnosťou týkajúcou sa predmetného zisťovacieho konania. K žalobcom navrhovaným opatreniam uviedol, že v zmysle § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru, pričom z vyjadrenia žalobcu nie je jasné, aký environmentálny záujem má na zreteli. Upozornil, že pripomienky žalobcu sú takmer pre každú navrhovanú činnosť, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu v Nitrianskom kraji, identické. Mal za to, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pričom v danom prípade prvostupňový správny orgán usúdil, že to nevyžadovala povaha veci, nakoľko predmetom navrhovanej činnosti je zmena využitia existujúcich štyroch chovných hál. Uviedol, že verejnosti bolo umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, zároveň prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle, webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 19. mája 2020 a listom zo dňa 09. júna 2020 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu, a to do 5 dní od doručenia oznámenia, s upozornením, že do spisu možno nahliadnuť na prvostupňovom správnom orgáne u pracovníka, ktorý podanie vybavuje, a to v stránkových dňoch.

12. Bol toho názoru, že prvostupňový správny orgán sa v procese posudzovania riadne vysporiadal so všetkými podanými pripomienkami, podkladmi a stanoviskami a rozhodol na základe spoľahlivo zisteného stavu a v súlade so zákonom, čím neporušil zásadu materiálnej pravdy. Podotkol, že vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia boli stanovené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie a ktoré je ďalší účastník konania povinný zohľadniť v ďalších povolovacích konaniach, pričom pri rozhodovaní bolo prihliadnuté na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti. Konštatoval, že prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne vysporiadal s každou pripomienkou žalobcu. Mal za to, že prvostupňový správny orgán sa v konaní dostatočne vysporiadal s návrhmi, požiadavkami a žiadosťami žalobcu, postupoval v súlade so zásadou

aktívnej súčinnosti a rovnosti účastníkov konania, účastníkom konania dal možnosť sa oboznámiť so všetkými podkladmi rozhodnutia a nahliadnuť do spisového materiálu k zámeru navrhovanej činnosti. Zdôraznil, že z predložených námietok žalobcu ani jedna nesmeruje voči samotnej navrhovanej činnosti „Chov brojlerových kurčiat“ a žalobca ani jedným žalobným dôvodom nepreukázal, resp. z podanej žaloby nevyplynulo, aké konkrétne subjektívne právo žalobcu malo byť vydaním napadnutého rozhodnutia porušené.

IV.

Konanie na správnom súde

13. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov začal s účinnosťou od 01. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. NR-26S/64/2020. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola predmetná vec dňa 7. júna 2023 v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z.z.“) náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená senátu 6S Správneho súdu v Bratislave a následne bola dňa 22. mája 2024 rovnakým spôsobom pridelená novovzniknutému senátu 8S Správneho súdu v Bratislave.

V.

Pojednávanie

14. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 SSP rozhodol na pojednávaní dňa 24. apríla 2025 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v prítomnosti povereného zástupcu žalovaného, a v neprítomnosti žalobcu a ďalšieho účastníka konania, pričom žalobca ani ďalší účastník konania svoju neúčast' neospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z dôvodov uplatnených v správnej žalobe a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

15. Poverená zástupkyňa žalovaného sa na pojednávaní vyjadrila, že s podanou žalobou nesúhlasí a v plnom rozsahu sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím, ktoré považuje za vecne správne, zákonné a dostatočne odôvodnené, a preto žiada žalobu zamietnuť.

VI.

Relevantné právne predpisy

16. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

17. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu správneho orgánu, sa postupuje podľa ustanovení tretej časti SSP o správnych žalobách.

20. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

21. Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

22. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

23. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

VII.

Posúdenie vecí správnym súdom

24. V prejednávanej veci bolo úlohou správneho súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného číslo spisu OU-NR-OOP3-2020/033978-002 zo dňa 01. októbra 2020 v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. OU-NR-OSZP3-2020/022554-016 zo dňa 21. júla 2020, ktorým rozhodol, že oznámenie ďalšieho účastníka konania o navrhovanej zmene činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a zároveň stanovil požiadavky, ktoré je potrebné rešpektovať a dodržať pri príprave dokumentácie stavby v konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

25. Žalobca v podanej žalobe namietal, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej. Konkrétne namietal, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní a vo svojom rozhodnutí neuviedol jeho návrh podmienok, pričom boli porušené práva verejnosti na informácie o životnom prostredí podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom a právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia bolo podmienené nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku. Bol toho názoru, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí nespĺnil kvalitatívne a zákonné náležitosti na formu a obsah odôvodnenia, a s jeho pripomienkami sa náležitým spôsobom nevysporiadal. Zároveň namietal, že prvostupňový správny orgán ani žalovaný nevykonali konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní.

26. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a prvostupňového rozhodnutia, ako aj obsahu administratívneho spisu v medziach podanej žaloby dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia nevykazujú také vady, ktoré by zakladali dôvod na ich zrušenie.

27. S námietkami žalobcu týkajúcimi sa nedostatočného odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia a napadnutého rozhodnutia sa správny súd nestotožnil, keďže išlo o námietky všeobecného charakteru bez konkretizácie, s ktorými pripomienkami žalobcu sa správne orgány nemali vysporiadať. Pripomienky a vyjadrenia žalobcu uplatnené v priebehu administratívneho konania, resp. ním navrhované podmienky v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní pritom boli veľmi všeobecné a žalobca ich neprispôbil posudzovanej veci, keď napr. niektoré pripomienky vôbec nerefletovali, že v danom prípade bola

predmetom posudzovania zmena činnosti nezahŕňajúca akúkoľvek novú výstavbu (napr. požiadavky na vybudovanie podzemných garáží, aplikáciu zelených strešných krytín a zelených stien a pod.). Prvostupňový správny orgán sa napriek tomu v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia na stranách 9 a 10 náležite zaoberal každou jednotlivou požiadavkou vznesenou žalobcom, vyhodnotiac ich ako neopodstatnené, a žalovaný sa následne dostatočne vysporiadal s jednotlivými odvolacími námietkami žalobcu. (obdobne rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/21/2023 zo dňa 30. mája 2024)

28. Správny súd v súvislosti so žalobcom vznesenými pripomienkami v rámci zisťovacieho konania zároveň poukazuje na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Svk/33/2023 zo dňa 27. novembra 2024 v nasledovnej časti:

„10. Vo vzťahu ku kasačnej námietke ohľadom vznesených pripomienok v rámci zisťovacieho konania treba uviesť, že podľa § 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. je účelom tohto zákona okrem iného určiť opatrenia, ktoré zabránia poškodeniu životného prostredia, zmiernia jeho znečisťovanie a zabránia jeho poškodzovaniu. Zároveň podľa § 29 ods. 13 cit. zák. má výrok rozhodnutia, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu, obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Citované ustanovenie, ale ani iné ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. však neurčujú, o aké podmienky má ísť, a ich určenie je tak prenechané samotnému posudzujúcemu orgánu. Ide teda o jeden z prípadov, kedy zákon priznáva tomuto orgánu správne uváženie, ktoré správne súdy podľa § 27 ods. 2 SSP môžu preskúmať len do tej miery, či nevybočilo z medzí a hľadísk určených zákonom. Navyše, podľa cit. § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. logickým predpokladom, aby mohli byť uložené opatrenia na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov, je to, že navrhovaná činnosť vôbec takéto vplyvy má alebo môže mať. Okolnosť, či príslušný orgán správne ustálil, že navrhovaná činnosť nemôže mať také vplyvy, a či následným určením či neurčením opatrení vybočil zo zákonných hľadísk a medzí správnej úvahy, je otázka, ktorá je prístupná nielen skúmaniu správneho súdu, ale logicky aj námietkam žalobcu.

11. V tu prerokúvanej veci orgány verejnej správy vyšli zo skutkového zistenia, že zmena navrhovaná zmena činnosti nepredpokladá závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. Toto skutkové zistenie je podporené obsahom administratívneho spisu, ako ho zhrnul aj správny súd, a žalobca ho počas celého konania pred orgánmi verejnej správy nespochybnil. Ako už správny súd uviedol, pripomienky a vyjadrenia žalobcu uplatnené počas administratívneho konania boli veľmi všeobecné. Podľa kasačného súdu však žalobca v prerokúvanej veci jednoznačne mohol [a v zmysle § 181 ods. 1 písm. e) SSP aj mal] predniesť konkrétne skutkové a právne dôvody, prečo mal žalovaný v preskúmanom rozhodnutí uložiť určité opatrenia a prečo ich neuložením prekročil hranice správneho uváženia. Žalobca žiadne takéto konkrétne dôvody neuviedol, ale obmedzil sa len na všeobecne formulované námietky týkajúce sa prihliadania na jednotlivé zložky životného prostredia, prípadne určité opatrenia počas výstavby. Potom však správny súd nepochybil, ak na základe takto všeobecne formulovaných námietok dospel k záveru, že nemôže žalovanému vytknúť žiadne pochybenie pri aplikácii citovaných ustanovení (a nimi priznaného správneho uváženia; porov. zhodne rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7 Svk 19/2021 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 416/2023).“

29. Správny súd nevyhodnotil ako dôvodnú ani námietku žalobcu, že v zisťovacom konaní nebol zverejnený jeho návrh podmienok rozhodnutia, keďže žiadne ustanovenie zákona o posudzovaní správneho orgánu neukladá povinnosť zverejňovať stanoviská dotknutých orgánov. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní, ktoré ukladá príslušnému orgánu povinnosť zverejniť informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene (napr. kde možno získať informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene) a podľa § 29 zákona o posudzovaní zverejňuje napr. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, kde možno do zámeru nahliadnuť či kedy k nemu možno zasielať pripomienky. Pokiaľ žalobca konkrétne poukazoval na ustanovenie § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní, správny súd považuje za potrebné dať do pozornosti nasledovanú argumentáciu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v odseku 36 jeho rozsudku sp. zn. 3Svk/21/2023 zo dňa 30. mája 2024:

„Ak sťažovateľ odkazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA, podľa ktorého príslušné správne orgány zverejňujú aj iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia, toto

ustanovenie je podľa kasačného súdu potrebné vykladať tak, že neupravuje povinnosť sprístupňovať iné dokumenty ako sú uvedené v danom ustanovení (tieto zákonodarca presne určil), ale týka sa informácií nezachytených v dokumente. Navyše, ak toto ustanovenie odkazuje na „povolenie“, toto treba vykladať v súlade s definíciou tohto pojmu stanovenou v § 3 zákona EIA, pričom ide o rozhodnutie v nasledujúcom povoľovacom konaní a nie o rozhodnutie vydané v zisťovacom v konaní, ktoré je predmetom posudzovanej veci. Rovnako, ani Smernica EIA, ktorá v čl. 6 ods. 2 upravuje zverejňovanie informácií o navrhovanej činnosti, nestanovuje povinnosť aktívne zverejňovať vyjadrenia dotknutých orgánov či verejnosti. V čl. 6 ods. 2 Smernice EIA je stanovená povinnosť zverejniť výslovne žiadosť o povolenie a následne povinnosť pre členské štáty zverejniť informácie o konaní, medzi ktoré patrí aj informovanie o dostupnosti relevantných informácií a o možnostiach získania týchto informácií (čl. 6 ods. 2 písm. f) Smernice EIA).“

30. Správny súd napokon nepovažoval za relevantné ani námietky žalobcu týkajúce sa nevykonania ním požadovaných konzultácií podľa § 63 zákona posudzovaní. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, je správny súd toho názoru, že inštitút tzv. konzultácií je spojený až so samotným posudzovaním vplyvov na životné prostredie, nie so zisťovacím konaním podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Uvedené je tiež v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov verejných a súkromných projektov na životné prostredie, ktorá v čl. 2 písm. g) a čl. 5 rovnako tento inštitút spája až s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ak teda prvostupňový správny orgán, resp. žalovaný nevykonali v zisťovacom konaní konzultácie, nemožno to považovať za nezákonný postup. (obdobne rozsudky Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/21/2023 zo dňa 30. mája 2024, sp. zn. 1Svk/5/2023 zo dňa 30. mája 2024, sp. zn. 7Svk/33/2023 zo dňa 27. novembra 2024)

31. S poukazom na uvedené správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu v medziach podanej správnej žaloby dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby, a preto ju s poukazom na § 190 SSP zamietol.

32. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, pre ktorý možno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby mu nahradil trovy konania. Zároveň správny súd s poukazom na § 169 SSP nepriznal náhradu trov konania ďalšiemu účastníkovi konania, keďže mu žiadne trovy konania nevznikli.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.