

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 19Sa/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106404
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Linda Kovandová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0823106404.3

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, pred sudkyňou JUDr. Ing. Lindou Kovandovou, LL.M., v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanej: Obec Skalité, Skalité 598, 023 14 Skalité, IČO: 00 314 285, právne zastúpenej: JUDr. Jozef Pikuliak, advokát, so sídlom Skalité 1374, 023 14 Skalité, IČO: 35 678 054, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v časti návrhu na odstránenie nečinnosti **z a s t a v u j e .**

II. Žalobkyni p r i z n á v a primerané finančné zadostučinenie 500,- EUR, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu dôvodne vynaložených trov konania v úplnom rozsahu (100 %), v lehote 20 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. Dňa 14.03.2022 doručila žalobkyňa žalovanej ako príslušnému stavebnému úradu podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) ohlásenie drobnej stavby, ktorú žiadala vykonať na mieste D. XXX. Išlo o oplotenie o výmere 233 m² na účel oplotenia pozemku na parcele E-KN č. 8613/902, ktorá by spĺňala doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe - k rodinnému domu žalobkyne, pričom stavbu by uskutočnila svojpomocne. K ohláseniu priložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. C., ktorým preukazovala svoje vlastnícke právo k pozemku, na ktorom plánovala oplotenie realizovať a potvrdenie o zaplatení správneho poplatku.

2. Žalovaná ohlásenie drobnej stavby prijala a zaevidovala pod č. OÚ-293/2022.

Správna žaloba, žalobné body

3. Žalobou podanou dňa 07.12.2023 sa žalobkyňa domáhala, aby Správny súd v Banskej Bystrici uložil žalovanej povinnosť konať v konaní sp. zn. OÚ-293/2022 a vydať rozhodnutie vo veci samej. Súčasne sa domáhala priznania primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1000,- EUR, ako aj náhrady trov konania.

4. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 14.03.2022 doručila žalovanej ohlásenie drobnej stavby, pričom žalovaná o tomto ohlásení nerozhodla, resp. nedoručila žalobkyňu oznámenie, že stavebný úrad nemá námietky voči ohlásenej drobnej stavbe.

5. Pre nekonanie žalovanej v zákonnej lehote, žalobkyňa podala podnet na upozornenie prokurátora, pričom v upovedomení o vybavení jej podnetu prokurátor skonštatoval nečinnosť žalovanej a upovedomil žalobkyňu, že dňa 30.11.2023 podal v zmysle § 28 zákona o prokuratúre žalovanej upozornenie na účel odstránenia porušovania zákona, ku ktorému došlo jej nečinnosťou.

6. Ďalej žalobkyňa uviedla, že ku dňu podania žaloby žalovaná nevykonala žiadny procesný úkon za účelom riadneho vybavenia ohlásenia stavby, žalobkyňu nebola doručená žiadna výzva na odstránenie nedostatkov ohľadom ohlásenia drobnej stavby, ani žiadne vyrozumienie, ako stavebný úrad jej ohlásenie vybavil.

7. Namietala, že nečinnosťou žalovanej dochádza k porušovaniu jej práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, spôsobuje to obmedzenie žalobkyňiného vlastníckeho práva a užívacieho práva ako vlastníka susediacej nehnuteľnosti a tiež je ohrozené jej vlastnícke právo v tom smere, že ohlásenie drobnej stavby žiadala za účelom riadneho zabezpečenia jej majetku. Uvádzala, že žalovaná nedodrжала zákonnú lehotu na vybavenie ohlásenia drobnej stavby upravenú v ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku. Citovala z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžnz/2/2015, že pod pojem nečinnosť možno zahrnúť aj nedôsledné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona, teda že len samotné konanie nepostačuje k tomu, aby bolo možné vylúčiť nečinnosť orgánu verejnej správy, aj v prípade konania orgánu verejnej správy je možné konštatovať prietahy v konaní a to v prípade, ak toto konanie nie je efektívne, nesleduje cieľ, ku ktorému sa má príslušný orgán dopracovať.

8. K žiadosti o primerané finančné zadostučinenie žalobkyňa uviedla, že vzhľadom na dĺžku trvania správneho konania, vzhľadom na jej aktívny prístup, kedy podala podnet na prokuratúru, si uplatňuje finančné zadostučinenie vo výške 1000,- EUR.

Vyjadrenie žalovanej

9. Žalovaná v jej vyjadrení k žalobe navrhovala správne mu súdu, aby žalobu žalobkyne zamietol a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania.

10. Žalovaná potvrdila skutočnosť, že žalobkyňa podala ohlásenie drobnej stavby oplotenia tak ako bolo uvedené v žalobe, pričom toto ohlásenie bolo žalovanej doručené dňa 14.03.2022. Uviedla, že žalobkyňa na základe tohto ohlásenia chcela oplotenie postaviť na pozemku, ktorý predstavuje neknihovanú parcelu, ktorá od založenia pozemkovej knihy, minimálne cca 150 rokov predstavuje cestu, pozemok je doposiaľ užívaný ako cesta, ktorá tvorí úsek dlhšej cesty z intravilánu do extravilánu obce. V čase podania ohlásenia žalobkyne vznikali spory medzi vlastníkmi susediacich nehnuteľností a žalobkyňou, ktorá im bránila v prechode cez pozemok, na čo boli podané vlastníkom susediacej nehnuteľnosti a žalovanou podnety na Okresný úrad v Čadci, katastrálny odbor, ktorými sa dožadovali vykonania opravy v zápise vlastníckeho práva žalobkyne k parcele reg. „C“, parcelné číslo 5978/4, na ktorej chcela oplotenie vybudovať. Keď okresný úrad podnetom nevyhovel, žalovaná sa pokúsila o uzavretie dohody so žalobkyňou, no k podpísaniu pripravenej dohody nedošlo, žalobkyňa zmenila názor a požadovala za pozemok trhovú cenu. Nakoľko nedošlo k dohode, žalovaná podala na príslušný civilný súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k parcelám registra „C“, parcelné číslo 5978/4 a 5978/5, ktoré pôvodne v čase ohlásenia drobnej stavby tvorili v časti aktuálne už neexistujúcu časť parcely registra „E“, parcelné číslo 8613/902.

11. Žalovaná tiež uviedla, že ešte pred podaním žaloby zistila, že žalobkyňa už začala so stavbou ohláseného oplotenia a vybuďovala stĺpiky oplotenia, preto ju výzvou č. 862/2023 z 23.10.2023 vyzvala, aby zastavila stavebné práce a podala v lehote 15 dní od doručenia výzvy žiadosť o dodatočné povolenie uvedenej stavby. Žalobkyňa reagovala na výzvu len čiastočne tým, že v budovaní oplotenia nepokračovala. Namiesto podania žiadosti o dodatočné povolenie stavby podala žalobu proti nečinnosti na správny súd.

12. Žalovaná uviedla, že žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemkom podala dňa 03.11.2023 a vec je aktuálne vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9C/94/2023, pričom vo veci bolo vydané aj neodkladné opatrenie, ktorým súd prikázal žalobkyni, okrem iného, odstrániť stĺpiky oplotenia.

13. V ďalšom texte vyjadrenia žalovaná uviedla, že na základe upozornenia prokurátora zo dňa 30.11.2023, vydaného na podnet žalobkyne, žalovaná doručila žalobkyni list zo dňa 31.01.2024 s oznámením k ohláseniu drobnej stavby a jeho doplnenie zo dňa 07.02.2024, čím sa pokúsila vyhovieť požiadavke prokurátora uvedenej v jeho upozornení. V týchto oznámeniach žalovaná uviedla prekážky brániace vydaniu súhlasu s uskutočnením drobnej stavby.

14. Žalovaná namietala nezrozumiteľnosť podanej žaloby proti nečinnosti, mala za to, že z jej petitu nevyplýva presne, čoho sa žalobkyňa domáha, len z jednej časti sa možno domnievať, že sa domáha toho, aby ju žalovaná vyzvala na odstránenie nedostatkov ohľadom ohlásenia drobnej stavby alebo vyznamenania o tom, ako jej ohlásenie vybavila. Nejasnosť žaloby potom bráni žalovanej vyjadriť sa, resp. brániť sa proti uplatnenému právu. Žalobu označila za nedôvodnú, podanú v rozpore s dobrými mravmi a zneužívajúc právo z dôvodu, že žalobkyňa má iba domnelé formálne právo k pozemku, nemá k nemu nadobúdaci titul a ide o pozemok už viac ako 150 rokov slúžiaci všeobecnému záujmu ako cesta.

15. Žalovaná opakovane poukázala na jej oznámenia adresované žalobkyni zo dňa 31.01.2024 a 07.02.2024, v ktorých oznámila žalobkyni právne prekážky brániace udeliť súhlas k ohlásenej stavbe. Nedôvodnosť žaloby žalovaná videla aj v tom, že žalobkyňa už začala s výstavbou oplotenia, čím nastal právny stav stavby postavennej bez stavebného povolenia, pričom v takom prípade stavebný úrad začne z vlastného podnetu konať o dodatočnom povolení stavby podľa § 88a stavebného zákona. Žalovaná takéto konanie začala výzvou zo dňa 23.10.2023, ktorú doručila žalobkyni a nemá tak už povinnosť konať vo veci ohlásenia drobnej stavby. K vyjadreniu priložila listiny, na ktoré sa odvolávala a osobitne predložila správne súdu administratívny spis na vec sa vzťahujúci.

Replika žalobkyne

16. V replike žalobkyňa namietala, že žalovaná v jej vyjadrení uvádzala skutočnosti súdneho sporu a nie správnej žaloby. Potvrdila, že prebieha civilný spor o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9C/94/2023, v ktorom vystupuje ako žalovaná a tiež skutočnosť, že v danom konaní bolo vydané neodkladné opatrenie, avšak ona proti rozhodnutiu podala riadny opravný prostriedok a tak žalovaná argumentuje neprávoplatným rozhodnutím. Žalobkyňa zdôraznila, že k civilnému sporu o určenie vlastníckeho práva došlo až s odstupom času po ohlásení drobnej stavby. Uviedla, že žalovaná potvrdila v jej vyjadrení doručenie ohlásenia drobnej stavby, k svojej nečinnosti sa však nevyjadrila, nevyzvala žalobkyňu ako stavebníka na odstránenie nedostatkov podaného ohlásenia. Skutočnosť, že nastali podľa žalovanej dôvody pre podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva, ktorá to žaloba bola podaná po takmer roku od ohlásenia drobnej stavby, ako aj skutočnosť, že žalobkyňa odmietla podpísať dohodu so žalovanou o usporiadaní vlastníckych vzťahov, nie sú ospravedlňujúce dôvody nečinnosti žalovanej, aj tak mala jej ohlásenie drobnej stavby vybaviť v súlade s jej zákonom zverenou právomocou.

17. Ďalej žalobkyňa v súvislosti s námietkou žalovanej, že bola vyzvaná na podanie žiadosti o vydanie stavebného povolenia, namietala, že ide len o obštrukciu zo strany žalovanej, nakoľko na drobnú stavbu postačuje ohlásenie, ktoré ona vykonala. Žalovaná mala dostatočný časový priestor na to, aby vydala rozhodnutie o tom, že nemá alebo má námietky voči ohláseniu drobnej stavby. Podľa žalobkyne bola žaloba podaná dôvodne, nakoľko úkony vykonané žalovanou nastali až po podaní žaloby.

18. K námietke ohľadom zneužívajúceho konania žalobkyňa uviedla, že za šikanózne vykonanie práva možno považovať taký, ktorý je spojený so zámerom spôsobiť inému neprimeranú ujmu. Žalobkyni nie je známe, aká ujma mala vzniknúť žalovanej podaním žaloby, naopak nekonaním žalovanej vznikla škoda žalobkyni, lebo mala nakúpený materiál na stavbu oplotenia a mala záujem si svoj pozemok oplotiť. K žalovanej predloženej odpovedi na doplnenie podania z 12.09.2022 z Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, poukázala žalobkyňa na geometrický plán č. E. XXX/XXXX, ktorý si ona nechala vyhotoviť a ktorý odráža skutočný stav vlastníckych práv, ktoré svedčia jej. Žalobkyňa opätovne argumentovala tým, že žalovaná sa v jej vyjadrení zamerala na samotné stavebné konanie a na konanie

o žalobe o určenie vlastníckeho práva, ale žiadnym spôsobom sa neobránila, prečo nekonala vyše roka o ohlásení drobnej stavby.

19. Žalobkyňa uzavrela, že žalobu proti nečinnosti bola nútená podať, pretože žalovaná nekonala vo veci ohlásenia drobnej stavby v zákonných lehotách a to ani po upozornení prokurátora. Procesná obrana žalovanej spočíva výlučne v poukazovaní na sporové konanie ohľadom vlastníckeho práva, ku ktorému sa žalobkyňa nepovažuje za potrebné vyjadrovať v konaní o správnej žalobe. Svoju obranu ohľadom vlastníckeho práva si bude uplatňovať v rámci sporového konania. Svoj návrh považovala naďalej za dôvodný. Žalovaná začala riadne konať až po podaní správnej žaloby, pričom žalobkyňa s jej postupom nesúhlasí, na stavbu oplotenia je dostatočné povolenie stavby a ona mala v prírode vytýčené hranice pozemku. Zotrvála teda na ňou podanom žalobnom návrhu a tiež poukázala na ustanovenie § 168 Správneho súdneho poriadku a namietala, že žalovaná neuviedla žiaden relevantný dôvod na to, aby žiadala o náhradu trov konania, pričom orgánu štátnej správy možno náhradu trov konania priznať len výnimočne.

Duplika žalovanej

20. Žalovaná v duplike poprela, že by sa vo vyjadrení k žalobe nevyjadřila k otázke nečinnosti, poukázala na to, že vo svojom vyjadrení uviedla skutočnosti, ktoré sa týkali pozemku, na ktorom žalobkyňa plánovala umiestniť oplotenie. Žalovaná síce neoznámila žalobkyni súhlas alebo nesúhlas s ohlásením drobnej stavby, avšak z opísaného priebehu vyplýva, že medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol spor o vlastníctvo, žalovaná sa pokúšala vec vyriešiť dohodou so žalobkyňou a keby sa spor takouto dohodou vyriešil, nebol by dôvod pokračovať v konaní o ohlásení drobnej stavby.

21. Podľa žalovanej žalobkyňa si bola vedomá toho, že spor o vlastnícke právo k pozemku, na ktorom chcela postaviť oplotenie a užívanie predmetného pozemku ako cesty sú právnymi prekážkami pre stavbu oplotenia. Žalovaná síce žalobkyni písomne neoznámila súhlas alebo nesúhlas so stavbou oplotenia, ale žalobkyňa bola oboznámená, že spor o vlastnícke právo k pozemku bráni vydaniu súhlasu alebo nesúhlasu s oplotením. Preto žalobkyňa podľa žalovanej nebola poškodená tým, že nemohla oplotenie postaviť.

22. Žalovaná tiež namietala, že nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne o tom, že plánované oplotenie malo plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe – k rodinnému domu žalobkyne, pretože z listín, ortofotomapy a fotografií, ktoré žalovaná predložila vyplýva, že žalobkyňa už rodinný dom oplotený má. Ohláseným oplotením by žalobkyňa len vytvorila prekážku na pozemku, ktorý je už 150 rokov užívaný ako cesta. Žalobkyňa neuviedla to, že začala s výstavbou oplotenia ešte pred podaním správnej žaloby, ani skutočnosť, že ju žalovaná výzvou zo dňa 23.10.2023 vyzvala, aby stavebné práce zastavila a podala žiadosť o dodatočné povolenie stavby. Tieto skutočnosti pritom spôsobili, že začalo konanie o dodatočnom povolení stavby oplotenia podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona a v dôsledku toho vzniknutý právny stav neumožňuje a bráni tomu, aby žalovaná pokračovala v konaní o ohlásení oplotenia a aby vydala alebo nevydala žalobkyni súhlas s ohlásením stavby oplotenia. Dňom 25.10.2023, kedy žalobkyňa prevzala výzvu žalovanej zo dňa 23.10.2023 č. j. 862/2023 tak zanikli žalovanej zákonné povinnosti v konaní o ohlásení drobnej stavby oplotenia. Už dňa 25.10.2023 tak neexistoval dôvod, aby žalobkyňa podala správnu žalobu pre nečinnosť, ani dôvod pre právny záver o nečinnosti žalovanej. Podľa žalovanej tak žaloba zo dňa 07.12.2023 bola podaná nedôvodne.

Ďalšie vyjadrenia účastníkov konania

23. K duplike žalovanej sa ešte žalobkyňa vyjadřila písomným podaním, v ktorom uviedla, že žalovaná nerešpektuje upozornenie prokurátora, v ktorom jej tento ozrejmil, aké úkony mala vykonať na odstránenie nečinnosti. Žalovaná napriek podanej žalobe nevykonala potrebné úkony. Žalobkyňa nie je povinná sa vyjadrovať k tomu, prečo nepodala návrh na dodatočné povolenie stavby v rámci konania o dodatočnom povolení stavby. Rozporovala, že by vo veci ohlásenia drobnej stavby bolo žalovanou vydané nejaké rozhodnutie. Žalobkyňa uviedla, že podľa vyjadrenia žalovanej tak mala učiniť dňa 07.02.2024, pričom vyjadrenie na súd posielala žalovaná 03.03.2024 a za tento čas mala a mohla vydať a doručiť rozhodnutie o ohlásení drobnej stavby. Namietala, že žalovaná nie je oprávnená posudzovať, či žaloba žalobkyne trpí vadami a tiež namietala to, že sa žalovaná snaží od nej definovať konkrétny žalobný návrh, pričom je na žalovanej, aké rozhodnutie vydá, či rozhodne, že voči ohláseniu drobnej

stavby nemá námietky alebo námietky má. Naďalej tvrdila, že žalovaná vo veci ohlásenia drobnej stavby spôsobovala neúnosné prietahy a až podanie žaloby ju primälo k tomu, aby vo veci riadne rozhodla, ako jej ukladá zákon a aj Ústava SR. Neuznáva dôvody uvádzané žalovanou na priznanie nároku na náhradu trov súdneho konania žalovanej. V závere namietala, že žalovaná nepreukázala, že postupovala v súlade so žiadosťou prokurátora o podanie správy zo dňa 05.02.2024, ktorú priložila žalovaná k duplike. Žalobkyňa tak podanú žalobu považovala za dôvodnú.

24. Dňa 26.11.2024 ešte žalobkyňa doručila správne mu súdu podanie, v ktorom sa výslovne vyjadrila, že nežiada, aby súd nariadil vo veci pojednávanie.

25. Žalovaná tiež doručila správne mu súdu ďalšie podanie, v ktorom výslovne uvádzala, že nežiada, aby správny súd vo veci nariadil pojednávanie, nepovažuje to za potrebné z dôvodu hospodárnosti konania, ani by účasť strán konania na pojednávaní nemala význam, keďže ku skutočnostiam, ktoré sa týkajú veci, môže súd vykonať dokazovanie aj bez ich účasti. Súčasne na výzvu správneho súdu sa žalovaná vyjadrila aj k aktuálnemu stavu veci. K tomuto uviedla, že dňa 31.01.2024 žalovaná vydala oznámenie, ktorým žalobkyňa oznámila nesúhlas s drobnou stavbou pre prekážky uvedené v tomto liste, ktorý žalobkyňa prevzala dňa 02.02.2024. Následne ešte oznámením zo dňa 07.02.2024 svoje pôvodné oznámenie z 31.01.2024 doplnila v zmysle upozornenia prokurátorky Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 30.11.2024, č. Pd 91/23/5502-10, keď žalobkyňa určila, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Podľa doručky žalobkyňa toto oznámenie prevzala dňa 08.02.2024, no ku dňu vyjadrenia žalovanej žalobkyňa žiadosť o vydanie stavebného povolenia nepodala. Žalovaná poukázala na to, že stavebný zákon v ustanovení § 57 ods. 2 neurčuje formu ani obsah oznámenia stavebného úradu, že proti vykonaniu drobnej stavby nemá námietky alebo, ak vysloví súhlas alebo nesúhlas s drobnou stavbou. Upravuje iba, že drobnú stavbu môže stavebník uskutočniť, ak stavebný úrad proti jej uskutočneniu nemá námietky, neurčuje, že námietky alebo neexistencia námietok, respektíve súhlas alebo nesúhlas s drobnou stavbou, má mať formálne náležitosti rozhodnutia. Z podaní žalovanej zo dňa 31.01.2024 a zo dňa 07.02.2024 je zrejme, že sa týkajú ohlásenia predmetnej drobnej stavby žalobkyňou a že žalovaná oznámila žalobkyňa konkrétne a určité námietky žalovanej proti vykonaniu drobnej stavby a súčasne určila, že drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Takéto oprávnenie žalovanej prináleží na základe § 57 ods. 1 posledná veta stavebného zákona. Žalovaná tak urobila na základe upozornenia prokurátorky. Z týchto skutočností vyplýva, že žalovaná nie je vo veci ohlásenia predmetnej drobnej stavby nečinná a za aktuálneho skutkového a právneho stavu ani nemá právnu povinnosť ani oprávnenie, aby vydala rozhodnutie vo veci požadovanej žalobkyňou. Aj keď žalobkyňa výslovne neuvádza, aké rozhodnutie žiada vydať, je možné z jej podaní určiť, že sa domáha rozhodnutia, respektíve oznámenia podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona. Žalovaná tiež uviedla, že dôvodom, prečo nemá povinnosť ani oprávnenie ďalej vo veci ohlásenia drobnej stavby konať, je výzva žalovanej zo dňa 23.10.2024 adresovaná žalobkyňa, aby zastavila stavebné práce a podala žiadosť o dodatočné povolenie stavby, pričom túto stavbu žalobkyňa následne odstránila až na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9C/94/2023 zo dňa 05.12.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/12/2024 zo dňa 28.02.2024. Ďalším dôvodom je skutočnosť, že žalovaná žalobkyňa oznámila námietky proti ohláseniu drobnej stavby listom zo dňa 31.01.2024 a listom zo dňa 07.02.2024, keď jej určila, aby k drobnej stavbe podala návrh na vydanie stavebného povolenia. V závere svojho podania žalovaná ešte poukázala na to, že aktuálne stále prebieha právny spor o vlastníctvo pozemku, na ktorom žalobkyňa ohlásila drobnú stavbu, priložila zápisnicu z pojednávania pred Okresným súdom v Žiline vo veci sp. zn. 9C/94/2023 zo dňa 21.11.2024 a uznesenia týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia.

26. Podanie žalovanej bolo žalobkyňa doručované už len na vedomie, avšak táto k nemu podala ešte ďalšie písomné podanie zo dňa 29.01.2024. V tomto podaní žalobkyňa opakovane potvrdila, že je vedený spor o vlastnícke právo ohľadom pozemku pred Okresným súdom Žilina, avšak z jej strany v súčasnosti nie je vedené žiadne konanie, ktorým by začala s budovaním optotenia. Poukázala na to, že žalovaná podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až dňa 05.11.2023 a až o 2 mesiace neskôr žalovaná vydala oznámenie o tom, že nesúhlasí s ohlásením drobnej stavby. Je tak zrejme, že žalovaná neplnila svoje zákonné povinnosti a voči žalobkyňa nevydala opatrenie, ktorým rozhodla o ohlásení drobnej stavby. Ďalej poukázala na to, že v súvislosti s rozhodnutiami súdov o neodkladnom opatrení bol žalovanou podaný návrh na vykonanie exekúcie, pričom žalobkyňa podala návrh na zastavenie tejto exekúcie a Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 20Ek/2975/2023 zo dňa 09.10.2024 jej návrhu vyhovel. Žalobkyňa citovala viaceré časti uznesenia exekučného súdu a

poukázala na to, že exekúcia bola zastavená z dôvodu zmeny exekučného titulu. Vo zvyšku žalobkyňa zotrvala na svojom žalobnom návrhu.

27. Žalovaná v podaní zo dňa 27.03.2025 vyjadrujúc sa k aktuálnemu stavu veci uviedla, že vo veci aktuálne stále prebieha konanie na Okresnom súde Žilina vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, v danej veci bolo odročené pojednávanie na deň 27.05.2025. Ďalej uviedla, že žalobkyňa sa vo svojich podaniach nevyjadrila k oznámeniam žalovanej listami zo dňa 31.01.2024 a zo dňa 07.02.2024, ani k právnym argumentom žalovanej, ktoré na základe nich uviedla. Žalovaná poukázala na to, že otázka, či má byť vydané rozhodnutie vo veci ohlásenia drobnej stavby, bola riešená napríklad v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 2 Sžk 6/2018, v ktorom súd uviedol, že oznámenie stavebného úradu, že nemá námietky voči vykonaniu stavebnej úpravy, nemá formu rozhodnutia a ak stavebný úrad dospeje k záveru, že ohlásenú činnosť možno vykonať len na základe stavebného povolenia, vyzve stavebníka, aby svoje podanie doplnil a ďalej postupuje podľa ustanovení upravujúcich stavebné konanie. Podobne rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. zn. 8Sžp/16/2011 zo dňa 24.05.2012, kde uviedol, že stavebný úrad nemá inú možnosť ako postupovať a to buď stavbu drobnej stavby vziať na vedomie a formálne s ňou súhlasiť alebo oznámiť stavebníkovi, že na uvedenú stavbu je potrebné začať stavebné konanie a vydať stavebné povolenie. Za daného stavu na základe skutočností uvedených žalovanou v listoch zo dňa 31.01.2024 a 07.02.2024 žalovaná nie je nečinná.

Relevantná právna úprava

28. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení relevantnom pre posudzovanú vec (ďalej len „stavebný zákon“), stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

29. Podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona, stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. K písomnému oznámeniu stavebný úrad pripojí overený jednoduchý situačný výkres a ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), k písomnému oznámeniu pripojí overenú projektovú dokumentáciu. Stavebník môže začať uskutočňovať ohlásenú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce do dvoch rokov odo dňa jeho doručenia stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad neurčí inak. Ohlásenú reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m², môže stavebník začať uskutočňovať len do jedného roka odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.

31. Podľa § 139b ods. 8 písm. b) stavebného zákona, za drobné stavby sa považujú aj oplotenie.

32. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v znení relevantnom pre posudzovanú vec (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), ohlásenie drobnej stavby obsahuje a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka, b) účel, rozsah a miesto stavby, c) druh a parcelné číslo pozemku podľa katastra nehnuteľností, d) ak ide o stavby uskutočňované svojpomocou, vyhlásenie kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať vedenie uskutočňovania stavby, e) ak sa pri uskutočňovaní stavby majú použiť susedné nehnuteľnosti, vyjadrenie vlastníka tejto nehnuteľnosti.

33. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., k ohláseniu drobnej stavby sa pripojí a) doklad, ktorým sa preukazuje vlastnícke alebo iné právo k pozemku, b) jednoduchý situačný výkres v dvoch vyhotoveniach,

ktorý obsahuje vyznačenie umiestnenia stavby na pozemku vrátane odstupov od hraníc so susednými pozemkami a od susedných stavieb a stavebné riešenie stavby, c) jednoduchý technický opis stavby, d) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy.

34. Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

35. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení relevantnom pre posudzovanú vec (ďalej len „správny poriadok“), správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

36. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

37. Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

38. Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom

39. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) ako vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 2 SSP, preskúmal žalobu žalobkyne postupom podľa § 107 ods. 2 SSP bez nariadenia pojednávania. Pojednávanie správny súd nenariadil z dôvodu, že tak žalobkyňa ako aj žalovaná výslovne uviedli, že nežiadajú nariadenie pojednávania vo veci a nebol daný ani iný dôvod na nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 135 ods. 2 písm. a) SSP je v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy pre správny súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, správny súd si vyžiadal informácie o aktuálnom stave veci a pred vydaním tohto rozhodnutia tak mal preukázaný aktuálny stav veci ku dňu rozhodovania súdu.

40. Úvodom správny súd uvádza, že nečinnosťou orgánu verejnej správy možno rozumieť stav, kedy orgán verejnej správy, ktorý je povinný v administratívnom konaní konať, protiprávne nekoná, respektíve z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Ide teda o protiprávnu negáciu povinnosti orgánu verejnej správy uskutočňovať administratívne konanie. Za nečinnosť orgánu verejnej správy však nemožno považovať stav, ak orgán verejnej správy nekoná na základe predchádzajúceho rozhodnutia či opatrenia, z ktorého vyplývajú objektívne dôvody nečinnosti orgánu verejnej správy. V rámci súdneho prieskumu správny súd skúma, či je orgán verejnej správy činný, respektíve nečinný v administratívnom konaní a v prípade nečinnosti posudzuje, či je daný právny základ na jeho nečinnosť alebo naopak ide o porušenie povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať.

41. Z obsahu spisového materiálu mal správny súd za preukázané, že dňa 14.03.2022 doručila žalobkyňa žalovanej ako príslušnému stavebnému úradu podanie - ohlásenie drobnej stavby, ktorú žiadala vykonať na mieste D. XXX. Išlo o oplotenie o výmere 233 m² na účel oplotenia pozemku na

parcele E-KN č. 8613/902, ktoré by plnilo doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe - k rodinnému domu žalobkyne, pričom stavbu by uskutočnila žalobkyňa svojpomocne. Žalovaná ohlásenie drobnej stavby prijala a zaevidovala pod č. OÚ-293/2022. Žalovaná následne po dobu viac ako jedného roka žalobkyňi nedoručila oznámenie o tom, že nemá námietky voči ohlásenej drobnej stavbe, ani oznámenie o tom, že určuje, že na stavbu je potrebné stavebné povolenie, ani žiadnu výzvu na odstránenie nedostatkov podania. Žalobkyňa sa tak obrátila s podnetom na vydanie upozornenia pre nečinnosť na prokuratúru. Upovedomením č. Pd 91/23/5502-11 zo dňa 30.11.2023 Okresná prokuratúra Čadca oznámila žalobkyňi, že jej námietka nečinnosti stavebného úradu bola opodstatnená a preto uvedeného dňa bolo v zmysle § 28 zákona o prokuratúre žalovanej podané upozornenie prokurátora na účel odstránenia porušovania zákona, ku ktorému došlo jej nečinnosťou. Správny súd tak konštatuje, že žalobkyňa podmienku, aby neúspešne vyčerpala podnet na prokuratúre alebo sťažnosť podľa osobitného predpisu namietajúc nečinnosť orgánu verejnej správy, pred podaním žaloby splnila.

42. Ďalej má správny súd preukázané z obsahu administratívneho ako aj súdneho spisu, že po podaní žaloby žalobkyne správneho súdu bolo žalovanou dňa 31.01.2024 vydané Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. SÚ – 293/22/24, v ktorom žalovaná žalobkyňi oznámila v súvislosti o ohlasovanej drobnej stavbou oplotenia pozemku parcela E-KN č. 8613/902, že parcela s uvedeným číslom neexistuje, čo bráni vysloveniu súhlasu s drobnou stavbou na tejto parcele. Tiež v tomto oznámení žalovaná uviedla, že časť pôvodnej parcely E-KN č. 8613/902 v súčasnosti tvorí časť parcely registra „C“ parcelné číslo 5978/4, výmera 94 m², v kat. území C. a že žalobkyňi ako účastníčke súdneho konania je známe, že uvedená parcela je predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9C/94/2023, v ktorom si k nej uplatňuje vlastnícke právo Obec Skalité. Táto skutočnosť vytvára právnu prekážku na vydanie súhlasu s drobnou stavbou, ak by sa týkala uvedenej časti parcely a to až do rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva k nej. V oznámení bolo tiež uvedené, že ďalšou právnou prekážkou, ktorá nedovoľuje vydať súhlas s drobnou stavbou, ak by mala byť umiestnená na časti pôvodnej parcely E-KN č. 8613/902 v časti, ktorá v súčasnosti tvorí časť parcely registra „C“ parcelné číslo 5978/4, výmera 94 m², je skutočnosť, že pochádza z pôvodnej pozemnoknižnej neknihovanej parcely bez pozemnoknižného čísla, ktorá je v pozemkovoknižnej mape evidovaná ako cesta a tak bola a doposiaľ tak je užívaná. Na cestu sa vzťahuje právo všeobecného užívania verejnej účelovej cesty podľa § 6 ods. 1 cestného zákona, preto na nej nemôže byť umiestnená prekážka v rozpore s takýmto právom, teda ani plot, ktorý by takému všeobecnému užívaniu bránil. Toto oznámenie bolo žalobkyňi doručené dňa 02.02.2024.

43. Z obsahu administratívneho spisu ako aj z obsahu súdneho spisu ďalej vyplýva aj to, že dňa 08.02.2024 doručila žalovaná žalobkyňi podanie datované 07.02.2024 nazvané Doplnenie oznámenia - oznámenie, že ohlásená drobná stavba podlieha stavebnému povoleniu. V tomto oznámení žalovaná uviedla, že dňa 14.03.2022 žalobkyňa ohlásila tunajšej obci drobnú stavbu - oplotenie pozemku E-KN č. 8613/902 v k. ú. C.. Žalovaná ako príslušný stavebný úrad posúdila rozsah ohlásenej drobnej stavby a podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona na základe výsledkov posúdenia žiadosti žalobkyne určuje, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Zároveň v tomto doplnení oznámenia žalovaná vyzvala žalobkyňu, aby podklady a údaje uvedené v ohlásení v lehote 30 dní od doručenia tohto oznámenia doplnila o vymenované náležitosti a poučila žalobkyňu o tom, že stavbu je možné zrealizovať až po vydaní stavebného povolenia, ktoré nadobudne právoplatnosť. V závere podania žalovaná uviedla, že týmto podaním dopĺňa oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. SÚ-293/22/24 zo dňa 31.01.2024, ktoré poslala žalobkyňi a ktorej bolo doručené dňa 02.02.2024.

44. Správny súd poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres, ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad v zmysle tohto zákonného ustanovenia môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

45. Podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona stavebník môže uskutočniť stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 daného ustanovenia len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky.

46. Z týchto zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa po podaní ohlásenia drobnej stavby bola povinná vyčkať, kým príslušný stavebný úrad jej zašle oznámenie a to buď oznámenie, že nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby alebo oznámenie stavebného úradu, že využívajúc svoje oprávnenie podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona určuje, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

47. Ustanovenie § 49 správneho poriadku ustanovuje, že v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania. Vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní, ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

48. V prípade, že ohlásenie drobnej stavby podané žalobkyňou nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti takéhoto ohlásenia, bolo povinnosťou žalovanej v zmysle základnej zásady správneho konania zakotvenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku vyzvať žalobkyňu na odstránenie nedostatkov resp. na doplnenie podania.

49. Bez ohľadu na spôsob vybavenia ohlásenia podaného žalobkyňou bolo povinnosťou žalovanej ako stavebného úradu vec vybaviť v lehotách stanovených všeobecným právnym predpisom - ustanovením § 49 správneho poriadku. Ohlásenie drobnej stavby je podaním smerujúcim k postupu stavebného úradu podľa § 57 stavebného zákona. Aj v prípade, že by takéto podanie nespĺňalo náležitosti stanovené právnymi predpismi, bolo potrebné, aby žalovaná na uvedenú skutočnosť reagovala a stavebníčku vyzvala na doplnenie jej podania. Pokiaľ by aj po takomto doplnení podania mala žalovaná za to, že v danom prípade existuje právna prekážka súvisiaca s vlastníckymi nárokmi k predmetnému pozemku a že nie je možné stavebníčke oznámiť, že nemá námietky s realizáciou oplatenia, bolo povinnosťou žalovanej v zmysle § 57 ods. 1 posledná veta stavebného zákona určiť, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Stavebný úrad totiž, tak ako na to poukazovala aj samotná žalovaná, v zmysle ustanovení stavebného zákona nemá inú možnosť ako postupovať a to buď stavbu drobnej stavby vziať na vedomie a formálne s ňou súhlasiť alebo oznámiť stavebníkov, že na uvedenú stavbu je potrebné začať stavebné konanie (konštatované aj uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžp/16/2011). V rámci stavebného konania potom môže stavebný úrad z dôvodu potreby riešenia predbežnej otázky vlastníckych nárokov konanie prerušiť a vyčkať do rozhodnutia príslušného súdu v uvedenej veci. Avšak stavebný úrad t. j. žalovaná v tu posudzovanej veci nevykonala žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci.

50. Tak z tvrdení žalobkyne, potvrdených aj žalovanou, ako aj z obsahu administratívneho spisu, je zrejmé, že žalovaná v lehote určenej v § 49 správneho poriadku neučinila žiadny úkon. Správny súd konštatuje, že písomným ohlásením drobnej stavby zo strany stavebníčky bol voči žalovanej ako stavebnému úradu vykonaný úkon a doručené podanie. Úlohou každého správneho orgánu je vec vybavovať svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci rešpektujúc ustanovenia zákonov. Keďže k uvedenému nedošlo v zákonnej lehote, správny súd tak konštatuje, že stavebný úrad t. j. žalovaná ostala v danej veci po doručení ohlásenia drobnej stavby nečinná.

51. Správny súd však tiež má za preukázané z vyššie uvedeného, že svoju nečinnosť žalovaná odstránila a to podaním datovaným 07.02.2024 nazvaným Doplnenie oznámenia - oznámenie, že ohlásená drobná stavba podlieha stavebnému povoleniu. V tomto oznámení žalovaná uviedla, že dňa 14.03.2022 žalobkyňa ohlásila tunajšej obci drobnú stavbu - oplatenie pozemku E-KN č. 8613/902 v k. ú. C.. Žalovaná ako príslušný stavebný úrad posúdila rozsah ohlásenej drobnej stavby a podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona na základe výsledkov posúdenia žiadosti žalobkyne určuje, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Toto oznámenie bolo žalobkyňi doručené dňa 08.02.2024.

52. K odstráneniu nečinnosti žalovanej teda došlo až po podaní žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy žalobkyňou na tunajší správny súd.

53. Okrajovo, v súvislosti s listom zo dňa 07.02.2024, správny súd dodáva, že aj podľa dôvodovej správy k Správne súdne poriadku oznámenie o tom, že stavebný úrad nemá námietky voči ohláseným stavebným prácam (analogicky tak aj oznámenie o tom, že stavebný úrad určuje, že na uskutočnenie ohlásenej drobnej stavby sa vyžaduje stavebné povolenie), sa považuje za opatrenie orgánu verejnej správy, ktoré je za splnenia príslušných procesných podmienok spôsobilé byť samostatným predmetom súdneho prieskumu zo strany správneho súdu na základe podanej všeobecnej správnej žaloby. Teda, ak by žalobkyňa nesúhlasila s takýmto vybavením veci, mohla podať samostatnú žalobu proti opatreniu orgánu verejnej správy.

54. Pokiaľ sa žalovaná v konaní bránila tým, že pozemok, na ktorom žalobkyňa zamýšľala uskutočniť drobnú stavbu ako predmet ohlásenia neexistuje, uvedené nijakým spôsobom nemôže ospravedlniť nečinnosť stavebného úradu, pretože v takomto prípade bolo potrebné buď v súčinnosti so žalobkyňou odstrániť vadu jej podania, respektíve, ak sa nemalo jednať o vadu, žalovaná mala možnosť využiť svoje oprávnenie v zmysle § 57 ods. 1 stavebného zákona a určiť, že na uskutočnenie drobnej stavby sa vyžaduje stavebné povolenie a následne v rámci stavebného konania vyriešiť otázku týkajúcu sa existencie či neexistencie dotknutej parcely.

55. Obdobne nečinnosť žalovanej nemožno ospravedlniť ani skutočnosťou, že existuje vlastnícky spor k pozemku, ktorého oplotenie stavebníčka žiadala, respektíve, na ktorom sa mala uskutočniť drobná stavba, pretože ani táto skutočnosť nemôže bez ďalšieho byť dôvodom pre nečinnosť a pasivitu orgánu verejnej správy. Práve pre takéto prípady stavebný zákon upravuje pre stavebné úrady oprávnenie zakotvené v § 57 ods. 1 stavebného zákona, že stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Dôvody na využitie tejto možnosti môžu byť rôzne a vyplynú najmä z posúdenia ohlásenej drobnej stavby. Jedným z takýchto prípadov je práve situácia, keď je potrebné posúdiť ohlásenú drobnú stavbu z hľadiska verejných záujmov, prípadne z podkladov ohlásenia vyplynie potreba uskutočniť konanie s účastníkmi konania t. j. osobami, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť priamo dotknuté, prípadne sú sporné. V prípade potreby bolo možné následné konanie o vydanie stavebného povolenia podľa príslušných ustanovení stavebného zákona prerušiť na obdobie do rozhodnutia o predbežnej otázke príslušným civilným súdom vo veci vlastníckeho práva k spornej parcele.

56. Nad rámec uvedeného správny súd poukazuje však aj na skutočnosť, že podľa vyjadrenia samotnej žalovanej, žaloba o určenie vlastníckeho práva k spornej parcele bola podaná na príslušný civilný súd až 03.11.2023, pričom ohlásenie drobnej stavby zo strany žalobkyne bolo žalovanej doručené dňa 14.03.2022. Teda k podaniu žaloby o určenie vlastníckeho práva došlo viac rok a pol po tom ako žalobkyňa podala žalovanej ohlásenie drobnej stavby. Uvedená skutočnosť o existencii sporového súdneho konania vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemku tak zjavne nemohla byť v čase podania ohlásenia drobnej stavby žalobkyňou dôvodom pre nečinnosť žalovanej.

57. Aj v prípade, že medzi účastníkmi konania prebiehali snahy o mimosúdne usporiadanie vlastníckych vzťahov, táto skutočnosť nemôže ospravedlniť nečinnosť orgánu verejnej správy a jeho nekonanie v zákonom predpísaných lehotách. Nečinnosť žalovanej v tu posudzovanej veci trvala celkovo takmer dva roky, pričom podľa tvrdenia žalovanej v jej vyjadrení k žalobe mimosúdne rokovania ohľadom usporiadania vlastníckych práv prebiehali od 28.04.2023 do 16.08.2023. Žalobkyňa však ohlásenie drobnej stavby doručila žalovanej dňa 14.03.2022, teda viac ako rok predtým ako mala začať prebiehať podľa žalovanej snaha o uzavretie mimosúdnej dohody vo veci vlastníckych práv a mimosúdne rokovania boli neúspešne ukončené približne pol roka pred odstránením nečinnosti žalovanej.

58. K námietke žalovanej, že žalobkyňa má len domnelé právo k pozemku, na ktorom chcela uskutočniť ohlásenú drobnú stavbu, že k nemu nemá nadobúdaci titul, správny súd uvádza, že podľa výpisu z listu vlastníctva č. 7719, k. ú. C., ktorý priložila žalobkyňa k jej ohláseniu, vyplýva, že k nehnuteľnosti, ktorú uvádzala v ohlásení, nadobudla vlastnícke právo sčasti na základe uznesenia č. 5D/37/2021, Dnot 181/2021 zo dňa 13.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2021, Z 4638/2021 – 651/21 a sčasti na základe RI-1095/1992 LV 169, rozhodnutie ObPÚ č. 2007/00098 o schválení RvIN C., Z 4454/2008 – 431/2008. Ak údaje uvedené na liste vlastníctva nie sú správne a neexistuje dohoda medzi účastníkmi konania, je možné otázku určenia vlastníckeho práva riešiť na príslušnom civilnom

súde, čo sa aj stalo a aktuálne toto konanie stále prebieha. Posudzovanie otázky vlastníckeho práva však neprináleží správneému súdu, uvedené patrí do právomoci súdu civilného. Neospravedlňuje to však nečinnosť žalovanej, ktorá v prípade takýchto pochybností či sporu mohla vydať a doručiť žalobkyni oznámenie, ktorým určí, že na ohlásenú drobnú stavbu je potrebné stavebné povolenie a následne stavebné konanie podľa potreby prerušiť podľa ustanovení stavebného zákona do rozhodnutia civilného súdu v otázke vlastníckeho práva.

59. K námietke žalovanej o tom, že dňa 25.10.2023 vyzvala žalobkyňu na zastavenie stavebných prác po zistení, že žalobkyňa začala so stavbou oplotenia a že týmto začalo konanie o dodatočnom povolení stavby a tak žalovaná už nemohla konať vo veci ohlásenia drobnej stavby, správny súd uvádza, že predmetnú námietku žalovanej vyhodnotil ako neopodstatnenú. Ustanovenie § 88a ods. 1 stavebného zákona sa vzťahuje na situácie, kedy stavebník začne vykonávať stavbu, na ktorú je potrebné stavebné povolenie, bez takéhoto povolenia alebo v rozpore s ním. Stavebné povolenie pritom buď výslovne vyžaduje zákon, alebo jeho potrebu môže určiť stavebný úrad v súlade s § 57 stavebného zákona. Podľa § 55 ods. 2 písm. b) v spojení s § 139b ods. 8 písm. b) stavebného zákona stavba oplotenia je drobnou stavbou, plniacou doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe, na ktorú spravidla postačuje ohlásenie. Zo zákona sa teda automaticky stavebné povolenie pre stavbu oplotenia nevyžaduje. Stavebný zákon však priznáva oprávnenie stavebnému úradu určiť, že aj na takúto stavbu sa vyžaduje stavebné povolenie. Nakoľko však oznámenie o určení, že je na stavbu oplotenia potrebné stavebné povolenie, bolo vydané až dňa 07.02.2024, doručené žalobkyni dňa 08.02.2024, nemožno požiadavku stavebného povolenia konštatovať spätne ku dňu 25.10.2023. Uvedeným sa teda nekonvalidovala nečinnosť žalovanej vo veci ohlásenia drobnej stavby. Požiadavka stavebného povolenia na ohlásenú drobnú stavbu vznikla až na základe oznámenia žalovanej zo dňa 07.02.2024. Výzvu na zastavenie stavebných prác napokon ani nemožno považovať za zákonom predpokladaný spôsob vybavenia ohlásenia drobnej stavby v zmysle § 57 stavebného zákona.

60. Zostávajúce námietky resp. skutkové tvrdenia účastníkov konania súviseli s civilným sporovým konaním ohľadom vlastníckeho práva, čo prináleží na posúdenie civilnému súdu, preto k uvedeným námietkam sa správny súd bližšie nevyjadruje. Tieto námietky a tvrdenia však neboli z hľadiska posúdenia nečinnosti žalovanej, teda vo vzťahu k predmetu konania v tu posudzovanej veci, relevantné.

61. Na základe vyššie uvedených dôvodov správny súd má za to, že žaloba žalobkyne zo dňa 07.12.2023 bola podaná dôvodne, avšak po podaní tejto žaloby došlo k odstráneniu nečinnosti žalovanej a to konkrétne oznámením adresovaným žalobkyni nazvaným Doplnenie oznámenia - oznámenie, že ohlásená drobná stavba podlieha stavebnému povoleniu č. SÚ- 293/22/24/1 zo dňa 07.02.2024, doručeného žalobkyni dňa 08.02.2024.

62. Podľa § 99 písm. h) SSP správny súd uznesením konanie zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis. Podľa § 248 SSP, ak žalovaný po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť, správny súd uznesením konanie zastaví. Ak sa žalobca domáha primeraného finančného zadosťučinenia, správny súd konanie zastaví v prípade odstránenia nečinnosti žalovaného len v časti o žalobnom návrhu podľa § 242 ods. 1 prvá veta. Z uvedeného dôvodu správny súd podľa § 99 písm. h) SSP v spojení s § 248 SSP konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v časti návrhu na odstránenie nečinnosti zastavil.

63. Keďže žaloba žalobkyne v tomto prípade bola podaná dôvodne, aj v prípade zastavenia konania v časti o žalobnom návrhu podľa § 242 ods. 1 prvá veta SSP z dôvodu odstránenia nečinnosti žalovanou po podaní žaloby, správny súd bol naďalej povinný rozhodnúť o otázke žalobkyňou požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia.

64. Žalobkyňa si uplatnila nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- EUR. V tomto smere len stručne uviedla, že nekonaním žalovanej sú ohrozené jej práva či už procesné, alebo práva vlastnícke, pretože ohlásenie drobnej stavby žiadala za účelom riadneho zabezpečenia svojho majetku a len stručne poukázala na to, že si požadovanú sumu primeraného finančného zadosťučinenia uplatňuje s ohľadom na dĺžku trvania správneho konania a na jej aktívny prístup, kedy podala aj podnet na prokuratúru.

65. Podľa § 250 ods. 4 SSP, správny súd pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia prihliadne na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na celkovú dĺžku konania, zložitosť konania, správanie žalobcu, ktorým prispel k prieťahom v konaní, či žalobca využil dostupné prostriedky na odstránenie prieťahov v konaní, na postup žalovaného počas konania a na význam predmetu konania pre žalobcu.

66. Uvedené zákonné kritériá, ktoré je správny súd povinný zohľadňovať pri rozhodovaní o nároku na primerané finančné zadosťučinenie, analogicky vychádzajú z kritérií, ktoré aplikuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o primeranom zadosťučinení vo veciach zbytočných prieťahov, keďže nečinnosť orgánu verejnej správy v administratívnom konaní je tiež vo svojej podstate zbytočným prieťahom v konaní a teda porušovaním rovnakého Ústavou SR garantovaného práva na konanie bez zbytočných prieťahov.

67. Správny súd teda v tu posudzovanej veci zohľadňoval všetky okolnosti konkrétneho prípadu, najmä celkovú dĺžku konania (nečinnosti), zložitosť konania, prípadné správanie žalobkyne, ktorým by prispela k prieťahom v konaní, či žalobkyňa využila dostupné prostriedky na odstránenie prieťahov v konaní, na postup žalovanej počas konania, na význam predmetu konania pre žalobkyňu, ako aj na aktuálny stav veci.

68. Celková dĺžka konania (trvania nečinnosti) v tomto prípade bola 695 dní, t. j. takmer dva roky, keďže žalovaná bola nečinná od 14.03.2022 do 07.02.2024. Ohlásenie drobnej stavby pritom stavebné úrady štandardne vybavujú v zákonom určenej lehote do 30 dní od ohlásenia. Dĺžka trvania nečinnosti žalovanej oproti dĺžke zákonnej lehoty na vybavenie takejto veci tak bola výrazná.

69. Vybavovanie ohlásení drobných stavieb predstavuje bežnú agendu stavebných úradov, preto správny súd nemal za to, že by sa malo jednať o zložitú vec. Ak aj žalovaná dospela k záveru, že v konkrétnom prípade existovali určité sporné skutočnosti týkajúce sa pozemku, na ktorom sa mala ohlasovaná drobná stavba uskutočniť, resp. vo veci existovali osobitné okolnosti - spor ohľadom vlastníckeho práva, potreba posúdenia ohlasovanej drobnej stavby z pohľadu verejného záujmu a podobne, žalovaná mohla jednoduchým úkonom oznámiť žalobkyňi, že na ohlásenú drobnú stavbu je potrebné stavebné povolenie. Uvedené skutočnosti nemožno vnímať ako také, ktoré by odôvodňovali zložitosť prípadu či ospravedlňovali nečinnosť žalovanej. Žalovaná mohla v zákonom stanovenej lehote vybaviť vec tak, ako ju napokon aj vybavila oznámením zo dňa 07.02.2024 a v následnom stavebnom konaní doriešiť sporné skutočnosti, prípadne takéto konanie podľa potreby aj prerušiť a vyčkať na rozhodnutie o sporných otázkach príslušným súdom.

70. Zo správania žalobkyne správne súdu nevyplývalo, že by táto prispela vlastným správaním k nečinnosti žalovanej či zbytočným prieťahom. Práve naopak, možno konštatovať, že žalobkyňa sa aktívne domáhala svojich práv aj podnetom na prokuratúre, pričom je zrejmé z obsahu spisu, že práve na základe aktívneho konania prokuratúry a dopytu zo strany prokuratúry na vybavenie jej upozornenia, došlo zo strany žalovanej k odstráneniu nečinnosti. Medzičasom, nakoľko žalovaná aj po upozornení prokurátora ešte istý čas v nečinnosti pokračovala, žalobkyňa sa obrátila so žalobou na správny súd.

71. Pokiaľ ide o správanie žalovanej, táto bola nečinná dlhodobo, dokonca aj niekoľko mesiacov po podaní upozornenia prokurátora, pričom svoju nečinnosť ospravedlňovala okolnosťami, ktoré jej nebránili v tom, aby vo vzťahu k ohlásenej drobnej stavbe, pokiaľ mala za to, že existujú objektívne prekážky jej uskutočnenia, vydala oznámenie, že určuje, že na predmetnú stavbu je potrebné stavebné povolenie. Ako už bolo vyššie popísané, nečinnosť žalovanej nemohla byť ospravedlňovaná tým, že prebiehali snahy o mimosúdne usporiadanie vlastníckych vzťahov, keďže tieto mimosúdne rokovania začali až viac ako rok po podaní ohlásenia žalobkyňou a nečinnosť žalovanej trvala aj ďalšieho približne pol roka po neúspešnom ukončení mimosúdnych rokovaní. Obdobne žaloba o určenie vlastníckeho práva bola podaná až viac ako rok a pol po podaní ohlásenia, teda dávno potom, ako žalovanej uplynula lehota na vybavenie predmetného ohlásenia. Správne súdu vyplývalo z obsahu spisu, ako aj z výslovného vyjadrenia žalovanej, že oznámenie zo dňa 07.02.2024, ktorým ukončila svoju nečinnosť, vydala až po opakovanom dopyte prokuratúry zo dňa 05.02.2024, ktorým sa táto domáhala oznámenia o spôsobe vybavenia upozornenia prokurátora.

72. Ako uvádzala žalobkyňa, vybavenie ohlásenia drobnej stavby malo pre ňu význam predovšetkým z dôvodu zabezpečenia jej majetku, ochrany jej vlastníckych a užívateľských práv (v čase ohlásenia

ešte neprebíhalo súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k pozemku a nebolo nariadené žiadne neodkladné opatrenie). Z hľadiska významu veci (predmetu konania) pre žalobkyňu tak možno skonštatovať, že išlo o právo majetkovej povahy. Neznižujúc význam majetkových práv, správny súd je toho názoru, že nešlo o prípad osobitne významného predmetu konania a vzhľadom na to, že žalobkyňa už mala vybudované určité oplotenie rodinného domu, nedošlo k priamemu ohrozeniu jej bezpečnosti a možno skonštatovať, že išlo skôr o ochranu ďalších pozemkov, ktoré mala zapísané na liste vlastníctva.

73. Berúc na zreteľ, že správny súd podľa § 250 ods. 5 SSP poskytne primerané finančné zadosťučinenie len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce a dodávajúce, že inštitút primeraného finančného zadosťučinenia nemá charakter nároku na náhradu škody či inej majetkovej ujmy, po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností správny súd dospel k záveru, že žalobkyňa má nárok na primerané finančné zadosťučinenie z dôvodu nečinnosti na strane žalovanej. Správny súd však za spravodlivú nepovažoval žalobkyňou uplatnenú sumu primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.000,- EUR.

74. Zmyslom inštitútu primeraného finančného zadosťučinenia je zabezpečenie istej satisfakcie pre účastníka administratívneho konania, ktorého práva boli dotknuté prieťahmi, resp. nečinnosťou orgánu verejnej správy a zmiernenie tejto ujmy. V danom prípade túto nemajetkovú ujmu nebolo možné nahradiť inak a samotné konštatovanie, že došlo k nečinnosti žalovanej vzhľadom na vyššie popísané okolnosti prípadu sa správne súdu nejavilo ako postačujúce. S prihliadnutím na priebeh administratívneho konania, na všetky okolnosti konkrétnej veci, ako aj na skutočnosť, že žalovaný orgán verejnej správy už odstránil svoju nečinnosť, považoval správny súd za spravodlivé priznať žalobkyňi nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500,- EUR, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyňi v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 251 ods. 1 SSP).

75. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

76. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

77. Keďže konanie o žalobe žalobkyne v časti návrhu podľa § 242 ods. 1 SSP bolo zastavené z dôvodu, že žalovaná odstránila svoju nečinnosť po podaní inak dôvodne podanej žaloby, správny súd vzhliadol dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 171 ods. 1 SSP, keď žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. V takomto prípade správny súd priznal trovy konania ostatným účastníkom konania, teda žalobkyňi. Správny súd z uvedeného dôvodu nepostupoval podľa § 170 písm. b) SSP.

Poučenie:

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 1 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contrario).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažostný návrh).

(2) Sťažostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.