

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 5S/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Rybárová Slivová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:3017200377.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Denisy Slivovej (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Petra Molčana a JUDr. Kataríny Petrář Vínčeovej, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. D. XXX/X, XXX XX E., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, 2/ Profesionálna správcovská kancelária, k.s., so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 46 333 908, ako správca konkurznej podstaty úpadcu: DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze, so sídlom Pod Sokolice 1C/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 798 461, právne zastúpený: Mudruněk & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Galbavého 3, 841 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, 2/ Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ č. V 7257/15 zo dňa 04.09.2017 a žalovaného 2/ č. Vo 4/2016 zo dňa 09.11.2016, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor č. V 7257/15 zo dňa 04.09.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. Vo 4/2016 zo dňa 09.11.2016.

Žalobcovi 1/ právo na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ nepriznáva.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2/ úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Priebeh administratívneho konania

1. Predávajúci DOMUS PETRA s.r.o. so sídlom Pod sokolice 1C /6673, 911 1 Trenčín, IČO 36 798 461, zastúpený konateľom Ing. Milanom Hargašom, uzavrel dňa 08.01.2013 (zmluva je datovaná 07.01.2013, osvedčený podpis predávajúceho bol dňa 08.01.2013) s kupujúcim F. A. B. (v tomto správnom súdnom konaní v postavení žalobcu) kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Trenčíne, okres Trenčín, obec Trenčín, k. ú. E. zapísané na LV č. XXXX, a to: - G. H. 11 I. I. H. 2, J. 1. C. bytového domu v Trenčíne, na ulici Pod sokolice, or. č. 1, súp. č. bytového domu 6673, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra C č. 1424/3, 1424/22, 1424/27, v k. ú. E. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel 62/6056 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel 62/6056 na zastavaných pozemkoch parcely registra C č. 1424/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1778 m², č. 1424/22 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 m², č. 1424/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² nachádzajúcich sa v k. ú. E. a spoluvlastnícky podiel 62/6056 na príľahlých pozemkoch parcely registra C č. 1424/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1592 m² a č. 1424/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 716 m²,

- byt č. 12 vo vchode č. 2, na 2. p. bytového domu v Trenčíne, na ulici Pod sokolice, or. č. 1, súp. č. bytového domu 6673, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra C č. 1424/3, 1424/22, 1424/27, v k. ú. E. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel 92/6056 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel 92/6056 na zastavaných pozemkoch parcely registra C č. 1424/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1778 m², č. 1424/22 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 m², č. 1424/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² nachádzajúcich sa v k. ú. E. a spoluvlastnícky podiel 92/6056 na príľahlých pozemkoch parcely registra C č. 1424/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1592 m² a č. 1424/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 716 m²,

- byt č. 25 vo vchode č. 3, na 3. p. bytového domu v Trenčíne, na ulici Pod sokolice, or. č. 1, súp. č. bytového domu 6673, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra C č. 1424/3, 1424/22, 1424/27, v k. ú. E. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel 52/6056 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel 52/6056 na zastavaných pozemkoch parcely registra C č. 1424/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1778 m², č. 1424/22 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 m², č. 1424/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² nachádzajúcich sa v k. ú. E. a spoluvlastnícky podiel 52/6056 na príľahlých pozemkoch parcely registra C č. 1424/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1592 m² a č. 1424/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 716 m²,

- byt č. 31 vo vchode č. 3, na 5. p. bytového domu v Trenčíne, na ulici Pod sokolice, or. č. 1, súp. č. bytového domu 6673, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra C č. 1424/3, 1424/22, 1424/27, v k. ú. E. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel 108/6056 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel 108/6056 na zastavaných pozemkoch parcely registra C č. 1424/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1778 m², č. 1424/22 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 m², č. 1424/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² nachádzajúcich sa v k. ú. E. a spoluvlastnícky podiel 108/6056 na príľahlých pozemkoch parcely registra C č. 1424/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1592 m² a č. 1424/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 716 m²,

- nebytový priestor č. 2-4 vo vchode H. 4, na prízemí bytového domu v Trenčíne, na ulici Pod sokolice, or. č. 1D, súp. č. bytového domu 6673, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra C č. 1424/3, 1424/22, 1424/27, v k. ú. E. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel 23/6056 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel 23/6056 na zastavaných pozemkoch parcely registra C č. 1424/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1778 m², č. 1424/22 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 m², č. 1424/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² nachádzajúcich sa v k. ú. E. a spoluvlastnícky podiel 23/6056 na príľahlých pozemkoch parcely registra C č. 1424/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1592 m² a č. 1424/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 716 m²,

- nebytový priestor č. 2-11 vo vchode č. 1D, na prízemí bytového domu v Trenčíne, na ulici Pod sokolice, or. č. 1D, súp. č. bytového domu 6673, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra C č. 1424/3, 1424/22, 1424/27, v k. ú. E. v podiele 2/10 a spoluvlastnícky podiel 200/6056 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel 200/6056 na zastavaných pozemkoch parcely registra C č. 1424/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1778 m², č. 1424/22 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 m², č. 1424/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² nachádzajúcich sa v k. ú. E. a spoluvlastnícky podiel 200/6056 na príľahlých pozemkoch parcely registra C č. 1424/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1592 m² a č. 1424/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 716 m²,

- pozemok nachádzajúci sa na parcele registra C č. 1424/24 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m² zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. E., v podiele 1/1,

- pozemok nachádzajúci sa na parcele registra C č. 1424/39 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m² zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. E., v podiele 1/1,

- pozemok nachádzajúci sa na parcele registra C č. 1424/41 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. E., v podiele 1/1,

- pozemok nachádzajúci sa na parcele registra C č. 1424/49 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m² zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. E., v podiele 1/1; (ďalej len „nehnutelnosti“). Dohodnutá kúpna cena bola celkovo 373.000 Eur.

2. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava sp. zn. 3R/8/2011 zo dňa 09.01.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosť DOMUS PETRA, s.r.o. a zároveň bol do funkcie správcu úpadcu ustanovený správca F. G. K. B.. Rozhodnutie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 15.01.2013. Podaním zo dňa 08.04.2013 správca konkurznej podstaty úpadcu DOMUS PETRA s.r.o. odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 08.01.2013 v zmysle § 45 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Následne rozhodnutím Okresného súdu Bratislava zo dňa

28.05.2013 sp. zn. 3R/8/2011 došlo k odvolaniu pôvodného správcu úpadcu a žalobca 2/ bol ustanovený do funkcie správcu úpadcu.

3. Dňa 30.12.2015 podal žalobca 1/ ako kupujúci žalovanému 1/ návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 08.01.2013 a žiadal, aby žalovaný 1/ vydal v zmysle § 31 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z.z.“) rozhodnutie, ktorým povolí vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho.

4. Žalovaný 1/ rozhodnutím č. V 7257/15 dňa 29.01.2016 rozhodol o prerušení konania podľa § 31a písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. na dobu 30 dní z dôvodu, že zistil, že od 16.01.2013 je spoločnosť DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze. Žalovaný 1/ požiadal žalobcov 1/ a 2/ o doloženie súhlasu správcu konkurznej podstaty s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva ako aj súhlas správcu s nakladaním s majetkom podliehajúcim konkurzu.

5. Dňa 19.02.2016 bolo žalovanému 1/ doručené vyjadrenie správcu zo dňa 16.02.2016, ktorý uviedol, že neudelil v konaní vedenom žalovaným 1/ pod sp. zn. V7257/2015 súhlas s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva a neudelil súhlas správcu s nakladaním s majetkom podliehajúcim konkurzu. Zároveň uviedol, že pôvodný správca (F. G. K. B.) odstúpil od kúpnych zmlúv v zmysle § 45 ods. 3 ZKR a ohľadom predmetných nehnuteľností sa vedú aj súdne konanie o vylúčenie majetku zo súpisu na Okresnom súde Bratislava I.

6. Žalovaný 1/ rozhodnutím sp. zn. V7257/15 zo dňa 11.08.2016 rozhodol o zastavení konania o návrhu na vklad podľa § 31b písm. f) zákona č. 162/1995 Z.z. z dôvodu, že účastník konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu na vklad, keď nedoložil listiny - súhlas správcu konkurznej podstaty s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva a súhlas správcu s nakladaním s majetkom podliehajúcim konkurzu.

7. Na odvolanie žalobcu 1/ rozhodol žalovaný 2/ rozhodnutím č. Vo 4/2016 zo dňa 09.11.2016 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného 2/“) tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného 1/ sp. zn. V 7257/15 zo dňa 11.08.2016 zrušil a vec vrátil žalovanému 1/ na nové konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný 2/ zrekapituloval priebeh konania s akcentom na vyjadrenie správcu konkurznej podstaty zo dňa 16.02.2016 a v ňom obsiahnuté informácie, ktoré podľa odvolacieho orgánu mali podstatný vplyv na rozhodnutie o návrhu na vklad (informácie správcu, že pôvodný správca odstúpil od kúpnych zmlúv podľa § 45 ods. 3 ZKR a tiež o tom, že ohľadom predmetných nehnuteľností sa vedú súdne konania o vylúčenie majetku zo súpisu majetku úpadcu dotknutého konkurzom na Okresnom súde Bratislava I a nie sú ešte právoplatne skončené). Uviedol, že žalovaný 1/ bol povinný s poukazom na § 31 ods. 1 posledná veta zákona č. 162/1995 Z.z. prihliadnuť na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, a to v nadväznosti na vyjadrenie správcu konkurznej podstaty zo dňa 16.02.2016. Po oznámení správcu ako účastníka konania o tom, že prevádzané nehnuteľnosti sú predmetom súdnych konaní o vylúčení zo súpisu konkurzom dotknutého majetku úpadcu, mal správny orgán zistiť, v ktorom konaní mal súd o vylúčení zo súpisu rozhodovať o kúpnu zmluvou prevádzaných nehnuteľnostiach a v závislosti od zistených informácií mal vydať v konaní nové (ďalšie v poradí) rozhodnutie o prerušení konania podľa § 31a písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení či nevyvylúčení prevodom dotknutých nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu. Zároveň poukázal na to, že posúdenie platnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv predchádzajúcim správcom konajúci súd bude zrejme riešiť v závislosti od rozhodnutia v uvedenej veci.

8. Žalovaný 1/ rozhodnutím sp. zn. V 7257/15 zo dňa 04.09.2017 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného 1/“) rozhodol o opätovnom prerušení konania podľa § 31a písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. Žalovaný 1/ v odôvodnení uviedol, že odvolací orgán v rozhodnutí č. Vo 4/2016 zo dňa 09.11.2016, ktorým zrušil jeho rozhodnutie o zastavení konania o návrhu na vklad v predmetnej veci, uložil žalovanému 1/ zistiť, v ktorom konaní má súd rozhodovať o vylúčení zo súpisu konkurzom dotknutého majetku úpadcu (predávajúceho) vo vzťahu ku kúpnu zmluvou prevádzaným nehnuteľnostiam a prerušiť konanie o vklade na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o jeho (ne)vyvylúčení z konkurznej podstaty. Žalovaný 1/ skonštatoval, že je viazaný názorom žalovaného 2/, a preto opätovne prerušil konanie o návrhu na vklad „do doby právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení či nevyvylúčení prevodom dotknutých nehnuteľností

zo súpisu konkurznej podstaty.“ Zároveň uviedol, že žiada o doručenie vyššie uvedených žalôb spolu s potvrdením o ich podaní na príslušný súd.

Konanie pred krajským súdom

9. Žalobca 1/ sa všeobecnou správnu žalobou podanou v zákonnej lehote domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného 1/. Vec bola vedená Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 13S/77/2017.

Žalobca 1/ namietal, že žalovaný 2/ vyslovil vo svojom zrušujúcom rozhodnutí právny názor, v zmysle ktorého mal žalovaný 1/ najprv zistiť, v ktorom konkrétnom konaní má súd rozhodovať o vylúčení veci zo súpisu konkurznej podstaty a následne mal vydať rozhodnutie o prerušení konania na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení alebo nevylúčení prevodom dotknutých nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu. Podľa žalobcu 1/ však žalovaný 1/ nevykonal v tomto smere žiadne zisťovacie úkony a namiesto toho bezodkladne konanie prerušil, pričom však vo výrokovej časti ani nešpecifikoval, do ukončenia akého konkrétneho súdneho konania prerušil vkladové konanie v predmetnej veci. Zároveň považoval za nelogické vydanie nového rozhodnutia o prerušení konania na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení či nevylúčení prevodom dotknutých nehnuteľností zo súpisu majetku, keď predmetom konania o vylúčení majetku zo súpisu konkurznej podstaty je skúmanie, či osoba, ktorá uplatňuje právo voči majetku v súpise konkurznej podstaty, má také právo, ktoré vylučuje zapísanie majetku do súpisu. Žalobca 1/ tak v konaní o vylúčení majetku zo súpisu nemá ako preukázať vlastnícke právo k majetku zaradeného do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, keď žalovaný 1/ práve až do ukončenia vylučovacej žaloby mieni prerušiť katastrálne konanie. Predmetom vylučovacej žaloby nie je skúmanie vlastníckeho práva prevodcu ku dňu prevodu, ale sú iné okolnosti, ktoré nemajú žiadny vplyv na vkladové konanie, keďže kúpna zmluva bola uzavretá ešte pred vyhotovením súpisu konkurznej podstaty a povolenie vkladu je v súlade so súdnou judikatúrou. Predmetom vkladového konania nie je posúdenie otázky, ktorá sa rieši v rámci excidenčnej žaloby. Poukázal na rozhodovaciu činnosť Nejvyššího soudu ČR.

10. Žalobca 2/ sa všeobecnou správnu žalobou podanou v zákonnej lehote domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného 1/ ako aj rozhodnutia žalovaného 2/. Vec bola vedená Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 11S/131/2017.

Žalobca 2/, ktorý je správcou konkurznej podstaty úpadcu DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze (predávajúceho), vo svojej správnej žalobe poukázal na to, že vyhláseniu konkurzu na majetok úpadcu predchádzalo reštrukturalizačné konanie, v ktorom však nebol schválený reštrukturalizačný plán. Okresný súd Bratislava I rozhodol o zastavení reštrukturalizácie a začatí konkurzného konania, a to uznesením zo dňa 09.01.2013. Zdôraznil, že k uzavretiu zmluvy, ktorá má byť podkladom pre povolenie vkladu, došlo konateľom úpadcu F. A. B. v čase pred začatím konkurzného konania a počas reštrukturalizácie, a to bez súhlasu reštrukturalizačného správcu a zabezpečeného veriteľa. Takto štatutár úpadcu previedol jeden deň pred vydaním uznesenia súdu o vyhlásení konkurzu celkovo 71 nehnuteľností na štyroch kupujúcich vrátane žalobcu 1/. Žalobca 2/ poukázal na to, že po vyhlásení konkurzu došlo správcou k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, a to v súlade s § 45 ods. 3 ZKR. Mal za to, že všetky nehnuteľnosti sú nepochybne vo vlastníctve úpadcu a tieto boli v súlade s § 76 ZKR zapísané do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa.

Dňa 30.12.2015 podal žalobca 1/ návrh na vklad vlastníckeho práva v jeho prospech, a to bez vedomia žalobcu 2/ ako aj zabezpečeného veriteľa. Žalobca 2/ žalovanému 1/ podaním zo dňa 19.02.2016 oznámil, že nesúhlasí s povolením vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcu 1/. Vzhľadom na uvedené žalovaný 1/ rozhodnutím č. V 7257/15 zo dňa 11.08.2016 podľa § 31b písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. vkladové konanie zastavil. Na odvolanie žalobcu 1/ žalovaný 2/ napadnuté rozhodnutie rozhodnutím č. Vo 4/2016 zo dňa 09.11.2016 zrušil a zaviazal žalovaného 1/ na prerušenie vkladového konania s tým, že na vkladové konanie má podstatný vplyv výsledok konania o vylúčení majetku zo súpisu úpadcu začatého na podklade kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom tohto vkladového konania. Uvedené rozhodnutie považoval žalobca 2/ za protizákonné, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia. Namietal, že rozhodnutie žalovaného 2/, ktoré bolo záväzné pre žalovaného 1/, je protizákonné a umožňuje obštrukčné konanie žalobcu 1/ súvisiace s účelovým a nezákonným uplatňovaním vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, čím bránia správcovi - žalobcovi 2/ v speňažovaní majetku úpadcu.

Žalobca 2/ vo vzťahu k oboj rozhodnutiam namietol, že konanie o vylúčení zo súpisu konkurznej podstaty nemá žiadny vplyv na rozhodnutie žalovaného o povolení vkladu vlastníckych práv žalobcu 1/ k majetku úpadcu – spoločnosti DOMUS PETRA, s.r.o. Navyše ide o konanie zjavne bezúspešné

(poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 147/2007 zo dňa 12. decembra 2017), keďže žalobca 1/ v ňom nevystupuje ako vlastník, spoluvlastník alebo držiteľ nehnuteľnosti.

Skutočnosť, či žalobcovi 1/ vznikla povinnosť na zaplatenie kúpnej ceny alebo nie, nemá žiadny vplyv na právo správcu odstúpiť od kúpnej zmluvy podľa § 45 ZKR, nakoľko podľa tohto ustanovenia je rozhodujúci len fakt, či došlo alebo nedošlo ku vzájomnému plneniu. Opätovné prerušenie vkladového konania je preto nedôvodné a neopodstatnené, nerieši situáciu a iba predlžuje vkladové konanie, ktoré by správny orgán musel opäť len zastaviť.

Žalobca 2/ ďalej uviedol, že samotné odstúpenie od kúpnych zmlúv, ako aj to, či toto odstúpenie je platné alebo nie, nemá žiaden vplyv na to, ako má správny orgán postupovať v konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcu 1/ a vo veci rozhodnúť. Pre rozhodovanie správneho orgánu o povolení vkladu vlastníckeho práva je podstatná len jedna skutočnosť, a to či správca udelil alebo neudelil súhlas s povolením vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcu 1/. Správca nie je povinný súhlasiť s pokračovaním vkladových konaní. Je vylúčené žiadať od správcu, aby po vyhlásení konkurzu scudzil majetok vo vlastníctve úpadcu, nakoľko by to odporovalo zmyslu a účelu konkurzného konania a jeho povinnostiam zabezpečiť a chrániť majetok úpadcu. Okrem toho poukázal na neúčinnosť uzavretej kúpnej zmluvy, nakoľko hodnota predmetu zmluvy nebola určená znaleckým posudkom, kúpna zmluva nebola spolu so znaleckým posudkom uložená v zbierke listín. Žalobca 2/ zdôraznil, že nehnuteľnosti sú vlastníctvom úpadcu, sú zapísané v súpise majetku úpadcu a v zmysle § 76 ods. 1 posledná veta ZRK jedinou osobou, ktorá môže s nehnuteľnosťami nakladať, je správca úpadcu – žalobca 2/. Žalobca 2/ však neudelil súhlas s povolením vkladu v prospech žalobcu 1/, pričom takýto súhlas ani nikdy nemôže udeliť. Preto bol podľa žalobcu 2/ správny práve postup žalovaného 1/, ktorý v prvom svojom rozhodnutí, ktoré bolo zrušené žalovaným 2/, zastavil konanie o návrhu žalobcu 1/ na vklad. Prerušenie vkladového konania je podľa žalobcu 2/ nedôvodné a neopodstatnené.

11. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 13S/77/2017-22 zo dňa 19.12.2017 podľa § 65 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) konania vedené pod sp. zn. 13S/77/2017 a sp. zn. 11S/131/2017 spojil na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp. zn. 13S/77/2017.

12. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobám zotrval na svojom rozhodnutí o opätovnom prerušení konania zo dňa 04.09.2017, ktoré bolo vydané v súlade s rozhodnutím o odvolaní vydaným nadriadeným orgánom žalovaným 2/, ktorým je žalovaný 1/ viazaný. Poukázal na § 7 ods. 1 písm. e) SSP, podľa ktorého správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy.

13. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobám uviedol, že zotráva na svojom názore o potrebe prerušenia konania sp. zn. V 7257/15 z dôvodu vyriešenia predbežnej otázky, ktorá je pre pokračovanie v tomto vkladovom konaní zásadná, a to otázky, kto je oprávnený s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom vkladového konania, nakladať. Pokiaľ by konkurzný súd rozhodol o vylúčení nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu, nebol by správca konkurznej podstaty oprávnený s týmito nehnuteľnosťami ďalej nakladať a požiadavka na vyslovenie súhlasu správcu s návrhom na vklad sp. zn. V 7257/15 by bola nesprávna a nezákonná. Zároveň poukázal na to, že správca konkurznej podstaty od prevodnej zmluvy riadne odstúpil postupom podľa § 45 ZKR, čo jej ďalšou skutočnosťou, ktorá môže ovplyvniť uvedené konanie o povolení vkladu. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžo/1/2015 zo dňa 27.04.2016, ktorý je čiastočnom rozpore s právnymi závermi vyjadrenými Krajským súdom v Trenčíne v rozhodnutí vo veci sp. zn. 11S/118/2017, v ktorej krajský súd konštatoval, že návrh na vklad môže počas konkurzného konania podať len konkurzný správca, inak sa vkladové konanie z dôvodu podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. zastaví. Návrh na vklad však podal kupujúci, ktorý je oprávnený tento podať podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona o č. 162/1995 Z.z.

14. Žalobca 1/ k vyjadreniu žalovaného 1/ v replike zo dňa 26.01.2018 a dňa 07.02.2018 uviedol, že tvrdenie žalovaného 1/ o poukaze na § 7 ods. 1 písm. e) SSP je v priamom rozpore s poučením napadnutého rozhodnutia. Podľa žalobcu 1/ napadnuté rozhodnutie žalovaného 1/ nie je vylúčené zo súdneho prieskumu. Ďalej uviedol, že žalobca 1/ sa o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu dozvedel oznámením vyhlásenia konkurzu. Kúpne zmluvy boli uzavreté v súlade so zákonom, neboli napadnuté odporovateľnými žalobami a neboli vyhlásené za neplatné. Žalobca 2/ je týmito kúpnyimi zmluvami viazaný, do dňa podania vyjadrenia od nich platne neodstúpil a ani iným spôsobom ich platne nezrušil. Na platnosť uzavretia kúpnych zmlúv sa nevyžadoval súhlas reštrukturalizačného správcu

ani zabezpečeného veriteľa. Vecnoprávne účinky predmetných zmlúv však nemohli nastať z dôvodu nezákonného prerušenia katastrálneho konania. Platnosť odstúpenia žalobcu 2/ od kúpnej zmluvy považoval za spornú, a to z dôvodov, ktoré uviedol v žalobách o určenie neplatnosti týchto odstúpení. Podľa žalobcu 1/ je žalobca 2/ prejavom vôle predávajúceho obsahnutého v kúpnej zmluve viazaný. Aj po vyhlásení konkurzu naďalej trvá záväzok (povinnosť) predávajúceho z kúpnej zmluvy odovzdať kupujúcemu predmet kúpy. Zavrhadovanie vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalobcu 1/ by nemalo za následok vznik škody, ale naopak s ohľadom na výšku dohodnutých kúpnych cien v jednotlivých kúpnych zmluvách by uvedené malo za následok 100%-né uspokojenie pohľadávky zabezpečeného veriteľa. Podľa žalobcu 1/ konanie o vylúčenie veci zo súpisu majetku úpadcu nemá žiadny vplyv na predmetné vkladové konanie. Zákonnosť vkladového konania má priamy dopad na prípadný úspech alebo neúspech správcu v konaniach o vylúčenie veci zo súpisu. Podľa žalobcu 1/ nie sú splnené podmienky na to, aby žalovaný 1/ nepovolil vklad vlastníckeho práva na základe predmetných kúpnych zmlúv. Kupujúci správcovi nebráni so speňažovaním majetku úpadcu, ale správca mieni speňažovať majetok kupujúcich, ktorý obligačne nepatrí úpadcovi. Vecnoprávne tento majetok patrí úpadcovi iba v dôsledku nezákonného rozhodnutia žalovaného 1/.

15. Žalobca 1/ k vyjadreniu žalovaného 2/ v replike zo dňa 12.08.2020 uviedol, že nie je potrebné predkladať súhlas správcu konkurznej podstaty úpadcu do predmetného katastrálneho konania, nakoľko § 44 ZKR sám o sebe nie je možné vykladať tak, že by vyhlásenie konkurzu na majetok predávajúceho malo mať vplyv na platnosť kúpnej zmluvy či spôsobovalo zánik jej obligačných účinkov. Obligačné účinky trvajú naďalej až do doby, kým kúpna zmluva nezanikne z akýchkoľvek iných dôvodov. Napriek tomu, že vecnoprávne účinky ešte nenastali, obligačné účinky zmluvy spočívajúce v povinnosti strany vykonať ďalší úkon smerujúci k prevodu vlastníckeho práva, stále predávajúceho zaväzuje. Potvrdil, že súčasný ako jej predchádzajúci správca konkurznej podstaty od kúpnych zmlúv odstúpil, avšak odstúpenie považoval za absolútne neplatné. Podľa § 44 ods. 1 ZKR prechádza oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty na správcu a na správcu prechádza aj záväzok previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom stále platnej kúpnej zmluvy. Nie je tu preto prekážka, pre ktorú by bolo potrebné prerušiť konanie o povolení vkladu. Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozhodnutí sp. zn. 11S/118/2017 nezohľadnil pri svojich právnych záveroch zásadnú skutočnosť, a to že návrh na vklad nepodal úpadca, ale kupujúci, ktorý je oprávnený podať návrh na vklad podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona číslo 162/1995 Z.z.

16. Žalobca 2/ k vyjadreniu žalovaného 1/ v replike zo dňa 25.01.2018 uviedol, že rozhodnutie o prerušení konania má za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu 2/, nakoľko napadnuté rozhodnutie o prerušení konania je zásadné pre speňažovanie majetku úpadcu

17. Žalobca 2/ k vyjadreniu žalovaného 2/ v replike zo dňa 07.08.2020 uviedol, že od podania správnej žaloby došlo v konaniach o určenie neplatnosti odstúpenia pôvodného správcu od prevodných zmlúv k podstatnému posunu, pričom rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoKR/82/2018 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 8Cbi/3/2014-263 zo dňa 16.04.2018, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu 1/ o určenie neplatnosti právneho úkonu. Z uvedeného je zjavné, že z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy ešte pred podaním návrhu na vklad musí byť vkladové konanie vedené pod sp. zn. V 7257/15 zastavené. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že k podaniu návrhu na vklad a začatiu katastrálneho konania došlo bez návrhu a bez súhlasu správcu konkurznej podstaty, ktorému v danom čase patrilo ako jedinému nakladať s konkurznou podstatou, t.j. nehnuteľnosťami patriacimi úpadcovi. Bez súhlasu správcu kataster nevykoná vklad vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy v prospech žalobcu 1/ a tento by ani v prípade úspechu žalobcu 1/ v spore nevykonal zápis do LV a nebol by spôsobilý nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Prebiehajúce konania o vylúčenie majetku zo súpisu majetku boli prvostupňovým súdom zamietnuté, v súčasnosti sú v štádiu odvolacieho konania, pričom jedno konanie bolo rozhodnuté odvolacím súdom, keď Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3CoKR/55/2019-367 zo dňa 29.04.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6Cbi/28/2013. Žalobca 2/ mal za to, že vkladové konanie má byť zastavené.

18. Žalovaný 2/ k vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ v duplike zo dňa 10.09.2020 uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením žalobcu 1/, že nemal oprávnenie si vyžiadať v konaní o povolení vkladu súhlas správcu konkurznej podstaty s vykonaním vkladu. Podľa žalovaného 2/ bolo potrebné po zistení, že vo vzťahu k prevádzaným nehnuteľnostiam sa začalo konanie o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, vkladové konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia na konkurznom súde z dôvodu primárnej potreby

preukázania oprávnenia správcu konkurznej podstaty konať za úpadcu vo vzťahu k prevádzaným nehnuteľnostiam. K vyjadreniu žalobcu 2/ ohľadom odstúpenia od kúpnej zmluvy uviedol, že samotné odstúpenie od zmluvy je dôvodom zastavenia vkladového konania iba v prípade, že druhá zmluvná strana odstúpenie akceptuje a nepodá žalobu na určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy. V danom prípade bola platnosť odstúpenia od zmluvy napadnutá na príslušnom súde. Poukázal na záver rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/118/2017 zo dňa 04.06.2019, ktorý podľa neho nezohľadnil skutočnosť, že návrh na vklad podal kupujúci.

19. Uznesením č. k. 13S/77/2017-114 zo dňa 20.11.2018 Krajský súd v Trenčíne žaloby žalobcov 1/ a 2/ odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. e) SSP (pozn. Správneho súdu v Banskej Bystrici: ako predmet konania v tom čase bolo určené iba rozhodnutie žalovaného 1/ č. V 7257/15 zo dňa 04.09.2017), majúc za to, že nie je možné preskúmať uznesenie o prerušení konania, a preto považoval podané správne žaloby za neprípustné. Na kasačnú sťažnosť žalobcu 1/ rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 3Sžrk/1/2019 zo dňa 29.01.2020 tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR v rozhodnutí uviedol, že rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad vytvára situáciu, ktorá je mimo kontroly zákonnosti prostredníctvom riadnych, ale aj mimoriadnych opravných prostriedkov. V dôsledku toho neplynú lehoty na rozhodnutie a účastník konania stráca možnosť aj ochrany v správnom súdnictve prostredníctvom žalôb proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad podlieha súdnemu prieskumu zákonnosti. Po vrátení veci Najvyšším súdom SR bola vec vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/14/2020.

20. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) po vrátení veci ustálil predmet konania tak, že predmetom súdneho prieskumu sú dve rozhodnutia, a to rozhodnutie žalovaného 1/ č. V 7257/15 zo dňa 04.09.2017 a žalovaného 2/ č. Vo 4/2016 zo dňa 09.11.2016. Rozsudkom č. k. 13S/14/2020-235 zo dňa 07.07.2021 zrušil rozhodnutie žalovaného 1/ č. V 7257/15 zo dňa 04.09.2017 ako aj žalovaného 2/ č. Vo 4/2016 zo dňa 09.11.2016 a vec vrátil žalovanému 2/ na ďalšie konanie.

Podľa názoru krajského súdu bolo v predmetnej veci podstatné, za akých predpokladov môže byť povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa uzatvorenej kúpnej zmluvy v prípade, ak po jej uzavretí bol vyhlásený na majetok predávajúceho konkurz a návrh na povolenie vkladu bol podaný až potom, ako nastali účinky vyhlásenia konkurzu. Krajský súd (s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/993/2009 zo dňa 24. marca 2010) uviedol, že ak bol na majetok predávajúceho po uzavretí kúpnej zmluvy vyhlásený konkurz a po vyhlásení konkurzu bol podaný návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva, príslušný katastrálny úrad návrh prejedná a rozhodne o ňom. Účastníkom konania o vklade sa namiesto predávajúceho stáva správca konkurznej podstaty. S vyhlásením konkurzu je spojený účinok spočívajúci v tom, že oprávnenie nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty prechádza na správcu konkurznej podstaty. V prípade, že právny úkon dlžníka poškodzuje konkurznú podstatu, je takýto právny úkon síce platný, avšak voči konkurzným veriteľom neúčinný. Ak bol po vyhlásení konkurzu podaný návrh na vklad ku kúpnej zmluve uzatvorenej pred vyhlásením konkurzu, príslušný katastrálny úrad podľa správneho súdu návrh prejedná a rozhodne o ňom. Nie je tu totiž žiadna prekážka, ktorá by bránila pokračovaniu v tomto konaní a jeho dokončení. Účastníkom konania v zmysle § 44 ods. 1 zákona o konkurze je popri kupujúcom, namiesto predávajúceho, správca konkurznej podstaty úpadcu. S vyhlásením konkurzu je spojený účinok spočívajúci v tom, že oprávnenie nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty prechádza na správcu konkurznej podstaty. S odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/229/2010 zo dňa 20. júla 2011 podľa krajského súdu vyplýva, že pri zmluvnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je právnym dôvodom nadobudnutia vlastníctva zmluva a právnym spôsobom vklad vlastníckeho práva. Odstúpenie od zmluvy je právnym inštitútom, ktorým sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku. Týmto zrušením zaniká právny titul. Pokiaľ vznikne spor o platnosť odstúpenia od zmluvy, ide o občianskoprávny spor, ktorý je oprávnený rozhodnúť jedine súd, keďže katastrálny orgán nemôže posudzovať platnosť odstúpenia od zmluvy ani ako predbežnú otázku. Ak druhý účastník spochybní platnosť odstúpenia od zmluvy, mal by ho katastrálny orgán vyzvať, aby v určenej lehote podal na súd príslušnú žalobu s poučením, že pokiaľ tak neurobí, bude to vyhodnotené ako „akceptácia“ platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy. Ak ešte nebolo rozhodnuté o vklade, katastrálny orgán preruší vkladové konanie podľa § 31a písm. a) zákona o katastri nehnuteľností. Krajský súd poukázal na § 45 ods. 3 ZKR a konštatoval, že kúpna zmluva v predmetnej veci je zmluvou o vzájomnom plnení. Žalobca 1/ a žalobca 2/ od tejto zmluvy mohli odstúpiť za predpokladu, že ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu kúpnu zmluvu úplne alebo čiastočne nesplnili obe zmluvné

strany. V predmetnej veci od uzatvorenej kúpnej zmluvy odstúpil žalobca 2/ dňa 8. apríla 2013. Tým došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy, ktorá nebola zo strany žalobcu 1/ splnená úplne. O odstúpení od kúpnej zmluvy žalobcom 2/ získal žalovaný 1/ vedomosť podaním žalobcu 2/ zo dňa 16. februára 2016 a o prebiehajúcom konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv žalovaného 1/ informoval žalobca 2/ v podaní zo dňa 30. septembra 2016. Túto skutočnosť žalovaný 1/ bližšie nešetril a ani sa ňou nezaoberal. Odstúpenie od zmluvy napadol žalobca 1/ žalobou, o ktorej rozhodol Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 8Cbi/3/2014-263 zo dňa 16. apríla 2018 tak, že podanú žalobu zamietol. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/82/2018-485 zo dňa 29. apríla 2020. Návrhu žalobcu 1/ preto nemohlo byť vyhovené v dôsledku úspešného odstúpenia od zmluvy. Z tohto dôvodu malo byť konanie o návrhu na vklad zastavené podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona o katastri nehnuteľností.

Kasačné konanie

21. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný 2/ – sťažovateľ kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) a i) SSP. Žiadal zrušiť napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Sťažovateľ zastával názor, že právny názor správneho súdu, že mal ukončiť vkladové konanie zastavením podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona o katastri nehnuteľností je nesprávny, keďže v čase vydania žalovaných rozhodnutí tento postup nebolo možné využiť (z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní o určenie neplatnosti). V čase prebiehajúcich súdnych konaní o určení neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy totiž nie je možné vkladové konanie zastaviť, ale prerušiť z dôvodu posúdenia predbežnej otázky. Súdne konania o určení (ne)platnosti odstúpenia od zmluvy boli právoplatne ukončené až v roku 2020. Sťažovateľ konštatoval, že v predmetnej veci bolo na jeho úvahe, či katastrálne konanie preruší z dôvodu predbežnej otázky súvisiacej s konaním o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy alebo s konaním o vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Sťažovateľ sa priklonil pritom k druhej alternatíve. Namietal, že správny súd sa k otázke zákonnosti prerušenia vkladového konania z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty nevyjadril, pričom práve toto mala byť základná a hlavná otázka celého správneho súdneho konania v tejto veci. Správny súd podľa sťažovateľa neposúdil, či bolo prerušenie vkladového konania z dôvodu predbežnej otázky, ktorou je konanie o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, zákonné alebo nie. Podľa názoru sťažovateľa v prípade, ak je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom prevodu vo vkladovom konaní zároveň predmetom súdneho konania o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, je najskôr potrebné vyriešiť otázku, či nehnuteľnosť patrí do konkurznej podstaty - teda, či je správca vôbec oprávnený byť účastníkom vkladového konania namiesto úpadcu. Túto otázku pritom môže vyriešiť len súd. Odklon od názoru kasačného súdu vyjadreného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžrk/1/2019 zo dňa 29. januára 2020 videl sťažovateľ v tom, že správny súd rozhodol inak, ako vo veci sp. zn. 11S/118/2017, a to bez vysvetlenia odklonu. Navyše sťažovateľ považoval aj rozhodnutie správneho súdu č. k. 11S/118/2017-86 zo dňa 4. júna 2019 za nesprávne.

22. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) rozsudkom sp. zn. 6Svk/44/2022 zo dňa 19.12.2024 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/14/2020-235 zo dňa 07.07.2021 a vec vrátil Správnomu súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. NSS dal do pozornosti, že v správnom súdnictve (v konaniach o všeobecnej správnej žalobe) platí princíp striktnej viazanosti správneho súdu žalobnými dôvodmi (§ 134 ods. 1 SSP). Správny súd preto nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutia orgánov verejnej správy z dôvodov, ktoré presahujú rámec správnej žaloby (§ 134 ods. 1 SSP) alebo neboli vznesené v lehote na podanie správnej žaloby (§ 183 SSP), pokiaľ nejde o výnimky predpokladané § 134 ods. 2 SSP. NSS konštatoval, že predmetom správneho súdneho prieskumu v tejto veci boli rozhodnutie žalovaného 1/ a rozhodnutie žalovaného 2/ v rozsahu záväzného právneho názoru kasačného súdu (v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžrk/1/2019 zo dňa 29. januára 2020), ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia žalovaného 1/.

Žalobca 1/ a žalobca 2/ namietali prerušenie vkladového konania, keď podľa ich názoru (i) nemôže byť dôvodom na prerušenie vkladového konania prebiehajúce súdne konanie o vylúčení veci zo súpisu konkurzom dotknutého majetku úpadcu – spoločnosti DOMUS PETRA s.r.o., v konkurze [námiетка žalobcu 1/ a 2/] a (ii) nedostatočná formulácia rozhodnutia žalovaného 1/, v ktorom nie je dostatočne vymedzené konanie, do ukončenia ktorého sa vkladové konanie prerušuje (námiетка žalobcu 1/). NSS v zhode so sťažovateľom konštatoval, že krajský súd nastolené otázky (žalobné námietky) vôbec neposúdil. V bode 31 vytkol krajskému súdu, že sa nevysporiadal s otázkou, či súdne konanie o vylúčenie

nehnutelnosti zo súpisu konkurzného majetku úpadcu môže/malo predstavovať predbežnú otázku pre vkladové konanie v predmetnej veci a tým aj dôvod na prerušenie vkladového konania podľa § 31a písm. a) zákona o katastri nehnuteľností. Rovnako vôbec neriešil otázku, či je rozhodnutie žalovaného 1/ nezákonné z dôvodu, že v ňom nie sú uvedené údaje o súdnom konaní, pre ktoré došlo k prerušeniu vkladového konania. Namiesto týchto, pre vec krucialných otázok, riešil, nad rámec žalobných bodov, otázku platnosti odstúpenia od zmluvy, jej význam pre vkladové konanie a dôvody pre jeho zastavenie, čím zaťažil svoje rozhodnutie vadou podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP. Napadnuté rozhodnutia zrušil na základe dôvodov, ktoré idú nad rámec podaných správnych žalôb v rozpore s § 134 ods. 1 SSP a vychádzal pritom zo skutkového stavu, ktorý nebol pre rozhodnutie príslušných orgánov rozhodný, čo je v rozpore s § 135 ods. 1 SSP. NSS súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou správneho súdu posúdiť zákonnosť napadnutých rozhodnutí orgánov verejnej správy v rozsahu vznesených žalobných bodov, pričom sporné otázky vymedzil kasačný súd v bode 31 rozsudku.

Právny rámec

23. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

24. Podľa § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

25. Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

26. Podľa § 4 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam účinného ku dňu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného 1/ (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z.z.“) práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka").

27. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (ďalej len "účastník konania").

28. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

29. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. okresný úrad rozhodne o návrhu na vklad do 30 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad.

30. Podľa § 31a písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke.

31. Podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak účastník konania odstúpil od zmluvy pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad.

32. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z.z. v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

33. Týmto všeobecným predpisom o správnom konaní je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok).

34. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

35. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

36. Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

37. Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

38. Podľa § 40 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.

Posúdenie veci správnym súdom v ďalšom konaní

39. Po vrátení veci kasačným súdom Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne a miestne príslušný správny súd danú vec opätovne prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“). Správny súd vyzval žalobcu 2/ (ktorý ako jediný účastník v pôvodnom konaní pred krajským súdom žiadal nariadiť pojednávanie), či žiada nariadiť opätovne pojednávanie aj po vrátení veci súdu na ďalšie konanie, ktorý písomným podaním zo dňa 19.03.2025 súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Správny súd preskúmal opätovne správnu žalobou napadnuté rozhodnutia a postup žalovaných im predchádzajúci v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnych žalobách, vychádzajúc zo stavu v čase právoplatnosti napadnutých rozhodnutí, viazaný rozsahom a žalobnými dôvodmi, a to všetko so zreteľom na záväzný právny názor kasačného súdu vyjadrený v rozsudku NSS sp. zn. 6Svk/44/2022 zo dňa 19.12.2024 a dospel k záveru o dôvodnosti žalôb s nasledujúcim zdôvodnením:

40. Správny súd primárne poukazuje na to, že správny súd v konaní o všeobecnej správnej žalobe v zásade preskúmava napadnuté rozhodnutia orgánov verejnej správy vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase právoplatnosti rozhodnutia žalovaného (§ 135 ods. 1 SSP), rešpektujúc nastúpené účinky koncentrácie rozsahu a dôvodov žaloby v zmysle úpravy § 183 SSP, viazaný žalobnými bodmi (§ 134 ods. 1 SSP).

41. Ohľadom predmetu správneho súdneho prieskumu sa vyjadril NSS tak, že konštatoval, že predmetom správneho súdneho prieskumu v tejto veci boli rozhodnutie žalovaného 1/ a rozhodnutie žalovaného 2/ v rozsahu záväzného právneho názoru kasačného súdu (v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžrk/1/2019 zo dňa 29. januára 2020), ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia žalovaného 1/.

42. Rovnako NSS v bode 31 zarámcoval sporné otázky (žalobné námietky), na ktoré odpovede má dať správny súd po vrátení veci, a to námietka žalobcu 1/ a žalobcu 2/, že dôvodom na prerušenie vkladového konania nemôže byť prebiehajúce súdne konanie o vylúčení veci zo súpisu konkurzom dotknutého majetku úpadcu – spoločnosti DOMUS PETRA s.r.o., v konkurze [i] a námietka žalobcu 1/ o nedostatočnej formulácii rozhodnutia žalovaného 1/, v ktorom nie je dostatočne vymedzené konanie, do ukončenia ktorého sa vkladové konanie preruší (ii).

43. Správny súd poukazuje na to, že žalovaný 2/ svoj názor o nutnosti prerušenia konania z dôvodu začatia o konania o predbežnej otázke v rozhodnutí žalovaného 2/ odvodňuje len tým, že sa jedná o otázku, ktorá má podstatný vplyv na rozhodnutie o návrhu na vklad a zaväzuje právnym názorom

prvostupňový správny orgán konanie prerušiť s poukazom na aplikáciu § 31a písm. a) katastrálneho zákona. Na žalovaného 2/ (a rovnako žalovaného 1/), ako na správny orgán, sú pritom kladené povinnosti náležitého odôvodnenia vydaného rozhodnutia.

44. Ako vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/II/2013 zo dňa 27.02.2014: „Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali, alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy. Ak napríklad správny orgán ukladá pokutu za správny delikt, nestačí uviesť, že pri uložení pokuty prihliadal na mieru zavinenia a výška pokuty bola určená v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnáť so všetkými hľadiskami pre uloženie pokuty. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné. Aj odvolací správny orgán by mal pri formulácii odôvodnenia svojho rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na prejednávanú vec. Ak správne orgány tieto požiadavky na odôvodnenie svojich rozhodnutí nerešpektujú nespĺňajú v zmysle S 250i ods. 2 písm. d) OSP požiadavku zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti. Nezrozumiteľnosťou sa rozumie nielen jazyková, ale a i logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť z „nedostatku dôvodov“ neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.“

45. Predbežnou (prejudiciálnou) otázkou je otázka, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania a na jej vecné rozhodnutie nie je príslušný správny orgán, pred ktorým prebieha dané konanie, ale iný správny orgán, prípadne súd. Ide teda o otázku, ktorá môže byť predmetom samostatného konania. Môže ísť o otázku, o ktorej:

- a) už právoplatne rozhodol príslušný orgán – správny orgán je týmto rozhodnutím viazaný,
- b) príslušný orgán nerozhodol a správny orgán si môže urobiť úsudok sám,
- c) sa ešte nerozhodlo a správny orgán dá podnet príslušnému orgánu na začatie konania. V takomto prípade správny orgán do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke konanie preruší.

Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, ani o osobnom stave fyzickej osoby alebo existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu (napr. o rozvoze, určení otcovstva, vyhlásení sa mŕtveho, osvojení). V tomto smere avšak správny súd poukazuje na ust. § 29 Správneho poriadku, ktoré v odseku 1 upravuje prípad obligatórneho prerušenia správneho konania, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Ak sa v predbežnej otázke vydalo právoplatné rozhodnutie, musí z neho správny orgán vychádzať, ak ale ešte rozhodnutie o predbežnej otázke vydané nebolo, je povinný prerušiť konanie a vyčkať na rozhodnutie, až potom môže pokračovať v konaní.

46. Správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného 2/ nedostatočne ozrejmiло vzťah, resp. súvislosť medzi konaním o vylúčení veci zo súpisu konkurznej podstaty a konaním

o návrhu na vklad vlastníckeho práva iniciovaného na základ návrhu kupujúceho žalobcu 1/, z akého dôvodu predstavuje predbežnú otázku pre vkladové konanie. Správny súd poukazuje na to, že v konaní pred krajským súdom - vo vyjadrení k žalobám ako aj v kasačnom konaní žalovaný 2/ predostiera argumentáciu, pre ktorú považuje prerušenie konania v predmetnej veci za nevyhnutné, a to pre predbežnú otázku, s akcentom na primárnu potrebu preukázania oprávnenia správcu konkurznej podstaty konať za úpadcu vo vzťahu k prevádzaným nehnuteľnostiam, a teda, či je správca vôbec oprávnený byť účastníkom vkladového konania namiesto úpadcu, v kontexte toho, že návrh na vklad podal kupujúci, ktorý je oprávnený tento podať podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona č. 162/1995 Z.z. Úlohou správneho súdu nie je domýšľať a vytvoriť logické prepojenia k záverom žalovaného 2/, ale zhodnotiť ich zákonnosť, čo správny súd nemohol pristúpiť pre nedostatok odôvodnenia rozhodnutia vo vyššie uvedenom aspekte, inak povedané pre nedostatok úvahy žalovaného 2/, prečo je potrebné konanie prerušiť, nemohol správny súd posúdiť ani zákonnosť takéhoto postupu, a preto napadnuté rozhodnutie žalovaného 2/ pri aplikácii § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil.

47. Z obdobných dôvodov následne správny súd zrušil aj rozhodnutie žalovaného 1/, ktorý v podstate uviedol, že postupuje pri viazanosti právnym názorom odvolacieho orgánu a konanie prerušuje, navyše bez toho, aby vykonal zisťovania vo vzťahu ku ktorému konaniu má súd o vylúčení zo súpisu rozhodovať o kúpnu zmluvou prevádzaných nehnuteľnostiach. Tak ako mu to uložil odvolací orgán, uvedený nedostatok sa prejavil ťažiskovo v nezrozumiteľnosti výroku napadnutého rozhodnutia žalovaného 1/, kedy nie je pre účastníkov nielen zrozumiteľné vysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia žalovaného 1/, prečo žalovaný 1/ konanie prerušuje, ale ani vo výroku rozhodnutia nie je jasne špecifikované identifikáciou konkrétneho súdneho konania, dokedy má prerušenie vkladového konania trvať. Takéto rozhodnutie pre účastníkov konania je nepreskúmateľné nielen pre nedostatok dôvodov ale aj pre nezrozumiteľnosť, a preto správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného 1/ pri aplikácii § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil.

48. Správny súd po zrušení rozhodnutí žalovaného 1/ a 2/ postupoval podľa Stanoviska Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky „Účinky zrušujúceho rozhodnutia správneho súdu“ publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. 2/2022 na str. 76 - 86 (pod číslom 21/2022), podľa ktorého:

I. Kasačná sťažnosť v zásade nemá odkladný účinok a napadnuté rozhodnutia správnych súdov sú právoplatné a vykonateľné. Ak správny súd zruší rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy, žalovaný je povinný riadiť sa takýmto rozsudkom a podľa právnych názorov v ňom vyslovených v ďalšom konaní postupovať, i keď proti nemu bola podaná kasačná sťažnosť.

II. V prípade, že správne rozhodnutie v dôsledku zrušenia zrušujúceho rozsudku správneho súdu obživne (i), pričom ale na podklade takto zrušeného zrušujúceho rozsudku správneho súdu už bolo vydané nové správne rozhodnutie (ii), správny súd musí, a to aj mimo žalobných či kasačných bodov, vždy prihliadať na existenciu prekážky založenej rešpektom k princípu ne bis in idem, a neskoršie vydané správne rozhodnutie v tej istej veci musí v princípe zrušiť bez vrátenia veci na ďalšie konanie žalovanému orgánu verejnej správy, a to bez ohľadu na to, že porušenie tohto princípu bolo prípadne mimo vplyvu žalovaného. Vždy je však potrebné prihliadať na konkrétne okolnosti rozhodovanej veci tak, aby boli šetrené a vzájomne vyvažované princípy právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere.

49. Správny súd prihliadol na to, že konanie o excindačnej žalobe bolo medziasom skončené (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoKR/51/2018- 943 zo dňa 23.02.2022) zároveň bolo ukončené konanie o neplatnosti odstúpenia správcu konkurznej podstaty od kúpnej zmluvy (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKr/82/2018-485 zo dňa 29.04.2020). V predmetnej veci žalovaný 1/ viazaný právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne pokračoval vo vkladom konaní už pri zohľadnení uvedených súdnych rozhodnutí v civilných sporových veciach a opätovne rozhodol o odvolaní žalobcu 1/ proti rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor č. V 7257/15 zo dňa 11.08.2016, ktorým bolo zastavené konanie o návrhu na vklad sp. zn. V 7257/15, začaté na návrh žalobcu 1/, pri aplikácii § 31b písm. f) zákona č. 162/1995 Z.z. tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutie č. V 7257/15 zo dňa 11.08.2016 zmenil tak, že konanie sp. zn. V 7257/15 zastavuje podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. Keďže vydanie ďalšieho rozhodnutia po vrátení vecí nepovažoval správny súd za hospodárne, rozhodol iba o zrušení napadnutých rozhodnutí žalovaného 1/ a 2/ s tým, že vec nevrátil na ďalšie konanie.

50. Žalobca 1/ bol v konaní úspešný, avšak správny súd mu náhradu trov konania pri aplikácii § 167 ods. 3 písm. a) nepriznal. Za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval správny súd okolnosti prevedenia nehnuteľností kúpnu zmluvou. Úpadca, ktorého osoba konateľa je totožná s osobou žalobcu 1/, mala vedomosť o tom, že na majetok úpadcu bude vyhlásený konkurz z dôvodu, že súhlas veriteľa v reštrukturalizačnom konaní nebol súdom nahradený. Aj napriek vyššie uvedenému žalobca 1/ uzatvoril dňa 08.01.2013, t.j. po povolení reštrukturalizácie a iba jeden deň pred rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, bez predchádzajúceho súhlasu správcu a bez súhlasu zabezpečeného veriteľa v mene a na účet úpadcu, kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa úpadca ako predávajúci zaviazal previesť nehnuteľnosti na spriaznený subjekt. Návrh na vklad vlastníckeho práva bol podaný dňa 30.12.2015, t.j. tesne pred uplynutím 2 ročnej lehoty na podanie návrhu na vklad, a to po takmer 2 rokoch po vyhlásení konkurzu. Správny súd ďalej zohľadnil skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie žalovaného 1/, ktoré zrušenia sa žalobca 1/ domáhal žalobou, bolo zrušené z dôvodu pochybenia, nešpecifikovania súdneho konania vo výroku napadnutého rozhodnutia 1/, do ktorého skončenia došlo k prerušeniu vkladového konania, avšak žalobcovi 1/ napriek tomu, že dôvodne namietal tento nedostatok, musela byť špecifikácia konania pred Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 5 Cbi/29/2013 známa, keďže bol v predmetnej veci žalobcom v rade 3/. Žalobca 2/ bol úspešný v celom rozsahu, a preto správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP zaviazal neúspešných žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na úplnú náhradu trov konania žalobcovi 2/ s tým, že súčasťou náhrady trov konania sú aj trovy kasačného konania.

51. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu, prostredníctvom správneho súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.