

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: KE-8S/116/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7022200646.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Sabadošovej, a členov senátu JUDr. Ing. Lenky Figulovej a Mgr. Michala Magura, v právnej veci žalobcu Okresná prokuratúra Košice I, so sídlom Mojmirova 5, 041 47 Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Komenského 52, 041 26 Košice, za účasti ďalšieho účastníka konania: FOR REGION, n.o., so sídlom Nadabula 256, 048 01 Rožňava, IČO: 35 583 479, zastúpeného advokátom JUDr. Alexandrom Milkom, so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, za účasti osôb zúčastnených na konaní: 1/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., 2/ A. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XX, zastúpený JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021 takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Komenského 52, 041 26 Košice č. OU-KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021 o zápise zmeny do registra mimovládnych neziskových organizácií pre neziskovú organizáciu FOR REGION, n.o., so sídlom Rožňava, Nadabula 256, IČO: 35 583 479, ktorým bol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby vykonaný zápis, ktorým bola ako štatutárny orgán – riaditeľka a konečný užívateľ výhod vymazaná A. B. B. a ako štatutárny orgán – riaditeľ a konečný užívateľ výhod zapísaný A. E. F. a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Ďalšiemu účastníkovi konania a osobám zúčastneným na konaní 1/ a 2/ p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil.

### odôvodnenie:

I.  
Priebeh administratívneho konania

1. Rozhodnutím č. OU-KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) o zápise zmeny do registra mimovládnych neziskových organizácií, právoplatným dňa 16.04.2021, žalovaný po preskúmaní návrhu A. E. F., riaditeľa neziskovej organizácie, na zmenu údajov zapísaných v registri mimovládnych neziskových organizácií (ďalej len „register“) pre subjekt FOR REGION, n.o., vykonal podľa § 11 ods. 3 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby (ďalej len „zákon č. 213/1997 Z. z.“) v registri zápis, ktorým vymazal sídlo: Nadabula 256, 048 01 Rožňava, štatutárny orgán – riaditeľ: A. B. B., C. XXX/XX, XXX

XX D., konečný užívateľ výhod: A. B. B., C. XXX/XX, a zapísal sídlo: D. - G. XXX, D., štatutárny orgán - riaditeľ: A. E. F., D. XX, konečný užívateľ výhod: A. E. F., D. XX.

2. Podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, k návrhu na zmenu údajov zapísaných v registri doručenom žalovanému ako registrovému úradu dňa 07.04.2021 bola priložená zápisnica zo zasadnutia správnej rady o zmene obsadení štatutárneho orgánu – riaditeľa, z ktorej vyplynulo, že došlo k zmene údajov zapísaných v registri. Žalovaný predložil návrh preskúmal, preveril splnenie zákonných náležitostí a návrhu vyhovel.

3. Proti rozhodnutiu žalovaného č. KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021 podala dňa 28.12.2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. Pd 116/21/8802-4 protest (ďalej ako „protest prokurátora“). Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy (ďalej len „Ministerstvo vnútra SR“) rozhodnutím č. SVS-OVS3-2022/019204-003 zo dňa 24.03.2022 protestu podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) nevyhovelo.

4. Proti rozhodnutiu Ministerstva vnútra SR rozhodnutím č. SVS-OVS3-2022/019204-003 zo dňa 24.03.2022 podal prokurátor dňa 08.04.2022 rozklad č.k. Pd 116/21/8802-14. Minister vnútra SR rozhodnutím č. SL-OLVS-2022/006497-002 zo dňa 09.09.2022 podľa § 61 ods. 2 Správneho poriadku zamietol rozklad prokurátora a potvrdil rozhodnutie Ministerstva vnútra SR č. SVS-OVS3-2022/019204-003 zo dňa 24.03.2022 o nevyhovení protestu prokurátora proti rozhodnutiu správneho orgánu. Rozhodnutie Ministra vnútra SR nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2022.

## II.

### Konanie pred správnym súdom

5. Správnou žalobou zo dňa 16.11.2022 doručenu Krajskému súdu v Košiciach ako správne mu súdu (ďalej len „pôvodný správny súd“) dňa 16.11.2022 žalobca navrhol, aby správny súd rozhodnutie žalovaného č. OU-KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021 zrušil. Rozhodnutie správneho orgánu podľa žalobcu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej podľa § 191 ods. 1 písm. c), e), g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku /ďalej aj „SSP“/).

6. V správnej žalobe žalobca najmä uviedol, že dňa 07.04.2021 bol správne mu orgánu doručený návrh na zápis zmeny zapísaných údajov v registri zo dňa 06.04.2021 týkajúci sa neziskovej organizácie FOR REGION, n.o. (ďalej len „nezisková organizácia“, v konaní pred súdom v procesnom postavení ďalšieho účastníka konania), podpísaný A. E. F., H., ktorého podpis na návrhu bol osvedčený. Predmetom návrhu bolo vykonanie výmazu A. B. B. ako štatutárneho orgánu a zápis A. E. F., H. ako štatutárneho orgánu neziskovej organizácie (ďalej spoločne ako „návrh“); prílohami návrhu bola Zápisnica č. 1/2021 zo zasadnutia správnej rady neziskovej organizácie zo dňa 11.03.2021 (ďalej len „zápisnica zo zasadnutia“) spolu s prezenčnou listinou, a potvrdenie o úhrade správneho poplatku. V zmysle zápisnice zo zasadnutia v spojení s prezenčnou listinou sa správna rada v zložení E. F. F., E. (predsedníčka správnej rady), A. E. F., H. a A. F. F., H., (neprítomný) uzniesla na odvolaní A. B. B. z funkcie riaditeľky neziskovej organizácie, na voľbe nového člena správnej rady F. F. (v zmysle prezenčnej listiny prítomný na zasadnutí) a vymenovaní nového riaditeľa neziskovej organizácie A. E. F., H..

7. Dňa 14.04.2021 bolo správne mu orgánu prostredníctvom e-mailu doručené doplnenie údajov k žiadosti o zmene štatutárneho orgánu, v zmysle ktorého bol správny orgán požiadaný aj o vykonanie zmeny, a to výmazu konečného užívateľa výhod A. B. B. a zápis A. E. F., H. ako konečného užívateľa výhod.

8. Vo výročnej správe neziskovej organizácie za rok 2019 vlozenej do registra účtovných závierok dňa 08.07.2020 bolo uvedené zloženie členov správnej rady: A. F. I., A. D. E. a A. F. B..

9. Na základe vyššie uvedených podkladov žalovaný vykonal požadovaný zápis zmeny údajov zapísaných v registri podľa § 11 ods. 3 zákona č. 213/1997 Z. z..

10. Dňa 26.10.2021 bol Okresnej prokuratúre Košice I postúpený Krajskou prokuratúrou Košice podnet A. B. B. a spol. zo dňa 22.10.2021, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu o vykonaní vyššie uvedeného zápisu zmeny údajov.

11. Za účelom náležitého preskúmania podnetu zo dňa 22.10.2021 bolo Okresnou prokuratúrou Košice I vyžiadané od správneho orgánu podrobné vyjadrenie a súvisiaci spisový materiál, pričom po preskúmaní predložených podkladov bolo zistené, že rozhodnutím správneho orgánu o vykonaní zápisu zmeny údajov a procesným postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu, bol porušený zákon, a to konkrétne ustanovenia § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku. Správny orgán mal v čase posudzovania návrhu k dispozícii údaje o zložení správnej rady k roku predchádzajúcemu roku, v ktorom došlo k podaniu návrhu a následnému vydaniu rozhodnutia o zápise zmeny údajov, pričom zloženie správnej rady neziskovej organizácie, ktoré sa uznieslo na odvolaní a vymenovaní riaditeľa neziskovej organizácie bolo odlišné; k návrhu neboli predložené zápisnice, prípadne iné podklady, ktoré by preukazovali zmenu v obsadení správnej rady neziskovej organizácie. Z predloženého návrhu taktiež nebolo zrejmé akým spôsobom bolo zasadnutie zvolávané, akým spôsobom boli jednotlivým členom a riaditeľke, o ktorej odvolávaní sa malo konať doručované, resp. oznamované konanie zasadnutia správnej rady. Správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom, keď pri vydávaní rozhodnutia vychádzal iba z podkladov, ktoré boli predložené navrhovateľom. Podklady poskytnuté správne mu orgánu navrhovateľom, ako aj podklady a informácie, ktoré mal správny orgán k dispozícii neboli postačujúce na vydanie rozhodnutia o vykonaní zápisu zmeny údajov a správny orgán bol v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku povinný zisťovať skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť podklady nevyhnutne potrebné pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu bol dňa 28.12.2021 podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. Pd 116/21/8802-4 proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného.

12. Správny orgán podanému protestu prokurátora sám nevyhovел a vec postúpil podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre na rozhodnutie bezprostredne nadriadenému orgánu – Ministerstvu vnútra SR, ktoré rozhodnutím č. SVS-OVS3-2022/019204-003 zo dňa 24.03.2022 rozhodlo o nevyhovení protestu prokurátora podľa ust. § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre. Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedlo, že protest prokurátora nie je dôvodný. Registrovému úradu boli v súlade so zákonom č. 213/1997 Z. z. predložené podklady, z ktorých vyplývala skutočnosť, že správna rada v zložení E. F. F., E., A. F. F., H. a A. E. F., H. na svojom zasadnutí dňa 11.03.2021 odvolala riaditeľku neziskovej organizácie A. B. B., vzala na vedomie odstúpenie A. E. F., H. z členstva v správnej rade, vymenovala nového člena správnej rady F. F. a v súlade so zákonom č. 213/1997 Z. z. a štatútom neziskovej organizácie vymenovala A. E. F., H. za nového riaditeľa neziskovej organizácie. Zo zápisnice správnej rady č. 1/2021 zo dňa 11.03.2021 vyplýva, že správna rada poverila novozvoleného riaditeľa oznámiť zmeny správnej rady registrovému úradu, ktorý tak urobil návrhom zo dňa 06.04.2021. Údaje o členoch správnej rady nie sú údajmi, ktoré sa podľa zákona č. 213/1997 Z. z. zapisujú do registra. Informáciu o zložení správnej rady je povinná nezisková organizácia uviesť len raz ročne ako jednu z náležitostí výročnej správy. Členovia správnej rady neziskovej organizácie sa však v období od uloženia jednej výročnej správy do verejnej časti registra účtovných závierok do uloženia ďalšej výročnej správy môžu zmeniť, preto registrový úrad nemal dôvod pochybovať o legitimitě správnej rady, ani o rozhodnutiach uskutočnených touto správnu radou. Registrovému úradu neprináleží skúmať, akým spôsobom bola správna rada zvolaná, akým spôsobom boli jednotlivým členom a riaditeľke, o odvolaní ktorej sa malo konať, doručované, resp. oznamované konanie zasadnutia správnej rady. Tieto skutočnosti sú vnútornou záležitosťou neziskovej organizácie.

13. S uvedeným právnym názorom Ministerstva vnútra SR sa konajúci prokurátor nestotožnil a dňa 08.04.2022 podal proti rozhodnutiu o nevyhovení protestu rozklad č.k. Pd 116/21/8802-14 podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre, v ktorom zotrval na svojej právnej argumentácii. Minister vnútra SR rozhodnutím č. SL-OLVS-2022/006497-002 zo dňa 09.09.2022 podľa § 61 ods. 2 Správneho poriadku rozklad prokurátora zamietol a rozhodnutie ministerstva vnútra potvrdil. Vo svojom odôvodnení Minister vnútra SR uviedol, že s tvrdením prokurátora, že rozhodnutie registrového úradu vychádzalo z nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, a preto je nezákonné, nesúhlasí. Registrový úrad pri svojom rozhodnutí vychádzal z podkladov, ktoré boli podľa zákona o neziskových organizáciách ako

aj zákona o registri neziskových organizácií dostatočné na zápis zmeny údajov v predmetnom registri. Údaje o členoch správnej rady neziskovej organizácie nie sú údajmi, ktoré sa podľa zákona o registri mimovládnych neziskových organizácií zapisujú do registra mimovládnych neziskových organizácií. Zákon neustanovuje ohlasovaciu povinnosť v prípade zmeny zloženia správnej rady, pričom informáciu o zložení správnej rady je povinná nezisková organizácia uviesť len raz ročne ako jednu z náležitostí výročnej správy. Členovia správnej rady sa v medziobdobí môžu zmeniť, preto registrový úrad nemal dôvod pochybovať o legitimitě správnej rady a o rozhodnutiach uskutočnených touto správnu radou. Zdôraznil, že registrový úrad nemá zákonnú povinnosť prokurátorom namietané skutočnosti v konaní o zápise zmeny predmetných údajov skúmať. Neprináleží mu ani skúmať, akým spôsobom bola správna rada neziskovej organizácie zvolaná, akým spôsobom boli jednotlivým členom a riaditeľke, o odvolaní ktorej sa malo konať, doručované, resp. oznamované skutočnosti o zasadnutí správnej rady. Zvolávanie správnej rady, samotné rozhodovanie správnej rady, ako aj informovanie členov správnej rady a riaditeľky o konaní zasadnutia, je vnútornou záležitosťou neziskovej organizácie ako právnickej osoby s vlastnou právnou subjektivitou. Registrový úrad nie je príslušný uvedeným postupom, rozporné tvrdenia členov neziskovej organizácie a prípadné vnútorné spory v rámci neziskovej organizácie riešiť, príslušným je len súd. Ten je oprávnený konštatovať prípadnú nezákonnosť a nesprávnosť postupu pri voľbe správnej rady neziskovej organizácie, prípadne následných rozhodnutí ňou prijatých. Prokurátorom namietané skutočnosti preto nemôžu byť predmetom tohto správneho konania.

14. Žalobca citujúc § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 346/2018 Z. z., § 11 ods. 3, § 19 ods. 2 písm. f), § 24 ods. 3, 4, § 34 ods. 1, § 34 ods. 2 písm. g), § 11 ods. 6 zák. č. 213/1997 Z. z., § 3 ods. 1, 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku ďalej v žalobe uviedol, že žalovaný sa napriek tomu, že disponoval údajmi o zložení správnej rady, tak ako je vyššie uvedené, nedostatočne posúdil legitimitu zloženia správnej rady a v nadväznosti na to jej oprávnenosťou rozhodnúť o zmene riaditeľa neziskovej organizácie. Rozhodnutie o vykonaní zápisu zmeny údajov tak nevychádzalo z dostatočne zisteného skutkového stavu v zmysle § 32 ods. 1 Správneho poriadku a v mimoriadnom konaní o proteste prokurátora nie je možné konvalidovať nezákonný postup správneho orgánu a jeho nezákonné rozhodnutie. S argumentáciou Ministerstva vnútra SR a Ministra vnútra SR sa nie je možné podľa žalobcu stotožniť, nakoľko aj napriek tomu, že správny orgán nemá zákonom vyslovene vymedzenú povinnosť skúmať prokurátorom namietané skutočnosti, je povinný pred vydaním rozhodnutia zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, tak aby jeho rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

15. Záverom žalobca zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané bez toho, aby sa správny orgán dostatočne zaoberal skutočnosťou spočívajúcou v legitimitě zloženia správnej rady a v nadväznosti na to jej oprávnenosti na odvolanie a voľbu riaditeľa neziskovej organizácie, a to za situácie kedy údaje o zložení správnej rady, ktoré mal správny orgán v čase rozhodovania k dispozícii boli v priamom rozpore s deklarovávaným zložením správnej rady obsiahnutom v zápisnici zo zasadnutia, ktoré tvorilo prílohu návrhu. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že správny orgán vydaním rozhodnutia o vykonaní zápisu zmeny údajov zo dňa 14.04.2021 č. OU-KE-OVVS1-2021/017165-004 a postupom, ktorý jeho vydaniu predchádzal, závažným spôsobom porušil ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, a to ustanovenia § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.

16. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 17.02.2023 navrhol, aby súd žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Poukázal na príslušnú právnu úpravu upravujúcu zápis údajov o neziskovej organizácii do registra (§ 11 ods. 1 – 3 zák. č. 213/1997 Z. z., § 3 ods. 1 písm. d), e), f) a § 3 ods. 4 zák. č. 346/2018 Z. z.) s dôrazom na skutočnosť, že podľa zák. č. 346/2018 Z. z. sa do registra nezapisujú členovia správnej rady. Neziskové organizácie preto nie sú povinné registrovému úradu oznamovať zmeny v zložení správnej rady. Citujúc § 6 písm. e), § 8 ods. 1, § 19 ods. 2 písm. f), i), § 20 ods. 1, § 21 ods. 4, § 24 ods. 4, § 34 ods. 1, § 34 ods. 2 písm. g) zák. č. 213/1997 Z. z. žalovaný uviedol, že registrový úrad je povinný skúmať údaje o členoch správnej rady v kontexte s § 6 písm. e) zák. č. 213/1997 Z. z.; členovia správnej rady sa do registra nezapisujú a neziskové organizácie nie sú povinné oznamovať zmeny v zložení správnej rady žalovanému. Uvedené údaje sa registrovému úradu oznamujú výlučne pri vzniku neziskovej organizácie a sú obligatornými náležitosťami zakladacej listiny neziskovej organizácie. Registrový úrad sa môže (fakultatívne) dozvedieť o zmene členov správnej rady v prípade, ak nezisková organizáciu túto zmenu uvedie vo výročnej správe. Registrový úrad nemusí disponovať správnymi a úplnými údajmi o členoch správnej rady, nakoľko ust. § 34 ods. 2 písm. g) zák. č. 213/1997 Z. z. nestanovuje náležitosti výročnej správy z hľadiska zmien v orgánoch. Nezisková organizácia (zakladateľ) má povinnosť vydať štatút,

ktorým sa upravia vnútorné záležitosti neziskovej organizácie, a jeho ustanovenia nesmú byť v rozpore so zákonom č. 213/1997 Z. z.. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/312/2015 zo dňa 07.02.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Sžk/15/2019 zo dňa 22.06.2021.

17. Žalovaný ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že nespochybňuje, že je povinný postupovať podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku. V konaní o návrhu zápisu zmien údajov do registra podľa § 11 ods. 3 zák. č. 213/1997 Z. z. sa registrový úrad má obmedziť iba na posúdenie súladu navrhovaných zmien s uvedeným zákonom. V predmetnom prípade štatút neziskovej organizácie v prevažnej časti kopíroval ustanovenia zák. č. 213/1997 Z. z., neobsahoval odlišnú úpravu a bol tak v súlade so zákonom. Žalovaný bol povinný posúdiť iba skutočnosť, či počet členov správnej rady je zhodný s počtom členov stanoveným v zákone (počet členov správnej rady je totožný s minimálnym počtom uvedeným v zákone - 3), či správna rada bola oprávnená rozhodovať o zvolení a odvolaní štatutárneho orgánu, a či rozhodnutie o zmene štatutárneho orgánu bolo prijaté kvalifikovanou väčšinou členov správnej rady požadovanou zákonom. Žalovaný ako registrový úrad všetky tieto skutočnosti preveril, vec náležite právne posúdil v súlade so ust. zák. č. 213/1997 Z. z..

18. Vychádzajúc z uvedeného je podľa žalovaného nepochybné, že postupoval v súlade so zákonom, skutkový stav veci zistil dostatočne, v súlade so zásadou materiálnej pravdy.

19. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že podľa zákona č. 213/1997 Z. z. nie je možné sankcionovať konanie neziskovej organizácie v prípade, ak neuvedie zmeny v orgánoch vo výročnej správe. Registrový úrad nie je podľa zákona oprávnený vyzvať na opravu a doplnenie výročnej správy o tieto údaje, ani na chronologické uvedenie zmien. Okrem uvedeného, § 34 ods. 2 písm. g) nie je stanovené ako má nezisková organizácia tieto zmeny uvádzať a preukazovať. Preto nie je povinnosťou registrového úradu zisťovať tzv. absolútnu pravdu, tak ako tvrdí, uvádza žalobca. Ak by bola akceptovaná interpretácia žalobcu, znamenalo by to, že žalovaný by spätne zisťoval a overoval dokumenty za účelom zistenia chronológie zmien členov správnej rady. Takýto prístup je v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, so zásadou konania bez zbytočných prietahov a zásadou minimálneho involvovania účastníka konania (§ 3 ods. 4 poslednej vety Správneho poriadku); je v rozpore aj so súdnou praxou, nakoľko registrový úrad má skúmať súlad so zákonom č. 213/1997 Z. z. o a nie s výročnou správou, za ktorej správnosť a úplnosť registrový úrad nezodpovedá.

20. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 21.04.2023 zotrval na svojich žalobných námietkach, a opätovne zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nedostatočne zisteného stavu veci, a v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nakoľko si správny orgán pred rozhodnutím náležitým spôsobom neobstaral nevyhnutné podklady potrebné pre rozhodnutie, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

21. Ďalší účastník konania a osoba zúčastnená na konaní 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadreniach zo dňa 19.01.2024 a 25.01.2024 k s právnej žalobe zhodne navrhli, aby súd konanie podľa § 99 písm. b) SSP z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie v zmysle § 180 ods. 2 SSP zastavil a priznal im náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Osoba zúčastnená na konaní 1/ vo vyjadrení zo dňa 02.04.2024 k správnej žalobe uviedla, že sa stotožňuje so žalobnými námietkami v celom rozsahu. Postup správnych orgánov považuje za nesprávny a nezákonný, zhodne s právnou argumentáciou žalobcu.

23. Žalobca k vyjadreniam ďalšieho účastníka a osoby zúčastnenej na konaní 2/ vo vyjadrení zo dňa 08.02.2024 uviedol, že zotráva na svojej žalobe. Vo vzťahu k namietanej pasívnej legitímácii zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rámci jednoinštančného správneho konania a orgánom verejnej správy, ktorý rozhodoval v poslednom stupni je Okresný úrad Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy, čo zakladá jeho pasívnu legitímáciu v konaní o správnej žalobe v zmysle § 180 ods. 2 SSP.

### III.

Aplikované ustanovenia právnych predpisov

24. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správnym súdom podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 24 ods. 14 zákon o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 45 ods. 1 SSP, prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

27. Podľa § 61 písm. b) SSP, žaloba je procesný úkon, ktorým prokurátor uplatňuje svoje oprávnenie chrániť zákonnosť, ak jeho opatreniam podľa osobitného predpisu nebolo vyhovené, alebo generálny prokurátor uplatňuje svoje oprávnenie podľa osobitného predpisu,

28. Podľa § 178 ods. 2 SSP, prokurátor môže podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak orgán verejnej správy nevyhoví jeho protestu a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

29. Podľa § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o registri mimovládnych neziskových organizácií“), do registra sa zapisujú identifikačné údaje o fyzickej osobe, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu zapisovanej osoby, v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu.

30. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o neziskových organizáciách“), zoznam údajov, ktoré sa zapisujú do registra upravuje osobitný predpis.

31. Podľa § 11 ods. 3 zákona o neziskových organizáciách, do registra sa zapíše bez zbytočného odkladu aj zmena alebo zánik zapisovaných skutočností.

32. Podľa § 19 ods. 2 písm. f) zákona o neziskových organizáciách, správna rada najmä volí a odvoláva riaditeľa a určuje jeho plat.

33. Podľa § 24 ods. 3 zákona o neziskových organizáciách, riaditeľa môže správna rada odvolať, ak a) nie je schopný podľa lekárskeho posudku zo zdravotných dôvodov vykonávať túto funkciu dlhšie ako šesť mesiacov, b) koná v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, zakladacou listinou alebo štatútom, c) to navrhla dozorná rada (revízor) alebo člen správnej rady.

34. Podľa § 24 ods. 4 zákona o neziskových organizáciách, na zvolenie a odvolanie riaditeľa je potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých členov správnej rady.

35. Podľa § 34 ods. 1 zákona o neziskových organizáciách, nezisková organizácia vypracuje výročnú správu v termíne určenom správnou radou alebo zakladacou listinou po skončení kalendárneho roka, najneskoršie do 30. júna.

36. Podľa § 34 ods. 2 písm. g) zákona o neziskových organizáciách, výročná správa obsahuje zmeny a nové zloženie orgánov neziskovej organizácie, ku ktorým došlo v priebehu roka.

37. Podľa § 11 ods. 6 zákona o neziskových organizáciách, na konanie a rozhodovanie o registrácii sa vzťahujú ustanovenia všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

39. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

40. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

41. Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

#### IV.

##### Právne posúdenie veci správnym súdom

42. Správny súd konajúc o žalobe ako o správnej žalobe podanej prokurátorom proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy podľa § 45 ods. 1 a 178 ods. 2 SSP, po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná. Súd rozhodol bez pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP, a dňa 10.04.2025 verejne vyhlásil vo veci rozsudok v súlade s § 137 SSP.

43. Podľa § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel výkon súdnictva od 01.06.2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov (t. j. aj v aktuálne súdnej veci).

44. Žaloba prokurátora v zmysle § 61 písm. b) SSP je procesný úkon, ktorým prokurátor uplatňuje svoje oprávnenie chrániť zákonnosť, ak jeho opatreniam podľa osobitného predpisu nebolo vyhovené. Prostredníctvom žalôb prokurátora dochádza k realizácii základného princípu správneho súdnictva vyjadreného v § 5 ods. 3 SSP, v zmysle ktorého správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu. Prokurátor tak prostredníctvom využitia svojej aktívnej žalobnej legitímácie sleduje prioritne ochranu zákonnosti (objektívneho práva), pričom ochrana subjektívnych práv a právom chránených záujmov je z tohto pohľadu sekundárna (a to aj v prípade, ak prokurátor podal žalobu na základe podnetu účastníka administratívneho konania) alebo môže absentovať (ak prokurátorom napadnutý nezákonný stav vyhovuje všetkým účastníkom administratívneho konania). Zároveň pri všetkých žalobných oprávneniach prokurátora sa v rámci princípu funkčnej súvislosti správneho súdnictva a netrestného dozoru prokuratúry prejavuje aj zásada subsidiarity správneho súdnictva, ktorá spočíva v povinnosti prokurátora neúspešne vyčerpať pred podaním žaloby na správny súd príslušné prokurátorské opatrenie, a to buď protest prokurátora, alebo upozornenie prokurátora (s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/15/2021 zo dňa 29.09.2011).

45. Zákon vyslovene ustanovuje, že všeobecnú správnu žalobu je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému predtým podal neúspešne protest prokurátora. Žalobou sa tak nenapáda rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora, ale rozhodnutie alebo opatrenie vydané vo veci samej, teda také, ktoré bezprostredne zakladá, mení, zrušuje, deklaruje alebo sa priamo dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností fyzických alebo právnických osôb (§ 3 ods. 1 písm. b) a c) SSP) (stanovisko správneho kolégia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Snj 124/00, z 30.11.2001).

46. V prípade podania správnej žaloby prokurátorom zákon za žalovaného označuje orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v poslednom stupni (§ 180 ods. 2 SSP). Ako orgán verejnej správy teda prichádza do úvahy jednak orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom a zároveň aj v poslednom stupni, ak účastník v administratívnom konaní nevyčerpal riadny opravný prostriedok, a jednak orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom účastníkom konania. Ust. § 7 písm. a) SSP však stanovuje, že povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora.

47. Z dôvodu predmetu správnej žaloby prokurátora, ktorým je vždy právoplatné rozhodnutie alebo opatrenie napadnuté protestom prokurátora (teda nie rozhodnutie, ktorým nebolo protestu prokurátora vyhovené), žalovaný orgán verejnej správy bude závislý od toho, či protest prokurátora smeroval proti právoplatnému druhostupňovému rozhodnutiu alebo opatreniu orgánu verejnej správy, alebo proti prvostupňovému rozhodnutiu, alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré nadobudlo právoplatnosť bez vyčerpania riadneho opravného prostriedku. Predmetom správnej žaloby prokurátora rovnako ako aj jeho predchádzajúceho protestu môže byť aj rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy vydané v jednostupňovom konaní, a teda žalovaným bude ten orgán verejnej správy, ktorý v takomto konaní konal a rozhodoval. (JUDr. J. Baricová, JUDr. M. Fečík, prof. JUDr. M. Števíček, PhD., JUDr. A. Filová, a kolektív, Správny súdny poriadok, C. H. Beck, 2018)

48. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy č.k. OU-KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021 o zápise zmeny do registra mimovládnych neziskových organizácií pre neziskovú organizáciu FOR REGION, n.o., ktorým bol podľa § 11 ods. 3 zákona o neziskových organizáciách vykonaný zápis, ktorým bola ako štatutárny orgán – riaditeľka a konečný užívateľ výhod vymazaná A. B. B. a ako štatutárny orgán – riaditeľ a konečný užívateľ výhod zapísaný A. E. F..

49. Nezisková organizácia ako ďalší účastník a A. E. F. ako osoba zúčastnená na konaní 2/ namietali nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného v súdnom konaní (§ 180 ods. 2 SSP), a z uvedeného dôvodu žiadali, aby súd konanie podľa § 99 písm. b) SSP zastavil. S poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rámci jednoinštančného správneho konania a orgánom verejnej správy, ktorý rozhodoval v poslednom stupni je Okresný úrad Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy. Z uvedeného dôvodu pasívne legitímovaný v konaní o správnej žalobe v zmysle § 180 ods. 2 SSP je žalobcom v správnej žalobe označený žalovaný, t.j. príslušný odbor Okresného úradu Košice.

50. Rozhodnutie súdu o návrhu na zastavenie konania je konzumované v samotnom rozhodnutí vo veci samej, a preto súd o tomto návrhu osobitne nerozhodoval.

51. Správny súd následne preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 134 ods. 1 SSP).

52. Z administratívneho konania vo veci zápisu zmeny údajov zapísaných v registri neziskových organizácií o neziskovej organizácii FOR REGION, n.o. sú nesporné nasledujúce skutočnosti:

- dňa 07.04.2021 bol žalovanému ako príslušnému registrovému úradu doručený návrh na zápis zmeny zapísaných údajov v predmetnom registri zo dňa 06.04.2021 týkajúci sa neziskovej organizácie FOR REGION, n.o. podpísaný A. E. F. H., ktorého podpis na návrhu bol osvedčený
- zo zápisnice č. 1/2021 zo zasadnutia správnej rady uvedenej neziskovej organizácie zo dňa 11.03.2021 v spojení s prezenčnou listinou, ktorá boli predložená v prílohe návrhu vyplýva, že správna rada v zložení E. F. F. E. (predsedníčka správnej rady), A. E. F. H. a A. F. F. H. (nepřítomný) sa uzniesla na odvolaní A. B. B. z funkcie riaditeľky neziskovej organizácie, na voľbe nového člena správnej rady F. F., (v zmysle prezenčnej listiny přítomný na zasadnutí) a vymenovaní nového riaditeľa neziskovej organizácie A. E. F. H.
- dňa 14.04.2021 bolo žalovanému doručené v elektronickej podobe doplnenie žiadosti o vykonanie zmeny zapísaných údajov o konečnom užívateľovi výhod, a to výmazu A. B. B. a zápisu A. E. F. H.; doplnenie návrhu bolo predložené aj do administratívneho spisu
- vo výročnej správe neziskovej organizácie za rok 2019 vlozenej do registra účtovných závierok dňa 08.07.2020 bolo uvedené zloženie členov správnej rady, a to A. F. I., A. D. E. a A. F. B.
- rozhodnutím č. KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021 o zápise zmeny do registra mimovládnych neziskových organizácií, právoplatným dňa 16.04.2021, žalovaný po preskúmaní návrhu

A. E. F., riaditeľa neziskovej organizácie, na zmenu údajov zapísaných v registri mimovládnych neziskových organizácií pre predmetnú neziskovú organizáciu vykonal podľa § 11 ods. 3 zákona o neziskových organizáciách v príslušnom registri zápis, ktorým vymazal štatutárny orgán – riaditeľa a konečného užívateľa výhod A. B. B., a ako štatutárny orgán – riaditeľa a konečného užívateľa výhod zapísal A. E. F. (bola vykonaná aj zmena zápisu sídla neziskovej organizácie, avšak táto časť rozhodnutia nebola protestom napadnutá, a nie je predmetom ani správnej žaloby).

53. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je ďalej nesporné, že žalovaný pri posudzovaní návrhu zo dňa 06.04.2021 vychádzal z údajov o zložení správnej rady k roku predchádzajúcemu roku (za rok 2019), v ktorom došlo k podaniu návrhu a následnému vydaniu rozhodnutia o zápise zmeny údajov. Zloženie správnej rady neziskovej organizácie, ktoré sa uznieslo na odvolaní a vymenovaní riaditeľa neziskovej organizácie bolo teda odlišné. Žalovaný preukázateľne na základe návrhu a k nemu predloženej zápisnice zo zasadnutia správnej rady vykonal v registri zmenu zápisu predmetných údajov o neziskovej organizácii.

54. Na konanie a rozhodovanie o registrácii neziskových organizácií sa vzťahujú ustanovenia všeobecných predpisov o správnom konaní, t.j. správny poriadok (§ 11 ods. 6 zákona o neziskových organizáciách). Správny orgán preto musí v konaní aplikovať zásadu materiálnej pravdy zakotvenú v § 32 ods. 1 veta prvá správneho poriadku (v súvislosti s § 3 ods. 4 a § 46). Táto zásada musí byť aplikovaná spolu so zásadami zákonnosti a voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5), ktoré sú v podstate jej základom. Zásada materiálnej pravdy zakotvuje požiadavku, v zmysle ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, a teda subsumuje aj požiadavku na zistenie úplného a presného stavu veci. Za zistenie skutočného stavu veci treba však považovať zistenie všetkých skutočností nevyhnutných a potrebných pre vydanie spravodlivého a zákonného rozhodnutia vo veci. Správny orgán je povinný zistiť všetky právne rozhodné skutočnosti; nejedná sa o dosiahnutie „absolútnej pravdy“, ale „pravdy“, ktorá správnejmu orgánu objektívne umožňuje vo veci riadne, objektívne a spravodlivo rozhodnúť. (Správny poriadok, Komentár, Doc. JUDr. PhDr. P. Potásch, PhD., JUDr. Mgr. J. Hašanová, PhD., doc. JUDr. J. Vallová, PhD., JUDr. J. Milučký, JUDr. D. Medžová, C. H. Beck, 2022)

55. V súlade s uvedeným a s poukazom na ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku tak musí rozhodnutie správneho orgánu o vykonaní zápisu zmeny údajov vychádzať z dostatočne zisteného stavu veci a správny orgán si pred rozhodnutím musí náležitým spôsobom obstaráť nevyhnutné podklady potrebné pre rozhodnutie.

56. V predmetnom prípade sa správny súd stotožnil s názorom žalobcu, že žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom, keď pri svojom rozhodnutí vychádzal iba z podkladov predložených navrhovateľom a z výročnej správy neziskovej organizácie za rok 2019 (výročná správa za rok 2020 nebola registrovaná úradu ani riadne predložená), a neposúdil legitimitu správnej rady, ktorá rozhodla o zásadných zmenách v štatutárnom orgáne a v osobe konečného užívateľa výhod. Žalovaný tak preukázateľne nezistil všetky skutočnosti nevyhnutné a potrebné pre vydanie spravodlivého a zákonného rozhodnutia vo veci v zmysle cit. § 32 ods. 1 správneho poriadku. Postup žalovaného a následne aj jeho rozhodnutie je z uvedeného dôvodu potrebné považovať za nezákonné.

57. Podľa argumentácie žalovaného registrový úrad pri svojom rozhodnutí vychádzal z podkladov, ktoré boli podľa zákona o neziskových organizáciách a zákona o registri neziskových organizácií dostatočné na zápis zmeny údajov v registri. Zákon neustanovuje ohlasovaciu povinnosť v prípade zmeny zloženia správnej rady, a údaje o zložení správnej rady je nezisková organizácia povinná uviesť len raz ročne vo výročnej správe. V prípade zmien v zložení správnej rady v období od uloženia výročnej správy do verejnej časti registra účtovných závierok do uloženia ďalšej výročnej správy registrový úrad nemá dôvod pochybovať o legitimitate správnej rady ako ani o rozhodnutiach tejto správnej rady. Registrový úrad nie je príslušný prokurátorom namietané postupy, rozporné tvrdenia členov neziskovej organizácie a prípadné vnútorné spory v organizácii riešiť. O nezákonnosti voľby členov správnej rady a nezákonnosti rozhodnutí prijatých správnu radou je oprávnený rozhodnúť iba súd. Z uvedených dôvodov prokurátorom namietané skutočnosti nemôžu byť predmetom tohto správneho konania.

58. S týmto výkladom sa súd nestotožnil. V predmetnom prípade v čase rozhodovania o zápise zmeny do registra mimovládnych organizácií mal žalovaný k dispozícii údaje o zložení správnej rady (výročná správa za rok 2019), ktoré boli v priamom rozpore s deklarovaným zložením správnej rady v zápisnici,

ktorá bola prílohou návrhu na vykonanie zápisu zmeny údajov. Táto skutočnosť mala u žalovaného vzbudiť dôvodnú pochybnosť o legitimitě členov správnej rady. Žalovaný mal relevantne preveriť legitimitu subjektu podávajúceho návrh na vykonanie zmien údajov a legitimitu orgánu rozhodujúceho o zmene zapisovanej do registra, a z úradnej povinnosti posúdiť podklady preukazujúce zmenu zloženia orgánov neziskovej organizácie. Preverenie súladu počtu členov správnej rady neziskovej organizácie s počtom stanoveným v zákone o neziskových organizáciách, posúdenie formálneho oprávnenia správnej rady rozhodovať o zmene štatutárneho orgánu a preverenie, či bolo rozhodnutie prijaté kvalifikovanou väčšinou členov správnej rady požadovanou zákonom nie je možné považovať za dostatočné pre posúdenie legitimity správnej rady a zákonnosti jej rozhodnutia, tak ako je vyššie uvedené. Je tak nesporné, že skutkové okolnosti, ktoré boli v čase rozhodovania správneho orgánu známe, neumožňovali vydanie zákonného rozhodnutia.

59. V prípade formálneho výkladu povinností správneho orgánu vo vzťahu k naplneniu zásady materiálnej pravdy, tak ako uvádza žalobca, ad absurdum by bolo možné za zákonný postup správneho orgánu považovať postup, kedy subjekt nemajúci absolútne žiadny vzťah k neziskovej organizácii by predložil návrh na vykonanie zmeny zapísaných údajov, pričom by k nemu predložil všetky prílohy, ktoré by striktné formálne spĺňali náležitosti vyžadované zákonom (napr. zápisnicu 3 osôb, ktoré by nemali žiadny právny vzťah k neziskovej organizácii, označené v zápisnici za členov správnej rady) a správny orgán by bez ďalšieho vykonal zápis zmeny údajov v registri, čím by legitimoval subjekt, ktorý k neziskovej organizácii nemá žiadny právny vzťah.

60. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že zásadnou vadou konania, ktorá je dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, je pochybenie žalovaného pri zisťovaní skutkového stavu veci v zmysle § 191 ods. 1 písm. e) SSP.

61. Iné zákonom stanovené predpoklady na zrušenie rozhodnutia z ďalších žalobných dôvodov uvedených v žalobe neboli naplnené.

62. V predmetnom prípade nedošlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci v zmysle § 191 ods. 1 písm. d) SSP, nakoľko žalovaný podriadil skutkový stav pod právne normy, ktoré sa na vec vzťahujú (zákon o neziskových organizáciách, zákon o registri mimovládnych neziskových organizácií), a tieto aj správne vložil.

63. Neboli podstatne porušené ani ustanovenia o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré by svojou intenzitou, charakterom a mierou závažnosti mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (žalobný dôvod podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP).

## V. Záver

64. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. OU-KE-OVVS1-2021/017165-004 zo dňa 14.04.2021, ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal v intenciách citovaných ustanovení SSP a po dôkladnom oboznámení sa s priebehom administratívneho konania, na základe z neho vyplývajúcich skutočností, ako boli vyššie špecifikované, dospel k záveru, že nebolo vydané v súlade s citovanou právnou úpravou, preto ho podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP ako nezákonné zrušil.

65. Vzhľadom na okolnosti veci súd rozhodol o vrátení veci na ďalšie konanie žalovanému (§ 191 ods. 4 SSP), ktorý bude právnym názorom správneho súdu vysloveným v tomto zrušujúcom rozsudku v ďalšom konaní viazaný (§ 191 ods. 6 SSP) a podľa toho postupovať.

66. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP. Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko úspešnému žalobcovi voči v konaní neúspešnému žalovanému nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania.

67. Ďalšiemu účastníkovi konania a osobám zúčastneným na konaní 1/ a 2/ súd podľa § 169 SSP priznal právo na náhradu trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil voči žalovanému ako účastníkovi, ktorý bol v konaní neúspešný.

68. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

69. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozsudku na Správny súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v ustanovení § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (sociálne veci, veci azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).