

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-2S/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200222  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8022200222.6

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Sabadošovej a členov senátu Mgr. Michala Magura a JUDr. Ing. Lenky Figulovej, v právnej veci žalobcu: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zastúpený: advokátkou Mgr. Anna Lengyelová so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 42 406 901 proti žalovanému: Obec Kojatice, so sídlom Kojatice 200, 082 32 Kojatice, IČO: 00 327 263, zastúpený: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, IČO: 52 651 258, v konaní o preskúmanie uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Kojatice č. 199/02/2022 zo dňa 25.02.2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Kojatice č. 199/02/2022 zo dňa 25.02.2022 zrušuje.
- II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

I.  
Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Uznesením Obecného zastupiteľstva obce Kojatice č. 199/02/2022 zo dňa 25.02.2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) bolo schválené odvolanie E. B. (v konaní pred súdom v procesnom postavení žalobcu) z funkcie hlavného kontrolóra obce Kojatice v zmysle ustanovenia § 18a ods. 9 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) ku dňu 25.02.2022 z nasledovných dôvodov:

a) „Hlavný kontrolór obce Kojatice nevykonal kontrolu na porušovanie Zásad hospodárenia s majetkom obce Kojatice zo strany starostu obce Kojatice, ktorou ho obecné zastupiteľstvo v Kojaticiach poverilo uznesením č. 148/05/2021 schváleným dňa 25.05.2021 a podpísaným starostom obce Kojatice. V zmysle § 18f ods. 1 písm. h) zákona o obecnom zriadení je hlavný kontrolór povinný vykonať kontrolu, ak ho o to požiada obecné zastupiteľstvo.

b) Hlavný kontrolór obce Kojatice obhajoval dopísanie uznesenia č. 134/12/2020 o schválení rozpočtu obce Kojatice na rok 2021 dvoma bodmi B), o ktorých sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva nerokovalo. Na základe protestu prokurátora bolo uznesenie č. 134/12/2020 schválením väčšinou poslancov zrušené. Hlavný kontrolór obce Kojatice napriek viacerým upozorneniam zo strany poslancov obecného zastupiteľstva ignoroval túto nezákonnosť.

c) Napriek pravidelným upozorneniam poslancov obecného zastupiteľstva hlavný kontrolór obce Kojatice pravidelne prehliada porušovanie Zásad hospodárenia s majetkom obce Kojatice zo strany starostu obce Kojatice a to tým, že faktúry obce s plnením nad 500,- eur nepredkladá obecnému zastupiteľstvu na schválenie väčšinou poslancov v zmysle platných Zásad hospodárenia s majetkom obce Kojatice.

d) Hlavný kontrolór obce Kojatice ignoroval presuny medzi položkami rozpočtu obce Kojatice vykonané starostom obce Kojatice napriek tomu, že tieto presuny medzi položkami rozpočtu obce starosta nemal schválené obecným zastupiteľstvom. Pritom v čase, keď sa časť týchto presunov vykonávala, mala už obec Kojatice doručený protest prokurátora, ktorý pojednával o nezákonnosti takýchto presunov bez schválenia obecným zastupiteľstvom. Hlavný kontrolór obce Kojatice napriek tomu nevykonával žiadnu kontrolu ani nedal žiadny podnet na porušovanie zákona zo strany starostu obce.

e) Uznesením č. 160/07/2021 bolo dňa 22.07.2021 obecným zastupiteľstvom schválené upozornenie na opakované zanedbávanie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra obce Kojatice v zmysle § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení.“

2. Zo zápisnice z XXIX. Zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Kojaticiach konaného dňa 25.02.2022, bod 10, písm. A/ vyplýva, že obecné zastupiteľstvo „schvaľuje odvolanie hlavného kontrolóra obce Kojatice podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení A. B. B. z funkcie ku dňu 07.02.2022“ z dôvodov (doslovne totožných), tak ako sú vyššie citované - body a) až e) napadnutého uznesenia obecného zastupiteľstva obce Kojatice.

3. Listom zo dňa 22.07.2021 označeným ako „Upozornenie na opakované zanedbávanie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra obce Kojatice“, podpísaným piatimi poslancami Obecného zastupiteľstva obce Kojatice (z celkového počtu 7 poslancov obecného zastupiteľstva), Obecné zastupiteľstvo obce Kojatice upozornilo žalobcu ako hlavného kontrolóra obce na zanedbávanie nasledovných povinností:

- „Zavádzajúce informácie z Vašej strany ohľadne Zásad hospodárenia s majetkom obce Kojatice (ďalej len „Zásady“). Na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 16.12.2020 ste na základe protestu prokurátora zavádzajúco uviedli, že musíme ako poslanci obecného zastupiteľstva uznesenie, ktorým boli Zásady schválené zrušiť a teda zrušiť aj celé novoprijaté Zásady. Zamlčali ste pritom fakt, že prokurátor žiadal len napadnuté články Zásad dať do súladu so zákonom.

- Z Vašej strany opakované ignorovanie porušovania platných Zásad starostom obce Kojatice. Od 12/2020 obec prestala informovať poslancov obecného zastupiteľstva o faktúrach obce nad sumu 500,- eur. Zásady jasne definujú, že zmluva alebo faktúra obce s plnením nad 500,- eur musí byť schválená obecným zastupiteľstvom. Pripomíname, že nestačí poslancov informovať ale podľa Zásad je potrebné takéto faktúry schváliť väčšinou poslancov obecného zastupiteľstva. To sa vyše pol roka nedeje aj s Vaším „požehnaním“.

- Klamlivo ste uviedli v súvislosti s odmenami poslancov obecného zastupiteľstva (Uznesením č. 138/12/2020 žiadaná kontrola na nezverejnenie všetkých odmien poslancov), že zverejnenie odmeny môže prebehnúť len po súhlase daného poslanca – argumentovali ste pri tom stanoviskom Úradu na ochranu osobných údajov. Poslanec B. B. F. v tejto súvislosti tiež oslovil uvedený úrad, ktorý odpovedal, že nie je gestorom zákona, ktorý danú problematiku posudzuje, ale týmto gestorom je ministerstvo spravodlivosti. Ministerstvo uviedlo, že nevidí žiaden zákonný dôvod preto, aby nebola zverejnená informácia o odmene bývalého poslanca obecného zastupiteľstva.

- Po schválení rozpočtu obce na rok 2021 dňa 16.12.2020 sa vo zverejnenom uznesení o rozpočte objavili aj body, o ktorých zastupiteľstvo nerokovalo lebo ani neboli na zastupiteľstve prednesené – išlo o dva body B uznesenia č. 134/12/2020. Na zastupiteľstve 16.03.2021 bol na to upozornený starosta obce aj Vy ako hlavný kontrolór. Namiesto priznania si chyby ste opätovne zaujali zavádzajúce stanovisko, že daný bod bol prejednaný na spomínanom zastupiteľstve. Samotný videozáznam zo zastupiteľstva zo dňa 16.03.2021 dokazuje, že tomu tak nebolo.

- Vzhľadom na vyššie spomínané výroky a nedostatočné kontroly niektorých uznesení Vás upozorňujeme, aby ste sa riadili zákonom, vykonávali svoju funkciu poctivo a nezavádzali obecné zastupiteľstvo ako aj verejnosť klamlivými informáciami. V opačnom prípade budeme nútení pristúpiť k Vášmu odvolaniu z funkcie.“

II.

Správna žaloba, stanoviská,  
konanie pred správnym súdom

4. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Prešove ako správne mu súdu (ďalej len „pôvodný správny súd“) elektronicky dňa 24.04.2022 žalobca navrhol, aby súd napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Kojatice č. 199/02/2022 zo dňa 25.02.2022 zrušil z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f), d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

5. V správnej žalobe žalobca uviedol, že do funkcie hlavného kontrolóra obce Kojatice (ďalej len „funkcia hlavného kontrolóra“ alebo „funkcia“) bol zvolený uznesením Obecného zastupiteľstva obce Kojatice (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) č. 86/12/2016 zo dňa 14.12.2016 a uznesením č. 199/02/2022 zo dňa 25.2.2022 bol z funkcie odvolaný podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Prijatím tohto uznesenia predchádzalo odvolanie žalobcu z funkcie uznesením obecného zastupiteľstva č. 170/9/2021 zo dňa 30.9.2021, proti ktorému bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č.k. Pd 250/21/7707-21 zo dňa 28.12.2021. Obecné zastupiteľstvo vyhovel protestu prokurátora a uznesením č. 198/02/2022 zo dňa 25.2.2022 pôvodne uznesenie o odvolaní hlavného kontrolóra zrušilo a na to istom zasadnutí prijalo uznesenie č. 199/02/2022 zo dňa 25.2.2022, ktorým opätovne odvolalo žalobcu z funkcie. V dôsledku tohto postupu obecného zastupiteľstva žalobca od 30.9.2021 žiadnu kontrolnú činnosť v rámci funkcie hlavného kontrolóra nevykonával.

6. Napadnuté uznesenie žalobca považuje za nezákonné z dôvodu jeho neurčitosti a nezrozumiteľnosti, nakoľko neobsahuje vymedzenie zákonných a materiálnych dôvodov odvolania hlavného kontrolóra jasným a nezameniteľným spôsobom tak, aby tieto dôvody mohli byť riadne preskúmané z hľadiska toho, či vôbec a kedy nastali, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť tohto uznesenia (poukazujúc na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 21/08 zo dňa 23.9.2009 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11.6.2019).

7. Žalobca ďalej namieta, že v napadnutom uznesení, aj keď obsahuje označenie zákonného ustanovenia, podľa ktorého mal byť žalobca odvolaný (§ 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení), nie je vymedzené, ktorý zákonný dôvod pre odvolanie bol naplnený. Údajne pochybenia hlavného kontrolóra tak nie je možné riadne preskúmať.

8. Skutkové dôvody uvedené v bodoch b) až d) uznesenia sú v uznesení formulované neurčito a vágne, v dôsledku čoho z nich nie je možné zistiť, kedy a či vôbec takéto konanie zo strany hlavného kontrolóra obce nastalo, a ak nastalo, porušenie, akej konkrétnej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej z funkcie hlavného kontrolóra má takéto konanie zakladať. V prípade dôvodu uvedeného v bode b) uznesenia nie je možné zistiť, kedy a ako mal žalobca obhajovať „dopísanie“ uznesenia a akú zákonnú povinnosť mal takým konaním porušiť. Z bodu c) uznesenia nevyplýva, ktorú konkrétnu zákonnú povinnosť mal žalobca porušiť, ani to, kedy a vo vzťahu ku ktorým konkrétnym faktúram obce sa mal žalobca dopustiť porušenia údajnej povinnosti. Obdobné nedostatky má aj vymedzenie dôvodu odvolania žalobcu uvedeného v bode d) uznesenia, keďže ani pri tomto dôvode nie je možné zistiť o aké konkrétne presuny v rozpočte obce sa má jednať, kedy k nim malo dôjsť a akú povinnosť mal hlavný kontrolór porušiť. V bode a) uznesenia je síce uvedený dôvod po skutkovej stránke preskúmateľný, ale keďže v uznesení absentuje jasné vymedzenie konkrétnej skutkovej podstaty odvolania v zmysle § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení, je aj tento skutkový dôvod nepreskúmateľný.

9. Absencia presného časového vymedzenia skutkových okolností, ktoré majú zakladať porušenie povinností žalobcu, spôsobuje podľa žalobcu aj nepreskúmateľnosť a nemožnosť zistenia, či boli naplnené ostatné zákonné predpoklady pre odvolanie hlavného kontrolóra obce v zmysle § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení, vrátane predchádzajúceho písomného upozornenia hlavného kontrolóra obce. Materiálne dôvody odvolania hlavného kontrolóra nemôžu byť totožné so skutkami vytýkanými hlavnému kontrolórovi v predchádzajúcom písomnom upozornení, a musí ísť o následné porušenie povinností, ku ktorému došlo po písomnom upozornení hlavného kontrolóra obecným zastupiteľstvom.

10. K predchádzajúcemu upozorneniu hlavného kontrolóra došlo uznesením obecného zastupiteľstva č. 160/07/2021 zo dňa 22.7.2021, ktorým bolo schválené upozornenie vo forme listu zo dňa 22.7.2021 podpísaného 5 poslancami. V bodoch b), c) a d) uznesenia nie je konkretizované, kedy sa mal hlavný kontrolór dopustiť opísaného konania, ktoré má zakladať porušenie jeho povinností, a preto nie je možné ani zistiť, či k údajným porušeniam došlo po predchádzajúcom upozornení obecného zastupiteľstva. Porovnaním týchto dôvodov s písomným upozornením je možné vo vzťahu k dôvodom odvolania v bode

b) a c) uznesenia dedukovať, že ide o rovnaké konanie, ktoré bolo vyčítané hlavnému kontrolórovi už v danom upozornení (nepredkladanie faktúr nad sumu 500,- eur, „dopísanie“ uznesenia č. 134/12/2020). Je vylúčené, aby takéto skutkové okolnosti mohli zakladať dôvod na odvolanie hlavného kontrolóra, keďže nastali ešte pred upozornením zo dňa 22.7.2021, ktoré bolo adresované hlavnému kontrolórovi a sú de facto totožné so skutkami, vytykanými žalobcovi už v predchádzajúcom písomnom upozornení. To isté platí aj vo vzťahu k dôvodu odvolania v bode a) uznesenia, keďže z uznesenia č. 148/05/2021 zo dňa 25.5.2021 vyplýva, že požadovaná kontrola mala byť vykonaná do 30.6.2021. Odhliadnuc od skutočnosti, že daná kontrola bola nevykonateľná, by išlo o porušenie, ktoré nastalo pred písomným upozornením zo dňa 22.7.2021 a už len z toho dôvodu nemôže byť dôvodom na odvolanie žalobcu z funkcie hlavného kontrolóra obce.

11. Napadnuté uznesenie je nezákonné aj z toho dôvodu, že neboli splnené materiálne podmienky na odvolanie hlavného kontrolóra, nakoľko skutkové okolnosti, ktoré majú zakladať dôvod na odvolanie podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení buď vôbec nenastali alebo nezakladajú porušenie povinnosti hlavného kontrolóra vyplývajúcej z jeho funkcie. Citujúc § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení žalobca poukázal na obsah pojmu „povinnosti vyplývajúce z funkcie“ (§ 18 - 18f uvedeného zákona).

12. V tejto súvislosti k bodu a) napadnutého uznesenia žalobca uviedol, že niet pochyb o tom, že medzi povinnosti hlavného kontrolóra vyplývajúce z jeho funkcie patrí aj vykonanie kontroly na žiadosť obecného zastupiteľstva v zmysle § 18f ods. 1 písm. h) zákona o obecnom zriadení, avšak nevyhnutným predpokladom vykonania takejto kontroly je prijatie určitého, zrozumiteľného a vykonateľného uznesenia obecného zastupiteľstva o uložení povinnosti hlavnému kontrolórovi obce vykonať kontrolu, k čomu však v danom prípade nedošlo. Uznesením obecného zastupiteľstva č. 148/05/2021 zo dňa 25.5.2021 bol žalobca poverený vykonaním kontroly, avšak uznesenie neobsahuje konkrétne vymedzenie okruhu či oblasti nakladania s majetkom obce ani vymedzenie časového obdobia, za ktoré sa má daná kontrola vykonať. Zásady hospodárenia sú rozsiahlym dokumentom, ktorý upravuje širokú problematiku nakladania s majetkom obce. Nakoľko G. G. je starostom od r. 2002, bolo by potrebné skontrolovať obdobie takmer 20 rokov hospodárenia obce, čo je objektívne nerealizovateľné. Zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 25.5.2021 vyplýva, že žalobca ešte pred hlasovaním o uznesení č. 148/05/2021 upozornil obecné zastupiteľstvo na nevykonateľnosť takto formulovaného uznesenia a žiadal o konkretizáciu zadania kontroly. Predkladateľ však zotrval na pôvodnej formulácii uznesenia a následne ho obecné zastupiteľstvo v tomto znení prijalo. Kontrola tak nemohla byť vykonaná z objektívnych dôvodov (neurčitosť a nezrozumiteľnosť uznesenia), čo nemožno pričítať na ťarchu žalobcovi. Žalobca na základe uvedeného zdôraznil, že povinnosť vykonať kontrolu na žiadosť obecného zastupiteľstva vznikne hlavnému kontrolórovi len na základe určitého a vykonateľného uznesenia obecného zastupiteľstva. Nakoľko v danom prípade žalobcovi povinnosť nevznikla, nemohol ju porušiť.

13. K bodu b) napadnutého uznesenia, v ktorom je žalobcovi vytykané obhajovanie dopísania uznesenia č. 134/12/2020 žalobca uviedol, že tohoto konania sa nedopustil. Ani nie je zrejmé, o ktorú povinnosť hlavného kontrolóra sa jedná. Pre úplnosť uviedol, že proti uzneseniu č. 134/12/2020 zo dňa 16.12.2020 bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry č. Pd 113/21/7707-13 z dôvodu jeho nezákonnosti pre nedostatky v procesnom postupe pri jeho prijímaní. Tieto nedostatky v procesnom postupe však nemajú žiadnu vecnú súvislosť s povinnosťami hlavného kontrolóra vyplývajúcimi z funkcie, keďže medzi jeho povinnosťami nepatrí vedenie zasadnutí obecného zastupiteľstva ani prijímanie uznesení, čo je výlučnou kompetenciou obecného zastupiteľstva. Hlavný kontrolór sa síce zúčastňuje na rokovaníach obecného zastupiteľstva, avšak len s hlasom poradným, nemôže hlasovať ani zasahovať do procesu prijímania uznesení obecného zastupiteľstva. Aj v prípade zistenia nezákonnosti prijatého uznesenia obecného zastupiteľstva nie je v kompetencii hlavného kontrolóra napraviť nezákonnosť, keďže zrušenie alebo zmena prijatého uznesenia obecného zastupiteľstva je výlučne v právomoci obecného zastupiteľstva. Ak mali poslanci obecného zastupiteľstva za to, že uznesenie je nezákonné, tak nápravu takéhoto stavu mohlo uskutočniť jedine obecné zastupiteľstvo, čo sa stalo uznesením obecného zastupiteľstva č. 169/9/2021 zo dňa 30.9.2021, ktorým došlo k zrušeniu uznesenia č. 134/12/2020 zo dňa 16.12.2020.

14. K bodu c) napadnutého uznesenia, týkajúceho sa nepredkladanie faktúr s plnením nad 500,- eur na schválenie obecnému zastupiteľstvu žalobca uviedol, že ako hlavný kontrolór nemal túto povinnosť, keďže takáto povinnosť nie je stanovená zákonom ani všeobecne záväzným nariadením obce, alebo

interným predpisom. Táto povinnosť nebola žalobcovi uložená ani uznesením obecného zastupiteľstva a nevyplývala ani z plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na rok 2021, ktorý bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 129/12/2020 zo dňa 16.12.2020. Predkladanie a schvaľovanie preplácania faktúr obecným zastupiteľstvom nemohlo byť predmetom kontroly ani z dôvodu neexistencie úpravy, ktorá by určila pravidlá tejto činnosti, a preto nemožno určiť osobu zodpovednú za takýto proces. Zásady hospodárenia obce s majetkom obce síce obsahujú ust. čl. 13, bod 1 písm. k), podľa ktorého si obecné zastupiteľstvo nad zákonnú úpravu vyhradilo schvaľovanie preplácania faktúr nad sumu 500,- eur, avšak obecné zastupiteľstvo neupravilo postup, akým by malo dôjsť k schvaľovaniu preplácania faktúr obecným zastupiteľstvom pred uplynutím lehoty ich splatnosti, a neurčilo orgán zodpovedný sa uvedenú činnosť. Faktúra nie je ani právny úkon, ale účtovný doklad, ktorého vystavenie vyplýva z určitého právneho úkonu, preto samotná podmienka schvaľovania preplácania faktúr nemá žiaden zákonný základ. Preplácanie faktúr je čisto administratívna činnosť, ktorá v rámci obecnej správy patrí do výlučnej kompetencie starostu obce v zmysle § 13 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení.

15. Ohľadom bodu d) napadnutého uznesenia, ktorý sa týka údajného ignorovania presunov medzi položkami rozpočtu obce vykonaných starostom žalobca opätovne zdôraznil, že z uznesenia obecného zastupiteľstva nie je možné zistiť, k akým presunom v rozpočte malo dôjsť ani kedy malo dôjsť k týmto údajným presunom. Kontrolná činnosť hlavného kontrolóra obce nie je permanentná, uskutočňuje sa podľa vopred schváleného plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce a v rozsahu, ktorý vyplýva z rozsahu úväzku hlavného kontrolóra obce, ktorý bol v prípade žalobcu len 8 % z plného úväzku (cca 12 hodín týždenne). Plnenie rozpočtu preto nemôže hlavný kontrolór posudzovať denne, ale len v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti. Žalobca zdôraznil, že kontrolnú povinnosť súvisiacu s kontrolou priebežného plnenia rozpočtu nezanedbal a pravidelne vykonával polročné kontroly plnenia rozpočtu, pričom ku dňu 30.6.2021 porušenia nezistil. Okrem uvedeného, v období od 16.12.2020 do 30.9.2021 bol starosta na základe uznesenia č. 134/12/2020 zo dňa 16.12.2020 poverený vykonávať v zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. zmeny v bežnom rozpočte (presun medzi položkami so zachovaním celkového výsledku bežného rozpočtu). Ak by sa aj uvedené presuny v tomto období vykonali, postup by bol v súlade s platnou právnou úpravou a uznesením obecného zastupiteľstva. Preto je vylúčené, aby v tejto súvislosti žalobca zanedbal či porušil svoje povinnosti. Po 30.9.2021 žalobca z dôvodu prvého odvolania z funkcie nemohol vykonávať kontrolnú činnosť, teda ani kontrolovať plnenie rozpočtu a v tejto súvislosti prijímať stanoviská.

16. Napadnuté uznesenie je nezákonné aj z dôvodu, že pre odvolanie žalobcu z funkcie hlavného kontrolóra nebol splnený zákonný predpoklad predchádzajúceho písomného upozornenia žalobcu obecným zastupiteľstvom na hrubé alebo opakované zanedbávanie povinností podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Žalobca bol síce listom zo dňa 22.7.2021 písomne upozornený na údajne opakované porušenie svojich povinností, avšak písomné upozornenie neobsahuje popis takých konaní či opomenutí žalobcu, ktoré by mohli zakladať porušenie povinností vyplývajúcich z jeho funkcie. Pokiaľ v bode 1/ tohto upozornenia je žalobcovi vytykané údajne zavádzajúce vyjadrenie ohľadom zrušenia Zásad hospodárenia s majetkom obce, k takémuto skutku nikdy nedošlo a nie je ani zrejme porušenie akej povinnosti by malo také konanie zakladať. Popis skutkov v bode 2/ a 4/ upozornenia je v podstate obsahovo totožný s dôvodom odvolania v písm. c) a b) uznesenia, ktoré taktiež nemôžu zakladať porušenie povinnosti hlavného kontrolóra (ako je vyššie uvedené). Čo sa týka údajného klamlivého informovania vo vzťahu k nezverejneniu odmien bývalých poslancov obecného zastupiteľstva žalobca žiadne povinnosti týkajúce sa kontrolnej činnosti neporušil. Riadne vykonal kontrolu týkajúcu sa nezverejnenia odmien poslancov za roky 2018 a 2019 v súlade s uznesením obecného zastupiteľstva č. 138/12/2020 a svoje kontrolné závery predložil obecnému zastupiteľstvu v písomnej správe z 01/2021. Zistil, že nezverejnenie odmien sa týkalo len jedného bývalého poslanca; pre daný postup mal žalovaný právne relevantný základ a postupoval v súlade so stanoviskom zodpovednej osoby. Povinnosťou hlavného kontrolóra nie je podávať odborný výklad zákona č. 211/2000 Z. z. ani prípadné iné odlišné stanovisko. Z uvedených dôvodov nebola splnená ani podmienka predloženia predchádzajúceho písomného upozornenia na porušenie povinností, keďže takéto upozornenie neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré možno hodnotiť ako porušenie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra.

17. V písomnom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 30.05.2022 žalovaný v zastúpení starostom obce G. G. súhlasil so správnu žalobou. Poukázal na to, že žalobca bol vo funkcii hlavného kontrolóra obce druhé funkčné obdobie, činnosť vykonával profesionálne, svedomito a v súlade s právnymi

predpismi. Ďalej poukázal na skutočnosť, že po komunálnych voľbách v roku 2018 boli do funkcií zvolení piati poslanci (z celkového počtu 7 poslancov), ktorí svojou činnosťou znemožňujú riadny výkon funkcie starostovi, negatívne ovplyvňujú činnosť obecného úradu a neprispievajú tak k rozvoju obce a skvalitneniu života jej obyvateľov, svoju väčšinu hlasov využili aj pri odvolaní žalobcu z funkcie a po druhýkrát ho z funkcie nezákonne odvolali. Starosta podal podnet na podanie protestu prokurátora proti uzneseniu obecného zastupiteľstva o voľbe hlavného kontrolóra č. 208/04/2022, ktorá sa uskutočnila dňa 13.04.2022.

18. Vo vyjadrení zo dňa 07.07.2022 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 30.05.2022 žalobca vzhľadom na jeho závery uviedol, že svedčí o dôvodnosti jeho žaloby a, nemá výhrady.

19. Obecné zastupiteľstvo obce Kojatice, na výzvu súdu zo dňa 03.01.2023 na vyjadrenie k správnej žalobe v zmysle 343 ods. 2 SSP, v podaní zo dňa 27.02.2023 uviedlo, že napadnuté uznesenie obecného zastupiteľstva bolo prijaté poslancami, ktorí boli zvolení v komunálnych voľbách v roku 2018 a ich funkčné obdobie uplynulo v roku 2022. Poslanci podpísaní na uvedenom vyjadrení boli do funkcií zvolení v roku 2022, a preto nemajú vedomosť o skutkových okolnostiach týkajúcich sa predmetného uznesenia a k skutkovým dôvodom podanej žaloby sa nevedeli vyjadriť.

20. Žalobca k uvedenému vyjadreniu obecného zastupiteľstva uviedol, že zotrváva na svojej žalobe v plnom rozsahu.

21. Žalovaný na výzvu súdu v podaní zo dňa 11.02.2025 uviedol, že žalobca bol do funkcie zvolený na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 14.12.2016. Dátum začatia funkčného obdobia žalobcu bol podľa pracovnej zmluvy dňa 01.01.2017 (pracovná zmluva o prijatí žalobcu do pracovného pomeru na vykonávanie práce hlavný kontrolór obce Kojatice z 20.12.2016). Žalobca bol zvolený do funkcie hlavného kontrolóra dvakrát, a to v roku 2010 so začiatkom funkčného obdobia dňa 25.11.2010 a v roku 2016 so začiatkom funkčného obdobia dňa 01.01.2017. Na preukázanie uvedených skutočností žalovaný predložil pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným z 24.11.2010, pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným z 20.12.2016, uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Kojatice zo dňa 14.12.2016 a zápisnicu zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Kojatice zo dňa 14.12.2016, ktorým bol žalobca zvolený do funkcie hlavného kontrolóra. Žalovaný ďalej uviedol, že na základe podnetu na podanie protestu č. KO-2022/91-OCU zo dňa 28.03.2022 podaného bývalým starostom obce Kojatice G. G. proti uzneseniu obecného zastupiteľstva č. 199/02/2022 zo dňa 25.02.2022 nebol podaný protest prokurátora, preto nebolo začaté ani konanie o proteste prokurátora, ktoré by viedlo k vyhoveniu, resp. nevyhoveniu protestu prokurátora.

22. Na pojednávaní dňa 03.04.2025 žalobca v zastúpení právnu zástupkyňou zotrval na podanej žalobe a v nej uvedenej právnej argumentácii. Ďalej navrhol doplnenie – spresnenie žalobného petitu takto: „Uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Kojatice číslo 199/02/2022 zo dňa 25.02.2022, ktorým bol A. B. B., narodený XX.XX.XXXX odvolaný z funkcie hlavného kontrolóra obce Kojatice ku dňu 25.02.2022 zrušuje“. S návrhom žalovaného na zastavenie konania s poukazom na § 347 ods. 3 SSP nesúhlasil. Trval na tom, aby súd vykonal výsluch svedka G. G., bývalého starostu obce Kojatice a to k okolnostiam, ktoré viedli k prijatiu napadnutého uznesenia.

23. Žalovaný v zastúpení právnym zástupcom na pojednávaní dňa 03.04.2025 zmenil svoje pôvodné vyjadrenie k žalobe (súhlasil so žalobou) a navrhol, aby súd konanie podľa § 99 písm. g) SSP zastavil, nakoľko uplynutím funkčného obdobia, ku ktorému sa vzťahovala funkcia žalobcu ako hlavného kontrolóra, odpadol dôvod na pokračovanie v súdnom konaní. Citujúc § 18 a ods. 8 písm. c) zákona o obecnom zriadení uviedol, že žalobca bol do funkcie hlavného kontrolóra zvolený na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 14.12.2016, dátum začatia jeho funkčného obdobia bol 01.01.2017, a bez ohľadu na prebiehajúce súdne konanie mu zo zákona zanikol výkon funkcie uplynutím času dňa 01.01.2023. Zánik výkonu funkcie je podľa žalovaného neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, keďže tým fakticky zaniká možnosť dosiahnuť cieľ sledovaný podanou správnu žalobou, a to zrušenie uznesenia, ktorým bol žalobca z funkcie odvolaný, za súčasného naplnenia cieľa sledovaného v § 347 ods. 3 SSP. V prejednávanej veci bola existencia a trvanie funkčného obdobia žalobcu ako hlavného kontrolóra nevyhnutnou podmienkou konania a rozhodovania správneho súdu.

### III.

#### Aplikované ustanovenia právnych predpisov

24. Podľa § 18a ods. 8 zákona o obecnom zriadení, výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká
- vzdaním sa funkcie,
  - odvolaním z funkcie,
  - uplynutím jeho funkčného obdobia,
  - smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho,
  - dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorým bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená,
  - dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo právoplatne odsúdený za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmiennečne odložený,
  - dňom, keď začal vykonávať funkciu podľa § 18 ods. 2.
25. Podľa § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení, obecné zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak
- opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca; odvolanie musí byť zdôvodnené,
  - hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom,
  - uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení podávanom podľa § 18 ods. 1 alebo v údajoch o svojich majetkových pomeroch.
26. Podľa § 18a ods. 10 zákona o obecnom zriadení, na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.
27. Podľa § 18a ods. 11 zákona o obecnom zriadení, dňom zániku výkonu funkcie hlavného kontrolóra zaniká aj jeho pracovný pomer.
28. Podľa § 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení, kontrolnou činnosťou sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností a petícií, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, kontrola dodržiavania interných predpisov obce a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi.
29. Podľa § 18d ods. 2 zákona o obecnom zriadení, kontrolnej činnosti podľa tohto zákona podlieha
- obecný úrad,
  - rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené obcou,
  - právnické osoby, v ktorých má obec majetkovú účasť, a iné osoby, ktoré nakladajú s majetkom obce alebo ktorým bol majetok obce prenechaný na užívanie, a to v rozsahu dotýkajúcom sa tohto majetku,
  - osoby, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu obce účelové dotácie alebo návratné finančné výpomoci, či nenávratné finančné výpomoci podľa osobitného predpisu v rozsahu nakladania s týmito prostriedkami.
30. Podľa § 18d ods. 3 zákona o obecnom zriadení, kontrolná činnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy obec rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb.
31. Podľa § 18f ods. 1 zákona o obecnom zriadení, hlavný kontrolór
- vykonáva kontrolu v rozsahu ustanovení § 18d,
  - predkladá obecnému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým,
  - vypracúva odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve,

- d) predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí,
- e) predkladá obecnému zastupiteľstvu najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku,
- f) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach kontroly hospodárenia s prostriedkami pridelenými obci zo štátneho rozpočtu alebo zo štrukturálnych fondov Európskej únie,
- g) vybavuje sťažnosti, ak tak ustanovuje štatút obce,
- h) je povinný vykonať kontrolu, ak ho o to požiada obecné zastupiteľstvo alebo starosta, ak vec neznesie odklad,
- i) plní ďalšie úlohy ustanovené osobitným zákonom.

32. Podľa § 18f ods. 2 zákona o obecnom zriadení, hlavný kontrolór sa zúčastňuje na zasadnutiach obecného zastupiteľstva a obecnej rady s hlasom poradným; môže sa zúčastňovať aj na zasadnutiach komisií zriadených obecným zastupiteľstvom.

33. Podľa § 18f ods. 3 zákona o obecnom zriadení, hlavný kontrolór je oprávnený nahliadať do dokladov, ako aj do iných dokumentov v rozsahu kontrolnej činnosti podľa § 18d.

34. Podľa § 18f ods. 4 zákona o obecnom zriadení, hlavný kontrolór je povinný na požiadanie bezodkladne sprístupniť výsledky kontrol poslancom alebo starostovi.

35. Podľa § 337 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania zákonnosti uznesenia zastupiteľstva o jeho odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra obce, mesta, samosprávneho kraja, kontrolóra mestskej časti, miestneho kontrolóra alebo mestského kontrolóra (ďalej len "hlavný kontrolór").

36. Podľa § 337 ods. 2 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať určenia, že jeho funkcia hlavného kontrolóra naďalej trvá.

37. Podľa § 347 ods. 1 SSP, ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby podľa § 337 ods. 1, uznesením zruší napadnuté uznesenie zastupiteľstva. Vo výroku uvedie označenie žalovaného a číslo a deň vydania zrušeného uznesenia zastupiteľstva.

38. Podľa § 347 ods. 3 SSP, právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu podľa odsekov 1 a 2 zanikajú právne účinky toho uznesenia zastupiteľstva, na základe ktorého bola do funkcie hlavného kontrolóra žalovaného zvolená iná osoba.

39. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

#### IV.

##### Právne posúdenie vecí správnym súdom

40. Správny súd konajúc o žalobe ako o správnej žalobe vo veci preskúmania zániku funkcie hlavného kontrolóra podľa § 337 a nasl. SSP, po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté uznesenie zastupiteľstva o odvolaní žalobcu z funkcie hlavného kontrolóra ako aj obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná.

41. Podľa § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel výkon súdnictva od 01.06.2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov (t. j. aj v aktuálne súdnej veci).

42. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených

týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

43. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

44. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

45. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Kojatice č. 199/02/2022, ktorým obecné zastupiteľstvo dňa 25.02.2022 odvolalo žalobcu z funkcie hlavného kontrolóra obce Kojatice v zmysle § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení z dôvodu, že hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom.

46. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 21/08 z 23.09.2009, „Uznesenie obecného zastupiteľstva o odvolaní hlavného kontrolóra je nesporne uznesením majúcim výlučne individuálnu povahu, pretože sa ním rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach jediného konkrétneho subjektu, a to hlavného kontrolóra. Z toho pohľadu sa preto na tento typ uznesenia vzťahujú s odkazom na znenie § 3 ods. 7 správneho poriadku aj všeobecné pravidlá správneho konania. Na základe uvedeného možno preto skonštatovať, že ak podľa § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení je obecné zastupiteľstvo oprávnené odvolať hlavného kontrolóra z funkcie len v troch taxatívne vymedzených prípadoch, musí byť zo samotného uznesenia zrejmé, z akého dôvodu bol hlavný kontrolór odvolaný. Opačný záver by v podstate negoval možnosť hlavného kontrolóra domôcť sa ochrany jeho práv a zároveň by v rozpore so zásadou dobrej správy a znením § 3 ods. 1, 2 správneho poriadku mal za následok nepreskúmateľnosť prijatého uznesenia z dôvodu absencie uvedenia dôvodov jeho prijatia.“

47. Odvolanie z funkcie musí byť teda predvídateľné, založené na presvedčivých a pre dotknutú osobu jasných a zrozumiteľných dôvodoch a musí vychádzať len zo zákonom taxatívne stanovených dôvodov. Obecné zastupiteľstvo teda nemôže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie z dôvodov, ktoré svojvoľne vyhodnotilo ako porušenie povinností, hoci podľa zákona, resp. skutkových okolností o porušenie povinností hlavného kontrolóra nejde (s poukazom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 21.06. 2012, sp. zn.: IV. ÚS 478/2011- 51). Z prijatého uznesenia ako aj súvisiacich podkladov tak musí byť zrejmé, ktorý zo zákonných dôvodov na odvolanie z funkcie bol uplatnený, ako aj špecifikácia konkrétnych skutkových okolností tak, aby bolo možné overiť, či tieto skutočnosti, ktoré podmieňujú odvolanie, naozaj v konkrétnom čase nastali a či porušenie zákonom ustanovených povinností dosiahlo (malo) určitú intenzitu.

48. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.06.2019 sp. zn. 6Usam/2/2018, „...zásadným kritériom v predmetnej veci, s poukazom na cit. § 337 SSP, je len zákonnosť uvedeného napadnutého uznesenia zastupiteľstva žalovanej obce. Preto súd pri súdnom prieskume nemôže skúmať vhodnosť a účelnosť obsahu výroku napadnutého uznesenia žalovaného. Posudzovanie vhodnosti a účelnosti rozhodnutia resp. uznesenia správneho súdu nepatrí, lebo by súd takýmto posudzovaním nahrádzal orgán výkonnej moci, zasahoval by nedovoleným spôsobom do otázok voľnej úvahy správneho orgánu. Zákonnosť rozhodnutia a postupov je súlad týchto rozhodnutí a postupov s platným právnym poriadkom SR.

Správny súd sa pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu v predmetnej veci sa zásadne obmedzuje len na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádza, nie sú pochybné, najmä s ohľadom na prameň, z ktorého pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, ako aj na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému orgán verejnej správy dospel.

Preskúvaním zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu sa posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú vec relevantný právny predpis. Zákonnosť postupu sa skúma na základe rovnakých kritérií ako zákonnosť rozhodnutí, t.j., či konkrétny postup je alebo nie je v súlade s platným právnym poriadkom.

Odvolať hlavného kontrolóra z funkcie musí byť odôvodnené a musí byť písomné. Dôvody sa uvádzajú v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva a tiež v uznesení o odvolaní hlavného kontrolóra obce. Zápisnice zo zasadnutí obecných zastupiteľstiev, ako aj uznesenia obecných zastupiteľstiev sú verejne prístupné a dostupné.

Z hľadiska materiálneho nepostačuje len uvedenie zákonného ustanovenia, podľa ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva, ale súčasťou výrokovej časti uznesenia musia byť uvedené konkrétne dôvody, ktoré obecné zastupiteľstvo k takémuto kroku viedlo, aby nemohlo dôjsť k zámene týchto dôvodov. Tieto dôvody musia byť totiž preskúmateľné. V opačnom prípade by sa výkon zákonom zverených právomocí orgánu verejnej správy zmenil na svojvoľu.“

49. Vychádzajúc z uvedeného súd zdôrazňuje, že ak má byť odvolaný hlavný kontrolór obce z funkcie, musí byť jeho odvolanie riadne odôvodnené a tieto dôvody musia byť uvedené tak v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva ako aj v uznesení o odvolaní hlavného kontrolóra obce. Podľa vyššie uvedeného uznesenia najvyššieho súdu nepostačí len uvedenie zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva, pretože zo zákona č. 369/1990 Zb. (§ 18a ods. 9) vyplýva, že odvolať hlavného kontrolóra z jeho funkcie možno pre porušenie viacerých povinností.

50. Dôvody podľa § 18a ods. 9 písm. b) SSP sa týkajú plnenia úloh hlavného kontrolóra obce podľa § 18f zákona č. 369/1990 Zb. Ich existenciu resp. neexistenciu skúma obecné zastupiteľstvo. Na to, aby mohlo obecné zastupiteľstvo hlavného kontrolóra odvolať je potrebné minimálne jedno predchádzajúce písomné upozornenie adresované hlavnému kontrolórovi obce a pretrvávajúce nedostatky v práci hlavného kontrolóra obce aj po takomto upozornení.

51. Zákon o obecnom zriadení bližšie nešpecifikuje pojmy hrubého alebo opakovaného zanedbávania povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra, a preto je nutné vychádzať z určitej analógie práva a konkrétnych podmienok pri zanedbávaní povinností. Pokiaľ ide o pojem „povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie“ treba konštatovať, že jeho obsah vyplýva z § 18 - 18f zákona o obecnom zriadení v úzkej spojitosti a nadväznosti na ustanovenia § 4 ods. 1 - 3 zákona o obecnom zriadení a osobitné procesnoprávne predpisy, najmä zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite. Do okruhu povinností hlavného kontrolóra obce nemožno zahrnúť to, čo patrí do výlučnej pôsobnosti orgánov obce (starostu obce a obecného zastupiteľstva) alebo orgánov obecného zastupiteľstva (najmä komisii obecného zastupiteľstva). Na vyvodenie zodpovednosti hlavného kontrolóra obce postačuje nedbanlivostné konanie. Nie je potrebné preukazovať úmyselné konanie hlavného kontrolóra obce. Opakovaným zanedbávaním povinností je porušenie povinností najmenej v dvoch prípadoch (na rozdiel od sústavnosti, kedy sa vyžaduje porušenie aspoň v troch prípadoch); hrubým zanedbávaním povinností je zvlášť závažným spôsobom porušované alebo neplnené povinnosti, t.j. najmä také, ktoré sú uložené hlavnému kontrolórovi zákonom alebo na základe zákona a sú nevyhnutnou podmienkou pre riadny výkon jeho funkcie

52. Z priebehu administratívneho konania mal súd jednoznačne za preukázané, že v texte preskúvaného uznesenia č. 199/02/2022 zo XXIX. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Kojaticiach konaného dňa 25.02.2022 je uvedený pod bodom 10., A/ text: „Odvolať hlavného kontrolóra obce Kojatice podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení, A. B. B., z funkcie ku dňu 25.02.2022 z nasledovných dôvodov: ...“ tak ako sú citované v ods. 1. odôvodnenia tohto uznesenia. Zo zápisnice z XXIX. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Kojaticiach konaného dňa 25.02.2022 bod 10 je zrejme,

že hlavný kontrolór bol ku dňu 07.02.2022 odvolaný z funkcie podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení z dôvodov (doslovne totožných) s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení obecného zastupiteľstva obce Kojatice č. 199/02/2022.

53. Správny súd preskúmal zákonnosť napadnutého uznesenia obecného zastupiteľstva v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 134 ods. 1 SSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné v zmysle § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

54. V zmysle § 191 ods. 1 písm. d) SSP rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je jednou z najzávažnejších väd, ktorými môže byť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie zaťažené. Nesporne ide o takú vadu, ktorá bráni správne mu súdu napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie (alebo ich časť) preskúmať. Nepreskúmateľné je také rozhodnutie alebo opatrenie, pokiaľ z neho nemožno zistiť, ako bolo rozhodnuté, o čom bolo rozhodnuté či prečo bolo rozhodnuté práve tak (JUDr. J. Baricová, JUDr. M. Fečík, prof. JUDr. M. Števíček, PhD., JUDr. A. Filová, a kolektív, Správny súdny poriadok, C. H. Beck, 2018, str. 944).

55. Napadnuté uznesenie súd považuje za neurčité a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje vymedzenie zákonných a materiálnych dôvodov odvolania hlavného kontrolóra obce jasným a nezameniteľným spôsobom tak, aby tieto dôvody mohli byť riadne preskúmané z hľadiska toho, či vôbec a kedy nastali, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť tohto uznesenia (poukazujúc na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 21/08 zo dňa 23.9.2009 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11.6.2019). V uznesení je síce uvedené označenie zákonného ustanovenia, podľa ktorého mal byť žalobca odvolaný (§ 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení), nie je však vymedzené, ktorý zákonný dôvod pre odvolanie bol naplnený. Je tak nesporné, že absentuje určenie, či hlavný kontrolór bol odvolaný pre hrubé alebo pre opakované zanedbávanie povinnosti. Pri jednotlivých dôvodoch odvolania uvedených v napadnutom uznesení nie je zrejmé, ktorý zo zákonných dôvodov na odvolanie z funkcie bol uplatnený, a nie sú špecifikované konkrétne skutkové okolnosti tak, a by bolo možné overiť, či tieto skutočnosti, ktorými žalovaný podmienil odvolanie žalobcu z funkcie hlavného kontrolóra naozaj v konkrétnom čase nastali a či porušenie zákonom ustanovených povinností dosiahlo (malo) určitú intenzitu. Vzhľadom na uvedené je nepreskúmateľné aj pre nedostatok dôvodov.

56. Z uvedených dôvodov nie je možné údajne pochybenia hlavného kontrolóra riadne preskúmať.

57. Dôvod odvolania žalobcu z funkcie hlavného kontrolóra obce uvedený v bode a) napadnutého uznesenia je síce podľa súdu po skutkovej stránke preskúmateľný, ale keďže v uznesení absentuje jasné vymedzenie konkrétnej skutkovej podstaty odvolania hlavného kontrolóra v zmysle § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení, tento skutkový dôvod je neurčitý, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. Dôvody uvedené v bodoch b) až d) napadnutého uznesenia sú taktiež formulované neurčito, a preto nie je možné zistiť, kedy a či vôbec takéto konanie zo strany žalobcu nastalo, a ak nastalo, porušenie akej konkrétnej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z funkcie hlavného kontrolóra má takéto konanie zakladať. V prípade dôvodu uvedeného v bode b) uznesenia má porušenie povinnosti žalobcu spočívať v údajnom obhajovaní dopísania uznesenia č. 134/12/2020 o schválení rozpočtu obce Kojatice na rok 2021. Z formulácie predmetného dôvodu odvolania však nie je zrejmé, kedy a ako mal žalobca obhajovať „dopísanie“ uznesenia a už vôbec nie akú zákonnú povinnosť, vyplývajúcu z jeho funkcie mal takým konaním porušiť. Obdobne ani z bodu c) uznesenia nevyplýva, ktorú konkrétnu zákonnú povinnosť mal žalobca porušiť, kedy a vo vzťahu ku ktorým konkrétnym faktúram obce sa mal žalobca dopustiť porušenia údajnej povinnosti. Obdobne v bode d) uznesenia, v ktorom sa uvádza, že hlavný kontrolór mal „ignorovať“ presuny medzi položkami rozpočtu obce vykonané starostom, nie je možné zistiť o aké konkrétne presuny sa jedná, kedy k nim malo dôjsť a akú povinnosť mal žalobca ako hlavný kontrolór porušiť.

58. Nevyhnutným predpokladom pre odvolanie hlavného kontrolóra obce je predchádzajúce písomné upozornenie hlavného kontrolóra na hrubé alebo opakované zanedbávanie povinností a následné ďalšie porušenie povinností hlavného kontrolóra v zmysle § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení. V predmetnom prípade uvedená zákonná podmienka na odvolanie bola splnená. Žalobca bol obecným zastupiteľstvom minimálne raz – listom zo dňa 22.07.2021, podpísaným piatimi zo siedmich

poslancov, písomne upozornený na hrubé alebo opakované zanedbávanie povinností a na pretrvávajúce nedostatky v práci hlavného kontrolóra (doručenie listu nebolo sporné).

59. Súd k návrhu na zastavenie konania podľa § 99 písm. g) SSP, ktorý vzniesol žalovaný na pojednávaní poukazuje na uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/33/2023 zo dňa 29.10.2024, podľa ktorého „nie je ústavné konformné zastaviť správny súdny prieskum rozhodnutia alebo opatrenia, ktoré už zasiahlo do právnej sféry dotknutých subjektov (zasiahlo do ich subjektívnych práv a povinností), i keď počas súdneho prieskumu jeho účinky zanikli, a to z toho dôvodu, že obsah súdnej ochrany v správnom konaní sa po uplynutí účinkov žalovaného rozhodnutia dostáva do sekundárnej podoby, ktorej podstatou je vytvorenie základu pre prípadný nárok na náhradu škody (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 274/2018 z 13.11.2018 a sp. zn. III. ÚS 416/2018 z 16.01.2019). Zastaviť správne súdne konanie s odkazom na § 99 písm. g) SSP nemožno tiež vtedy, ak je na pokračovaní súdneho prieskumu daný verejný záujem explicitne garantovaný/chránený právom, i keď účinky napadnutého rozhodnutia správneho orgánu počas súdneho prieskumu pominuli (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 529/2019 z 19.01.2021 a sp. zn. I. ÚS 380/2019 z 13.06.2021 a iné).

K aplikácii § 99 písm. g) SSP sa vyjadril i kasačný súd v rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Sžk/7/2020 zo 14.12.2022, kde uviedol „Inými slovami, uplatňovanie § 99 písm. g) SSP nesmie viesť k odopretiu spravodlivosti a najmä k odopretiu prístupu k súdu takým fyzickým a právnickým osobám, ktoré boli ukrátené na svojich právach (osobitne na základných právach a slobodách) postupom orgánov verejnej moci.“ Z tohto dôvodu nie je možné zastaviť súdny prieskum rozhodnutia alebo opatrenia, ktoré už zasiahlo do práv dotknutých osôb (či už do ich subjektívnych práv a povinností, alebo ak tieto práva už boli uplatnené), aj keď jeho účinky zanikli počas prebiehajúceho súdneho konania. K podobným záverom dospel Najvyšší správny súd SR i v rozhodnutí sp. zn. 3Svk/21/2021 z 30.11.2022.“

60. Na základe uvedeného súd konštatuje, že samotná skutočnosť, že uplynulo funkčné obdobie, ku ktorému sa vzťahovala funkcia žalobcu ako hlavného kontrolóra, nie je dôvodom na postup správneho súdu v zmysle § 99 písm. g) SSP. Zastavenie konania by nesporne viedlo k odopretiu spravodlivosti – prístupu žalobcu k súdu, a žalobca by bol postupom orgánu verejnej moci ukrátený na svojich právach. Napadnuté uznesenie už zasiahlo do práv žalobcu ako dotknutej osoby, aj keď jeho účinky zanikli počas prebiehajúceho súdneho konania. Rozhodnutie súdu o návrhu žalovaného na zastavenie konania je konzumované v samotnom rozhodnutí vo veci samej, a preto súd o tomto návrhu osobitne nerozhodoval.

61. K dokazovaniu v konaní o preskúmanie zániku funkcie hlavného kontrolóra, v ktorom vzhľadom na jeho charakter má správny súd výnimočne postavenie skutkového súdu, súd uvádza, že v prípade, ak žalobca označí dôkazy, musí tiež špecifikovať, aké skutočnosti má ten-ktorý dôkaz ozrejmiť. Konečná voľba toho, aké dôkazy a či vôbec budú v správnom súdnom konaní vykonané, závisí síce od správneho súdu, ten však vychádza najmä z návrhov na vykonanie dokazovania uplatnených účastníkmi konania. Správny súd nie je teda návrhmi dôkazov bezpodmienečne viazaný a rozhodne nie je povinný vykonať všetky navrhnuté dôkazy. (JUDr. J. Baricová, JUDr. M. Fečík, prof. JUDr. M. Števec, PhD., JUDr. A. Filová, a kolektív, Správny súdny poriadok, C. H. Beck, 2018, k § 342)

62. Nakoľko žalobca neuviedol aké konkrétne skutočnosti majú byť ním navrhovaným výsluchom svedka G. G., bývalého starostu obce Kojatice, ozrejmené, súd výsluch svedka nevykonal. Vykonanie dôkazu nebolo podľa súdu ani potrebné, nakoľko všetky rozhodujúce skutočnosti, s ktorými bol spojený zánik funkcie hlavného kontrolóra a dôvody jeho odvolania z funkcie, ktoré boli relevantné pre rozhodnutie vo veci, boli súdu zrejme a dostatočne preukázané z administratívneho ako aj súdneho konania.

V.  
Záver

63. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Kojatice č. 199/02/2022 zo dňa 25.02.2022, ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal v intenciách citovaných ustanovení SSP a po dôkladnom oboznámení sa s priebehom administratívneho konania, na základe z neho vyplývajúcich skutočností, ako boli vyššie špecifikované dospel k záveru, že nebolo vydané v

súlade s citovanou právnou úpravou, preto ho podľa § 347 ods. 1 a § 356 ods. 3 SSP ako nezákonné zrušil.

64. V súlade s § 347 ods. 1 SSP a žalobným návrhom uvedeným žalobcom v žalobe uviedol súd vo výroku uznesenia označenie žalovaného a číslo a deň vydania zrušeného uznesenia zastupiteľstva. Žalobný návrh, tak ako ho navrhol doplniť žalobca na pojednávaní dňa 03.04.2025, nebol v súlade s uvedeným ustanovením SSP a tieto údaje, ktorých doplnenia sa žalobca domáhal súd považoval aj za nadbytočné.

65. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči v konaní neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania pred správnym, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci (§ 175 ods. 2 SSP).

66. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.