

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 4S/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101092
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0723101092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a sudcov Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Martina Hraboša, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., B. E. F. G. H. I., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 26, 949 03 Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaNR-102600/17984/2023-120697/2023 zo dňa 10.10.2023, takto

rozhodol:

I. Správny súd **z r u š u j e** rozhodnutie žalovaného č. KaNR-102600/17984/2023-120697/2023 zo dňa 10.10.2023 a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

II. Správny súd **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

I.
Stručný priebeh administratívneho konania

1. Dňa 06.09.2023 bola Centru právnej pomoci, kancelária Nitra (ďalej „žalovaný“, „CPP“, „orgán verejnej správy“) doručená žiadosť žalobcu (ďalej aj „žadateľ“, „dlžník“, „spotrebiteľ“) o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej „zákon č. 327/2005 Z. z.“). Žiadosť žalobcu sa týkala poskytnutia právnej pomoci vo veci žalobcom podanej civilnej žaloby označenej ako „Žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky resp. návrh na zmenu zmluvných podmienok“ vedenej na Okresnom súde Nitra, pracovisko Topoľčany pod sp. zn. 53Csp/37/2023 (ďalej „žaloba o určenie“, „vec sp. zn. 53Csp/37/2023“).

2. Žalovaný si v priebehu administratívneho konania zaobstaral listiny – žalobu žiadateľa vo veci sp. zn. 53Csp/37/2023 zo dňa 24.07.2023, rozhodnutie žalovaného o priznaní nároku na právnu pomoc žalobcu vo veci o zaplatenie XX.XXX, XX eura s príslušenstvom, v ktorej vystupuje v postavení žalovaného, vedenej na Okresnom súde Nitra, pracovisko Topoľčany pod sp. zn. 53Csp/10/2023 zo dňa 22.06.2023 (ďalej „žaloba o zaplatenie“, „vec sp. zn. 53Csp/10/2023“), ako aj ďalšie listiny súvisiace so žalobou o zaplatenie.

3. Zo zistení žalovaného vyplynulo, že žalobca v postavení dlžníka (spotrebiteľa) uzavrel dňa 14.01.2015 so spoločnosťou J. J., K. v postavení veriteľa (banky) zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „úverová zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov a ich následné splácanie

v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami. Žalobca sa so splácaním úveru dostal do omeškania, následkom čoho veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Následne pôvodný veriteľ (banka) postúpila pohľadávku voči žalobcovi ako dlžníkovi spoločnosti L. M. J., s. r. o., ktorá podala na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. Vo veci vydaný platobný rozkaz sp. zn. 27Up/713/2013 zo dňa 12.05.2023 bol na základe odporu podaného žalobcom zrušený a vec bola postúpená Okresnému sudu Nitra, pracovisko Piešťany, kde ďalej prebieha konanie vo veci o zaplatenie (sp. zn. 53Csp/10/2023). V predmetnom konaní bol žalobcovi priznaný nárok na právnu pomoc a bol mu určený advokát A. A. N..

4. Žalovaný rozhodnutím č. KaNR-102600/17984/2023-120697/2023 zo dňa 10.10.2023 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“) žiadateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznal, keďže nebolo preukázané splnenie jednej z obligatórnych podmienok - absencia zrejmej bezúspešnosti sporu podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. Žalovaný uviedol, že žalobca v podanej žalobe o určenie (vec sp. zn. 53Csp/37/2023), vo vzťahu k zmluvným podmienkam napadnutej úverovej zmluvy (bližšie nešpecifikovaným) namieta absenciu riešenia situácie, keď sa spotrebiteľ napr. ocitne vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody, kedy má obmedzené možnosti príjmu a disponovania s finančnými prostriedkami, v čom žalobca videl „nerovnováhu v postavení spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi“. Po citácii § 53 ods. 1 a 12 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej „občiansky zákonník“) žalovaný uviedol, že zo žiadateľom podanej žaloby o určenie nie je jasné, v čom má spočívať nerovnováha v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa. Z podanej žaloby nie je zrejmé ani to, z akého dôvodu by malo byť protiprávne konanie banky, ktorá ako pôvodný veriteľ v zmluvných podmienkach uzatváraného spotrebiteľského úveru neuvádzala a „nevyriešila“ všetky čo i len teoreticky možné situácie, ktoré môžu na strane spotrebiteľa ako dlžníka počas trvania zmluvného vzťahu nastať. Žalovaný poukázal aj na potrebu hodnotenia (ne)príjateľnosti zmluvných podmienok v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy a nie následne ku stavu, ktorý nastal v životnej situácii spotrebiteľa neskôr, navyš v dôsledku jeho konania (v danom prípade sa žiadateľ neskôr po uzatvorení úverovej zmluvy dostal do ústavu na výkon trestu odňatia slobody).

5. Po vykonaní predbežného posúdenia právnej veci bol žalovaný toho názoru, že žiadateľ sa domáha úpravy úverovej zmluvy nešpecifikovaným spôsobom a taktiež sa domáha voči banke uloženia povinnosti dodatočne upraviť zmluvné podmienky. Zároveň však žiadateľ nepredložil žiadne písomnosti, ktoré by preukazovali opodstatnenosť podaného návrhu ani pravdivosť jeho tvrdení o neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalovaný výslovne uviedol, že samotné žiadateľove tvrdenia o neprijateľnosti zmluvných podmienok v danom prípade nestačia na preukázanie splnenia podmienky vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu, keďže na podporu svojich tvrdení nevie označiť žiadne dôkazy (v tejto súvislosti poukázal žalovaný na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Svk/16/2023 zo dňa 27.07.2023 vo vzťahu k problematike dôkaznej núdze žiadateľa).

6. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia ďalej obsahovalo aj argumentáciu žalovaného, že žiadateľ má v prípade domnienky o neprijateľnosti zmluvných podmienok úverovej zmluvy možnosť tieto namietať v konaní vedenom v súvislosti so žalobou o zaplatenie (vec sp. zn. 53Csp/10/2023), v rámci ktorého mu bol priznaný nárok na právnu pomoc a zároveň určený advokát.

7. Vzhľadom na zistené okolnosti, keď žiadateľ podľa žalovaného nepreukázal vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu ako jednu z obligatórnych zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc, ďalšími podmienkami sa už bližšie nezaoberal a žiadosť zamietol.

II.

Správna žaloba (žalobné body)

8. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 13.10.2023 domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia, ktoré navrhol zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Z obsahu podanej správnej žaloby je zrejmé, že žalobca namieta nesprávne právne posúdenie veci žalovaným, ktorý podľa žalobcu záverom uvedeným v napadnutom rozhodnutí „presahuje svoju právomoc v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z.“.

III.

Vyjadrenie žalovaného

9. Žalovaný vo vyjadrení k podanej správnej žalobe zo dňa 18.04.2024 zotrval na správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia a na dôvodoch v ňom uvedených a podanú správnu žalobu navrhol podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej „SSP“) ako nedôvodnú zamietnuť.

IV.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom

10. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) ako vecne a miestne príslušný správny súd (§ 10, § 13 ods. 1 SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie vrátane postupu žalovaného v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak ako vyplývali z obsahu žaloby a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, keď je napadnuté rozhodnutie žalovaného zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP.

11. O žalobe rozhodol správny súd bez nariadenia pojednávania rozsudkom podľa § 107 ods. 2 SSP, keďže žalobca ani žalovaný netrvali na nariadení pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený najmenej päť dní vopred na úradnej tabuli správneho súdu a na webovom sídle súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.04.2025 (§137 ods. 4 SSP).

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“).

13. Podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu.

14. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z., pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihladne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

15. V zmysle právnej úpravy obsiahnutej v § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. musí žiadateľ pre úspech so žiadosťou o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci súčasne preukázať splnenie troch podmienok: 1/ príjem žiadateľa nepresahujúci 1,4-násobok sumy životného minima, 2/ vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu a 3/ hodnota sporu preyšujúca hodnotu minimálnej mzdy (okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslíť v peniazoch).

16. V ustanovení § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. sa nachádza príkladný výpočet okolností, na ktoré musí CPP pri hodnotení, či bola podmienka absencie zrejmej bezúspešnosti sporu splnená, nevyhnutne prihliadať - zánik práva uplynutím času, premlčanie práva, schopnosť žiadateľa označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zákonodarca bližšie nešpecifikuje, akým spôsobom CPP uvádzané okolnosti hodnotí (intenzita či početnosť vo vzťahu k „sporu“, ku ktorému žiadosť o poskytnutie právnej pomoci smeruje) a zároveň z použitia slova „najmä“ je zrejmé, že sa nejedná o konečný výpočet okolností, ktoré majú na posúdenie splnenia podmienky obsiahnutej v § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. priamy vplyv. Nevyhnutným atribútom rozhodnutia CPP ako orgánu verejnej správy je riadne odôvodnenie správnej úvahy o nevylúčení zrejmej bezúspešnosti sporu, z ktorého nad akékoľvek pochybnosti vyplýva, že okolnosti sporu sa už na prvý pohľad (po základnom zbežnom posúdení) javia ako také, ktorých jediným následkom môže byť neúspech žiadateľa.

17. Aj keď sa rozhodovacia činnosť CPP a najmä súdna prax vo vzťahu k hodnoteniu podmienky absencie zrejmej bezúspešnosti sporu viaže v majoritnej časti na okolnosti týkajúce sa procesných podmienok (prekážka litispendencie, prekážka res iudicata, právomoc orgánu konať, oneskorené uplatnenie procesného prostriedku a podobne), ako relevantné prichádzajú do úvahy aj okolnosti, pri ktorých správny orgán musí pristúpiť k zbežnému posúdeniu veci (napr. absencia aktívnej legitímácie, prekážka premlčania) a v samotnej podstate nie je vylúčené ani to, aby okolnosťou

limitujúcou poskytnutie právnej pomoci bolo jednoduché posúdenie veci priamo CPP ako konajúcim správnym orgánom. Zatiaľ čo pri hodnotení procesných podmienok sporu je prípadná existencia zrejmej bezúspešnosti pomerne jednoducho identifikovateľná už na prvý pohľad (resp. po vykonaní pár na seba nadväzujúcich čiastkových úvah) a zároveň sa nejedná o proces, pri ktorom by bolo nutné zo strany CPP zaobstarať väčšie množstvo podkladov, v prípade vykonávania zbežného právneho posúdenia nároku, ktorého sa žiadosť žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci týka a vo vzťahu ku ktorému v civilnom procese uplatňuje buď prostriedky procesného útoku (ako žalobca) alebo obrany (ako žalovaný), sa zväčša jedná o vykonávanie správnej úvahy, zaťažujúc správny orgán nielen po stránke zaobstarania značného podkladového materiálu, ale najmä po stránke samotného zbežného posúdenia veci. Podstatnou v prípade posudzovania podmienky obsiahnutej v § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. je tá skutočnosť, že je to práve konajúci správny orgán, ktorý musí pre prípad konštatovania jej nesplnenia svoje čiastkové úvahy a výsledný záver o existencii zrejmej bezúspešnosti sporu riadnym spôsobom obhájiť. Inými slovami, v rámci administratívneho konania pri hodnotení splnenia podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. nie je povinnosťou žiadateľa preukázať úspešnosť v spore, v súvislosti s ktorým podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, avšak povinnosťou CPP ako správneho orgánu pre prípad konštatovania o nesplnení tejto zákonnej podmienky je preukázanie zrejmej bezúspešnosti sporu žiadateľa.

18. Pri právnom posudzovaní (ne)splnenia podmienky obsiahnutej v § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. je podľa názoru správneho súdu nevyhnutné, aby konajúci orgán verejnej správy prihliadal aj na typ konania a osobitosti, s ktorými je ten-ktorý „spor“ spojený. V prejednávanej príhode sa žiadosť o poskytnutie právnej pomoci týkala žaloby v rámci tzv. spotrebiteľského sporu, vo vzťahu ku ktorému relevantný procesný kódex (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom v rozhodnom čase /ďalej „CSP“/) upravuje procesné osobitosti, najmä za účelom určitej súdnej ochrany slabšej strany (spotrebiteľa, v danom prípade žalobcu). Konkrétne sa jedná o ustanovenia § 290 až § 300 CSP špecificky upravujúce (okrem iného) poučovaciu povinnosť súdu vo vzťahu k spotrebiteľovi (§ 292), či podmienky dokazovania, vrátane vyhľadávacej povinnosti civilného súdu (§ 295) či zákonnej a sudcovskej koncentrácie konania (§ 296).

19. Správny súd podanú všeobecnú správnu žalobu žalobcu posúdil podľa jej obsahu (§ 55 ods. 3 SSP), pričom dospel k záveru, že žalobca ako účastník administratívneho konania v jej relevantnej časti (mimo subjektívnych vyjadrení žalobcu o zvyhodňovaní niektorej zmluvnej strany či predsudkov správneho orgánu voči účastníkovi konania) namieta nezákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď orgán verejnej správy posudzoval otázku meritórneho úspechu v súvislosti s podanou žalobou o určenie.

20. Po oboznámení sa s obsahom predloženého administratívneho spisu správny súd vo vzťahu k právnomu posúdeniu veci vykonanému správnym orgánom, osobitne k úvahám žalovaného o (ne)splnení podmienky absencie zrejmej bezúspešnosti sporu vedeného na podklade žiadateľom podanej civilnej žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, poukazuje na aktívny prístup žalovaného v procese zaobstarávania podkladov pre vydanie rozhodnutia. V konečnom sumáre však treba konštatovať, že CPP pri hodnotení podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. v súvislosti s podanou žalobou o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nemal k dispozícii a zrejme ani nehodnotil všeobecné obchodné podmienky pôvodného veriteľa (banky), ako ani obchodné podmienky obsiahnuté v samotnej žalobou napadnutej úverovej zmluve, keďže tieto uvádzané listiny netvorili obsah predloženého administratívneho spisu. Uvedenú okolnosť považoval správny súd za podstatnú vadu vykonaného právneho posúdenia veci orgánom verejnej správy, keďže jeho úvahy o zrejmej bezúspešnosti sporu sa týkali „sporu“ začatého na podklade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok bez toho, aby bol žalovaný so zmluvnými podmienkami akýmkoľvek spôsobom oboznámený.

21. Na uvedenom závere správneho súdu nič nemení skutočnosť popísaná v odôvodnení napadnutého rozhodnutia o absencii konkretizácie zmluvnej podmienky (resp. podmienok), ktorých konštatovania neprijateľnosti sa žalobca podanou civilnou žalobou domáha. Samotný žalobca v rámci podanej civilnej žaloby zo dňa 24.07.2023 uviedol, že z dôvodu umiestnenia v F. I. O. B. P. J. nemá úverovú zmluvu k dispozícii a žiadal preto súd o jej zaobstaranie. Zároveň v samostatnom podaní označenom ako „žiadosť o informácie“ zo dňa 24.07.2023, ktoré je súčasťou predloženého administratívneho spisu, žalobca požiadal civilný súd o poskytnutie informácie o spisovej značke pridelenéj ním podanej

žalobe, a to za účelom podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a následného „doplnenia žaloby advokátom“.

22. V daných okolnostiach, aj vzhľadom na osobitosť prejednávanej problematiky (spotrebiteľský spor), pre možnosť adekvátneho právneho posúdenia žiadosti vo vzťahu k splneniu podmienky absencie zrejmej bezúspešnosti sporu zo strany žalovaného, aj vzhľadom na vyhľadávaciu povinnosť súdu či prípadnú možnosť žalobcu dopĺňať žalobnú argumentáciu a navrhované dôkazy (§ 295 a § 296 CSP), bolo nevyhnutné pre ustálenie konečného záveru o preukázaní zrejmej bezúspešnosti sporu vyvolaného žalobou o určenie neplatnosti zmluvných podmienok, tieto listiny minimálne vzhliadnuť. Uvedené však zároveň neznamená, že konajúci orgán verejnej správy musel automaticky pristúpiť k zbežnému posúdeniu každej obchodnej podmienky týkajúcej sa uzatvorenej úverovej zmluvy – pokiaľ ale žalovaný prezentoval záver o tom, že zrejma bezúspešnosť sporu nebola vylúčená, javí sa oboznámenie sa s obchodnými podmienkami pre konštatovanie nesplnenia podmienky obsiahnutej v § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. ako nevyhnutné.

23. Nesprávne posúdenie zakladajúce rozhodnutie v administratívnom konaní vnímal správny súd aj vo vyjadrení žalovaného o tom, že žiadateľ v danom prípade na podporu svojich tvrdení nevie označiť žiadne dôkazy. Správny súd v tejto súvislosti opätovne poukazuje na osobitosti prejednávaneho prípadu, keď sa jedná 1/ o spotrebiteľský spor, ktorého dokazovanie je okrem všeobecných ustanovení determinované aj úpravou obsiahnutou v § 295 a § 296 CSP, a zároveň sa jedná 2/ o účastníka konania (žiadateľa), ktorý z pochopiteľných dôvodov v rozhodnom čase nemusel disponovať s listinami, ktorými by nielen preukazoval svoje žalobné tvrdenia, ale čo je podstatné, z ktorých by prípadne produkované tvrdenia vedel vyextrahovať či konkretizovať, ktoré konkrétne zmluvné dojednania podanou civilnou žalobou napáda.

24. Za irelevantnú v súvislosti s posudzovaním podmienky absencie zrejmej bezúspešnosti sporu považuje správny súd argumentáciu žalovaného v súvislosti s prebiehajúcim konaním vedeným na súde pod sp. zn. 53Csp/10/2023, v rámci ktorého si aktuálny veriteľ voči dlžníkovi (žalobcovi v tomto správnom súdnom konaní) uplatnil nárok na zaplatenie sumy XX.XXX,XX eura s príslušenstvom, vyplývajúci práve z uzatvorenej úverovej zmluvy. Procesná okolnosť, či žiadateľ podal samostatnú civilnú žalobu, či svoj nárok uplatnil vzájomnou žalobou v prebiehajúcim spotrebiteľskom spore alebo svoju argumentáciu vniesol do prebiehajúceho konania ako prostriedok procesnej obrany, prípadne procesný postup spojenia vecí podľa § 166 a § 293 CSP, môže byť hodnotená cez atribúty vhodnosti či hospodárnosti civilného konania, no bez ďalšieho neobstojí ako relevantná argumentácia v súvislosti s posudzovaním podmienky zrejmej bezúspešnosti sporu.

25. Ako relevantná sa javí argumentácia žalovaného ohľadne zrejmej bezúspešnosti sporu v súvislosti s alternatívnym žalobným návrhom žalobcu týkajúcim sa zmeny zmluvných podmienok spotrebiteľského úveru do budúcnosti vzhľadom na § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, ktorý stav však nemohol zvrátiť nesprávne právne posúdenie vykonané v súvislosti s primárnou časťou žaloby, znejúcou na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

26. Správny súd len na doplnenie, aj napriek viazanosti stavom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP), považoval za potrebné poukázať aj na stav, kedy civilné konanie vedené na Okresnom súde Nitra, pracovisko Piešťany pod sp. zn. 53Csp/37/2023, predmetom ktorého je žaloba žalobcu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, ani do času vyhlásenia tohto rozsudku správneho súdu (09.04.2025) nebolo skončené, ktorú skutočnosť mal správny súd preukázanú z opakovane podávaných žiadostí civilného súdu o oznámenie stavu správneho súdneho konania. Uvedenú okolnosť dáva správny súd do pozornosti z dôvodu, že žalovaným konštatovaná zrejma bezúspešnosť sporu doposiaľ nenašla svoje procesné odzrkadlenie ani v samotnom civilnom konaní, ktorého sa žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci týkala.

27. Súhrmom uvedeného dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného trpí vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy žiadosti žalobcu o poskytnutie nároku na priznanie právnej pomoci nebolo vyhovené na podklade nesprávnej úvahy žalovaného o existencii okolnosti svedčiacej zrejmej bezúspešnosti sporu. Následkom uvedeného správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP zrušil a zároveň vec podľa ods. 4 predmetného zákonného ustanovenia vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

28. Úlohou žalovaného, v zmysle § 191 ods. 6 SSP viazaného právnym názorom vysloveným správny súdom v tomto zrušujúcom rozsudku, bude opätovné posúdenie žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 04.09.2023, pričom konajúci orgán verejnej správy bude brať zreteľ na úvahy správneho súdu uvádzané v odsekoch vyššie.

29. Žalobca bol v konaní pred správny súdom úspešný, preto mu správny súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu podľa § 167 ods. 1 SSP. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

30. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia (§ 443 ods. 1 SSP).

Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správny súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správny súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).