Súd:	Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka:	8C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5416201398
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Iveta Bebejová
ECLI:	ECLI:SK:OSDK:2021:5416201398.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobkyňou: Q.. A. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - U Z., W. XXX/XX, zastúpenou: JUDr. Štefan Strýček, advokát so sídlom Čadca, F. Kráľa 2080 a žalovanými: 1/ U. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E., t.č. bytom E., R. XXXX AC-XX, 2/ U. X., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., V. XXXX, 3b/ U. J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., V. XXX, 3c/ X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., V. XXXX, 4/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 5/ X. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 6b/ J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M.R.B. XXXX/X, 6c/ V. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E., Q. XXXX/X, 6d/ J. Z., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. R. B. XXXX/X, 7/ Z. S., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX, 8/ U. F., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 9/ V. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. - U Z., D. XXX/XX (podľa žaloby bytom E., D. XXX), 10/ Mesto Čadca, IČO: 00 313 971, so sídlom Čadca, Námestie Slobody 30, 11/ X. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 12/ X. W., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, 13/ Q. Q., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 14/ Q.. U. F., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - V., I. XXXX/XX, 15/ Q. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 16/ U. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., P. XXX, 17/ R. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. nad S. XXX (podľa žaloby bytom E., J. S. XXXX/XX, 18/ X. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. nad O. XXX (podľa žaloby bytom G. nad O. XXX), 19/ O. V., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - U Z., R. XXX/XX, 20/ G. E., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W., B. XXX/XX (podľa žaloby bytom W., B. XXXX/XX), 21/ X. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. pri E. XXXX (podľa žaloby bytom E. XX), 22/ H.. A. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., X. Q. XXXX/XX, 23a/ Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. pri E., B. XXX, 24/ U. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 25b/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 26/ X. W., rod. Hermanová, nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - U Z., Z. XXXX/XX, 27/ Y. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., B. XXXX/X, 28/ U. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom I., G. XX (podľa žaloby bytom E., U D. XXXX), 29/ X. X., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E., Z. XXXX/XX (podľa žaloby bytom E., D. XXX/XX), 30/ X. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., X. S. XXXX/XX, 31/ Q. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XXXX/XX, 32/ E. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E., A. O. XXXX/X, 33/ B. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E., E. XXXX (podľa žaloby bytom E., D. XXX/XX), 34/ W. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Z. XXX, 35/ P. B., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 36/ X.. J. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., XX. K. XXXX/X (podľa žaloby bytom E.), 37a/ Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., V. XXXX, E. Y., 37c/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 37d/ G. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, E. Y., 38/ I. S., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. R. B. XXXX/XX, 39/ Q. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. K. Q., 9. Q. XXXX/X (podľa žaloby bytom E., E. XXXX), 40/ H.. V. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., Y. XXX/XX (podľa žaloby bytom V., L. K. XXXX/XX), 41/ Q. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. pri E. XXXX (podľa žaloby bytom E., E. XXXX), 42/ U. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E., S. XX/XX, 43/ B. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., X. S. XXXX/XX, 44/ A. R., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., X. XXXX/X, 45/ B. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 46/ U. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX, 47/ S. W.-S., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., T. Z. W.ße XX, Y. (podľa žaloby bytom O. - Y., O. XXXX/XX), 48/ U. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 49/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Búdkova 36 - správca podielov neznámych vlastníkov: I. S. rod. Q., Y. Z. maloletý, X. S. (ž. Q.), Q. S. (maloletá), Q. S., U. Q. rod. I., U. Q. rod. J., X. I., Q. S., E. S. maloletý, I. S. maloletá, X. Q. (ž. Q. rod. T.), Q. Q. rod. T., Q. S. (ž. U. r. F.), U. S. rod. F., Q. J. rod. Q., U. J. maloletá, Q. S. rod. Q., I. Q., U. Q., Q. Q., U. S. (ž. I. r. Q.), I. S. rod. Q., I. K. (ž. Q.

rod. O.), Q. K. rod. O., E. Q., Q. S. rod. S., Q. B. rod. S., U. S., X. S., B. B. rod. V., Q. S. rod. B., A. B., Q. I. rod. B., B. V., Q. V., Q. V. maloletá, B. B., I. E. rod. J., U. W. rod. Z., Q. V. rod. Z., B. Z., U. S. rod. Z., X. J. maloletá, E. J., X. Z. (syn R.), X. Z. (dcéra R.), U. Z. rod. Q., B. Z., X. W. rod. Z., Q. Z., B. Z., R. F., Q. F., J. F., E. S., Q. V. rod. S., Ján S., I. S., R. S., V. S., I. S., X. S. rod. S., V. Z. ml., X. Q. (V.), X. Q., X. Q., U. Q., Q. S. rod. S., U. W. rod. Q., I. S. (ž. U. r. I.), U. S. rod. I., U. B. rod. O., Q. T. rod. J., 50/ Q.. U. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W. XX, 51/ Q. V., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., V. XXXX, 52/ Q. G., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - Q., Y. XXXX, E. Y., 53/ Q. Q., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX, 54/ X. Z., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX, 55/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Y. XXXX (podľa žaloby bytom E., U S. XXXX), 56a/ O. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX, 56b/ P. F., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX, 56c/ J. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 56d/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX, 57/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. O. XXXX/XX, 58/ P. F., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX, 59/ X. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad O. XX, 60/ U. P., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Súd konanie voči žalovaným v rade 6b/ J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a v rade 6c/ V. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e .

III. Žalovaným súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou na Okresný súd Čadca dňa 03.12.2015 sa žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhala aby súd určil, že parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 310 m2, vytvorená geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX z XX.XX.XXXX, ktorá je z časti totožná s parcelou E-KN č. 8598-zastavané plochy o výmere 1880 m2, zapísanou na LV č. XXXX, totožná s parcelou EKN č. XXXX-zastavané plochy o výmere 71m2, zapísanou na LV č. XXXX a totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavané plochy o výmere 6 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k.ú. E., obec E., okres E., ktoré listy vlastníctva sú vedené Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny a parcela C KN č. 6707/3-zastavaná plocha o výmere 49 m2, vytvorená geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX z XX.XX.XXXX, ktorá parcela je totožná s parcelou E KN č. XXXX - zastavané plochy o výmere 49 m2, ktorá parcela je zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. E., obec E., okres E., ktorý list vlastníctva je vedený Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, patria do výlučného vlastníctva žalobkyne. Zároveň sa voči žalovaným, ktorí neuznajú vlastnícke právo, domáhala trov právneho zastúpenia.

2/ Žalobu odôvodnila tým, že predmetnú nehnuteľnosť užívali starí rodičia žalobkyne B. J., rod. Z. a X. J. do dávnej minulosti vo vydelenom stave, po deľbe s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Stará matka žalobkyne sa narodila a bývala v dome, ktorý bol postavený na parcele E KN č. XXXX, ktorá je totožná s parcelou EN pred THM č. XXXXX, kde je ako užívateľ zapísaný vdovec E. S., s ktorým spoločne užívali predmetný rodinný dom a následne užívala predmetné nehnuteľnosti rodina J.. Vnukom E. S. je Q. S., ktorý právny stav dokonale pozná a potvrdil ho čestným prehlásením. Od začiatku 90-tych rokov minulého storočia užíval tieto nehnuteľnosti žalobkyňa z titulu, že B. J. - stará matka žalobkyne, darovala tieto nehnuteľnosti ústnou darovacou zmluvou navrhovateľke a navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo aj titulom dedenia. Keďže k deľbe došlo v dávnej minulosti, do roku 1950, aplikuje sa na moment vzniku vlastníckeho práva Uhorské obyčajové právo platné do roku 1950 a zjednocujúce rozhodnutie č. XXX/XX bývalého Najvyššieho súdu, podľa ktorého v dlhotrvajúcom stave držby nehnuteľnosti, deľby alebo zámeny treba vidieť dohodu strán, nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Nikto z podielových spoluvlastníkov si na tieto nehnuteľnosti nerobil nárok a rešpektoval stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov. Taktiež Mesto Čadca, v katastrálnom území ktorej sa nehnuteľnosť nachádza, nemá žiadne výhrady k určeniu vlastníckeho práva pre žalobkyňu a súhlasí s určením vlastníckeho práva žalobkyne. Predložila čestné prehlásenie žalovaných - podielových spoluvlastníkov,

že súhlasia s určením vlastníckeho práva pre žalobkyňu - 1/ S. U., 2/ X. U., 3/ S. X., 5/ I. X., 6/ Q. X., 7/ S. Z., 8/ F. U., 9/ V. V., 13/ Q. Q., 15/ V. Q., 16/ V. U., 17/ Z. R., 18/ Z. X., 19/ V. O., 20/ E. G., 21/ F. X., 22/ H.. S. A., 23/ J. B., 24/ V. U., 25/ V. U., 26/ W. X., 27/ Y. Z., 28/ Z. U., 29/ X. X., 30/ Z. X., 32/ Z. E., 33/ J. B., 34/ Z. W., 35/ B. P., 36/ X.. S. J., 38/ S. I., 39/ F. Q., 41/ F. Q., 42/ S. U., 43/ Z. B., 44/ R. A., 45/ O. B., 46 S. U., 48/ S. U.. Keďže najskôr jej právni predchodcovia a neskôr aj ona užívali predmetné nehnuteľnosti vo vydelenom stave pokojne, nerušene a dobromyseľne ako svoje vlastní, a to minimálne od 20-tych rokov minulého storočia, nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam aj titulom vydržania. Má naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. na usporiadaní vlastníckych vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam a zosúladenia faktického stavu so stavom právnym, nakoľko žalobkyňa k citovaným nehnuteľnostiam, uplatňovaných touto žalobou svedčí výlučne vlastnícke právo, avšak tomuto reálnemu dlhotrvajúcemu stavu oprávnenej držby a vlastníckeho práva nezodpovedá stav evidencie v katastri nehnuteľnosti. V dôsledku absencie evidencie vlastníckeho práva žalobcu v katastri nehnuteľnosti považuje žalobkyňa odôvodnene svoje vlastnícke právo za ohrozené a nemožnosť dispozície so svojim majetkom (či už právnymi úkonmi medzi živými alebo pre prípad smrti) robí jej postavenie ako vlastníka neistým a z toho dôvodu má za to, že naliehavý právny záujem, ktorý vyžaduje ustanovenie § 80 písm. c) OSP v takomto prípade, je v tomto predmetnom konaní daný. Má za to, že sú splnené podmienky pre vydržanie, nakoľko žalobkyňa od deväťdesiatych rokov minulého storočia v dobrej viere, pokojne a nerušene užíva predmetné nehnuteľnosti ako vlastné a to po svojich starých rodičoch, ktorí ich užívali už od dávnej minulosti.

3/ Sudcovia Okresného súdu Čadca boli uznesením Krajského súdu v Žiline 8NcC/1/2016-85 zo dňa 21.01.2016 vo veci vylúčení a vec bola prikázaná na Okresný súd Dolný Kubín.

4/ Na termíne predbežného prejednania sporu dňa 31.05.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že čo sa týka okruhu účastníkov podaného dňa 23.5.2018, okruh je už totožný s vyjadrením, ktoré podával SPF. Okruh účastníkov upravovali podľa aktuálnych výpisov na LV, ktoré sa týkajú predmetných nehnuteľností. Opravil, že pokiaľ sa v podaní zo dňa 23.5.2018 žiadalo zastavenie konania voči žalovaným v 12/ rade a rade 116/, t.j. voči Q. X. a U. Q., tak nežiada o zastavenie u týchto subjektov, keď už bolo o tomto rozhodnuté a požiadal o zastavenie voči žalovaným v 51/ rade, 99/ rade a 100/ rade. Nemôže predložiť súdu doklady , a to zmluvy na základe ktorých prešlo vlastnícke právo na subjekty, ktoré označili a požiadal, aby súd pripustil ich vstup do konania, pretože im tieto zmluvy kataster nedá k dispozícii, keďže nie sú ich účastníkmi avšak aj z vyjadrenia SPF vyplýva, že označené subjekty, ktorých vstup žiadajú, sa stali vlastníkmi po predchádzajúcich vlastníkoch, ktorých označil aj SPF. Čo sa týka žalovanej v 113/ rade, tak sa pokúsia získať informácie od archívu Čadca a tak zistiť okruh dedičov po tejto spoluvlastníčke, ak sa to nepodarí zistiť, tak bude musieť označiť ako žalovaného neznámeho dediča po žalovanej v 113/ rade. Pokiaľ súd sa vyjadroval predbežne k vecnej stránke veci, tak sa pokúsi získať ďalšie doklady, ktoré by preukazovali oprávnenosť držby a dobromyseľnosť a tiež aj doklady, ktoré by preukazovali reálnu deľbu pozemkov a následnú držbu týchto dotknutých pozemkov. Čo sa týka spomínaného domu, ktorý mal užívať E. S., tak dom bol postavený len na časti pozemnoknižnej parcely, preto je tam rozdiel v údajoch o výmere, tento dom v súčasnosti už neexistuje, bol zbúraný a po odsťahovaní E. S. dom užívala rodina J..

5/ Žalobkyňa na predbežnom prejednaní sporu uviedla, že v auguste 1996 zomrel jej otec a prebiehalo po ňom dedičské konanie. Pri dedičskom konaní, kde bola prítomná aj stará matka táto hovorila, že chce, aby to čo jej patrí, jej majetok prešiel na jej vnúčatá, teda že im daruje jej majetok. Boli traja súrodenci, A., B. a ona. Babka chcela aby po nej neostal žiaden majetok a aj v skutočnosti zomrela ako nemajetná a po nej sa nič nededilo. Toto povedala pri uvádzanom dedičskom konaní, nepamätá kedy to bolo ale určite v r. 1996 alebo 1997.

6/ Na pojednávaní dňa 07.09.2021 žalobkyňa uviedla, že čo sa týka spomínanej reálnej deľby pozemkov, tak k tomuto nemá žiadne informácie. Nevie k tomu nič konkrétne povedať. Jej babka B. J., však s jej mužom, starečkom, postavili dom na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania a tak potom oni žili a vždy sa o to oni starali. Nevie od koho získala babka B. J. ten pozemok na ktorom postavili dom. Opravila, že dom, ktorý si postavili jej starí rodičia B. a X. J., nebol na predmetných sporných pozemkoch ale na vedľajšom pozemku, ktorý vlastní. Predmetné pozemky, ktoré sú predmetom sporu užívali viaceré rodiny, S. a J., bol tam rodinný dom, ktorý užíval E. S. a tento odišiel do E., kde aj zomrel. Dom, ktorý užíval na spornom pozemku potom spadol, bolo tam rumovisko a keďže to bolo hneď v susedstve pozemku, kde mala postavený dom babka B. J., začali tento pozemok na ktorom

pôvodne stál spomínaný dom upravovať, starať sa o neho, nechceli to nechať neupravené, keďže to bolo v blízkosti ich domu. E. S. bol užívateľom rodinného domu, ktorý bol pôvodne postavený na spornej nehnuteľnosti, k tomu bolo pripojené aj vyjadrenie z mesta o užívaní pozemku. Spomínaný dom, ktorý spadol bol postavený na C KN XXXX/X. Jej babka B. J. predmetné nehnuteľnosti, teda novovytvorené nehnuteľnosti XXXX/X a XXXX/X darovala ústne jej a jej dvom súrodencom A. R., rod. J. a B. J. a bolo to konkrétne v roku 1996, kedy zomrel jej otec B. J., ktorého babka prežila, ona zomrela XX.XX.XXXX. Následne tieto nehnuteľnosti užívala ona a odkupovala susedné pozemky a vtedy keď sa uzatvárala Kúpna zmluva, tak sa ústne dohodla so svojimi súrodencami B. J. a A. R. na darovaní predmetných nehnuteľností, keďže tieto nehnuteľnosti užívala ona, aj sa o ne starala. Darovali jej pozemky, ktoré získali súrodenci darom od starej mami po smrti jej mamy asi v roku 2004. Babka B. J. a starý otec X. J. mali dve deti a to jej otca B. J. a krstnú mamu B. J., rod. J.. Starý otec X. J. zomrel asi v roku XXXX. Odvodzuje vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam od spomínaného darovania. Darovanie bolo urobené len ústne. Čo sa týka darovacej zmluvy, ktorá bola uzavretá so súrodencami, tak táto bola uzavretá až po smrti mami. Vtedy sa so súrodencami dohli, že o nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania sa nebudú už starať všetci traja, ale keďže získala rodinný dom, v ktorom žili jej rodičia, tak sa dohodli, že táto nehnuteľnosť bude jej a takto jej to súrodenci darovali.

7/ Právny zástupca žalobkyne v záverečnej reči uviedol, že preukázali listinnými dokladmi dôvodnosť žaloby. Čo sa týka zápisov v pozemno-knižných vložkách, tak na S. je taký problém v tých zápisoch, tam dochádzalo k množstvu zámen medzi vlastníkmi a užívateľmi nehnuteľností a nie všetky zámeny sa premietli do zápisov v pozemno-knižných vložkách. Reálna deľba, prešla medzi podielovými spoluvlastníkmi, ktorí boli zapísaní v jednotlivých. Tieto reálne deľby, prebiehali na S. do roku 1950. Na základe tejto reálnej deľby títo vlastníci jednotlivé nehnuteľnosti užívali, na základe užívania boli aj zapísaní ako užívatelia v stave EN pred THN a následne medzi týmito vlastníkmi boli na S. také zvyklosti, že keď chceli stavať dom, mali blízko nejakú nehnuteľnosť, tak si to zamenili s ďalším vlastníkom nehnuteľnosti, avšak tieto zámeny sa nepremietli do zápisov jednotlivých pozemno-knižných vložkách. Tak vlastne aj stará matka žalobkyne užívala ten starý dom o ktorom hovorila žalobkyňa, ktorý bol postavený spolu s S. E., z jednej strany mal vchod S. E. a z druhej B. J.. Keďže sa E. S. odsťahoval do E., tá jeho časť domu ostala neobývaná a starí rodičia žalobkyne sa rozhodli na susednej parcele, kde teraz býva aj žalobkyňa, postaviť si rodinný dom a ten pôvodný dom po časoch schátral a spadol, zostali len pozemky, ktoré sú predmetom konania.

8/ Žalovaný 40/ vo vyjadrení zo dňa 11.11.2015 z č.l. 63 nesúhlasil so spôsobom bezodplatného vyporiadania uvedenej parcely. Uviedol, že jeho otec X. F., zosnulý, posledne bytom E. XXXX, E. počas života okrajovo uviedol, že pomohol istému J. s pozemkom. Bol to jeho dobrý priateľ z mladosti, spoločne s B. B., kmotrom, susedom, s ktorým na neho v deň jeho pohrebu intenzívne spomínali. Bližšie jemu neznámy p. J. trpel dlhodobo závažným ochorením, ktorému nakoniec aj podľahol v pomerne mladom veku. Nevedel, či sa jedná o priame príbuzného žalobkyne alebo nie. Osobne nemieni zasahovať do dohôd uzatvorených medzi jeho otcom a p. J.. Na druhej strane, nikto nemôže previesť viac práv, než má sám, to zn., že ústna darovacia zmluva zo strany babky žalobkyne, B. J., je neplatná, ex tunc. Pokiaľ žalobkyňa má vedomosť o pozemku, v ktorom je spoluvlastníčka - tak ako uvádza, a aj on je spoluvlastníkom toho istého pozemku, môže pozemky vyporiadať. Ak nie, je možné vyporiadať pozemok, resp. jeho podiel za cenu v mieste a čase obvyklú.

9/ Žalovaná 31/ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 31.01.2017 uviedla, že podiel na tejto parcele zdedila po svojej babke U. Z.. Dedičstvo po nebohej U. Z. nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.1997. Od tejto doby užíva žalobkyňa aj túto parcelu, kde je uvedená aj ona, ako menšinový podielový spoluvlastník. Q.. O. si je toho vedomá, nepopiera to a ponúkla za súhlas, ktorý jej má udeliť, aby nehnuteľnosť dostala do vlastníckeho právo protislužbu - „V prípade, že si budete v budúcnosti vybavovať vlastnícke právo k inej nehnuteľnosti, kde budem podielovým spoluvlastníkom ja, taktiež Vám udelím súhlas s týmto určením vlastníckeho práva pre Vás". Za ponuku ďakuje, ale pre ňu je nereálna. Súhlasí s tým, aby bolo určené vlastnícke právo tejto nehnuteľnosti žalobkyni, ak jej vyplatí nejakú primeranú hotovosť- finančnú. To jej pomôže v jej terajšej situácii viac, ako jej prvá ponuka.

10/ Právny zástupca žalobkyne vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej 31, zo dňa 22.05.2017, doručenom na tunajší súd dňa 24.05.2017, uviedol, že žalovaná 31/ je podielovou spoluvlastníčkou v k. ú. E. na parcele EKN č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 1 880 m2, ktorá je z časti totožná (vo veľkosti 233m2) s parcelou C KN č. XXXX/X o výmere 310 m2, ktorú parcelu si žalobkyňa podanou

žalobou žiada určiť do svojho vlastníctva. Podiel žalovanej 31/ na parcele EKN č. XXXX je 1 /1248, čo predstavuje výmeru 1,51 m2 a na parcele CKN č. XXXX/X je tento podiel vo výmere 0,19 m2. Keďže vlastnícke vzťahy na S. sú roztrúsené v podieloch, pri určovaní je podstatné a pre súd rozhodujúce, kto od dávnej minulosti po reálnej deľbe podielových spoluvlastníkov, tú ktorú nehnuteľnosť reálne užíval. Keďže k deľbe došlo v dávnej minulosti, do roku 1950, aplikuje sa na moment vzniku vlastníckeho práva Uhorské obyčajové právo platné do roku 1950 a zjednocujúce rozhodnutie č. XXX/XX bývalého Najvyššieho súdu, podľa ktorého v dlhotrvajúcom stave držby nehnuteľnosti, deľby alebo zámeny treba vidieť dohodu strán, nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom", na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právni predchodcovia žalobcu získali k vydeleným nehnuteľnostiam vlastnícke právo. Žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala, že predmetné nehnuteľnosti užívala a užíva ona a jej právni predchodcovia na základe už spomenutej reálnej deľby. To, že žalovaná 31/ má v uvedenej parcele mizivý podiel, neznamená, že si môže odvodzovať od toho aj reálne vlastníctvo k parcele. Jej právni predchodcovia mali vydelené nehnuteľnosti v iných častiach a do týchto si žalobkyňa a ani jej právni predchodcovia nerobila a nerobí žiadne nároky. Z tohto vychádza aj list žalobkyne, ktorý predložila žalovaná 31/, v ktorom sa nejedná o žiadnu protislužbu, ale o konštatovanie, že si žalovaná 31/ bude určovacou žalobou určovať vlastníctvo k svojim reálne vydeleným nehnuteľnostiam a žalobkyňa tam bude figurovať ako podielový spoluvlastník, tak udelí žalovanej 31/ súhlas s určením vlastníckeho práva v jej prospech. Z uvedených dôvodov, ako aj zo súdnej praxe je zrejme, že za neusporiadaný stav vlastníctva k nehnuteľnostiam nemôžu ani žalobca ani žalovaní, a preto súd nepriznáva nikomu právo na akúkoľvek finančnú náhradu.

11/ Žalovaná 52/ vo svojom vyjadrení zo dňa 24.03.2019 uviedla, že má záujem predať parcelu č. E KN XXXX vedenú na LV č. XXXX alespoň za 6,- eur/m2. Túto parcelu zdedila po U. B., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX. Pôvodné dedičské konanie bolo vedené Okresným súdom Čadca pod sp. zn. D258/1952.

12/ Žalovaný 22/ vo svojom vyjadrení zo dňa 15.05.2018, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 18.05.2018 uviedol, že nevie uviesť žiadne skutočnosti k predmetu sporu, nevie o čo ide, nakoľko už pred viac rokmi podpísal žalobkyni súhlas s užívaním jeho podielu, nevie predložiť dôkazy, je pripravený vec riešiť mimosúdne.

13/ Značná väčšina ostatných žalovaných, fyzických osôb, doručila súdu stručné písomné vyjadrenie, v ktorom ospravedlňovala svoju neúčasť na pojednávaní so súhlasom, aby vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo určené v prospech žalobkyne. Zvyšná malá časť žalovaných, ktorým bola žaloba doručená spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe nevyjadrila.

14/ Žalovaný 10/ Mesto Čadca vo svojom vyjadrení doručenom na tunajší súd dňa 16.12.2016 uviedol, že nemá výhrady k určeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - parcele C-KN č. XXXX/X-zastavaná plocha o výmere 310 m2, vytvorenej geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX z 23.09.2014, ktorá je v časti totožná s parcelou E-KN č. XXXX - zastavané plochy o výmere 1880 m2, zapísanou na LV č. XXXX, s parcelou E-KN č. XXXX - zastavané plochy o výmere 71 m2, zapísanou na LV č. XXXX a s parcelou E-KN č- XXXX - zastavané plochy o výmere 6m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. E., obec E., okres E., vedenými katastrálnym odborom Okresného súdu Čadca v prospech žalobkyne.

15/ Slovenský pozemkový fond vo svojom vyjadrení zo dňa 05.02.2018 uviedol, že je nevyhnutné ustáliť strany sporu, nakoľko na predmetných listoch vlastníctva sú zapísané iné osoby ako v pôvodnej žalobe a uviedol zistené rozpory v tom čase. Rovnako je na príslušných listoch vlastníctva vyznačená plomba V - XXXX/XXXX. Vo vzťahu k samotnej žalobe ponechávajú na úvahe súdu, či má preukázané, že žalobca splnil podmienky vydržania podľa platných právnych predpisov. V opačnom prípade Slovenský pozemkový fond požaduje riadne majetkovo - právne vyporiadanie sporných nehnuteľností a navrhol aby súd, po preskúmaní uvedených skutočností, žalobu zamietol. Slovenský pozemkový fond v ďalšom vyjadrení zo dňa 26.08.2020 opätovne uviedol, že je nevyhnutné ustáliť strany sporu. Rovnako je na príslušných listoch vlastníctva vyznačená plomba V - XXXX/XXXX. Vo vzťahu k predmetu sporu má SPF za to, že v konaní nebolo doposiaľ preukázané nadobudnutie vlastníckeho práva v dávnej minulosti, ku ktorému malo dôjsť na základe reálnej deľby medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi ešte za platnosti uhorského obyčajového práva na Slovensku do roku XXXX, kedy podľa obyčajového práva

v dohode bývalých spoluvlastníkov zapísaných v pozemkovej knihe o deľbe alebo zámene parciel, na základe ktorej určití spoluvlastníci po dlhú dobu takto udelené nehnuteľnosti, bolo treba vidieť dohodu strán nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Slovenský pozemkový fond v tejto súvislosti poukazuje na pripojené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 2 Cdo39/2011 z 30.11.2011 a na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 5Co86/2010 z 20.4.2010 / ide o jedno súdne konanie/, ktoré riešilo otázku preukázania reálnej deľby nehnuteľnosti v dávnej minulosti za platnosti uhorského obyčajového práva s právnymi dôsledkami nadobudnutia vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa. Súd prvého stupňa v danej veci t. j. Okresný súd Martin rozsudkom z ll. novembra 2009 č. k. 7C1 61/2005-257 zamietol návrh navrhovateľa o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Súd prvého stupňa rozhodnutie vo veci samej odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k záveru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno. Uviedol, že samotné dlhodobé užívanie nehnuteľnosti automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. V predmetnej veci bolo potrebné skúmať, či došlo k nadobudnutiu vlastníctva reálnym rozdelením nehnuteľnosti dohodou, nakoľko táto nehnuteľnosť bola v pozemkovej knihe zapísaná na viacerých spoluvlastníkov. Podľa navrhovateľa v minulosti došlo ešte za účinnosti uhorského práva k takejto reálnej deľbe dohodou spoluvlastníkov, avšak reálnu deľbu v konaní nepreukázal. Ďalej nepreukázal: žiadnu dohodu o reálnej deľbe pozemkovo-knižných spoluvlastníkov, kedy sa spoluvlastníci dohodli a akým spôsobom. Súd prvého stupňa poukázal na to, že ak by mala byť dohoda platná, museli by byť jej účastníci všetci spoluvlastníci a súhlasiť s ňou, čo i len konkludentne. Keby v minulosti bola takáto dohoda, bolo by logické, že by riešila aj zvyšnú časť nehnuteľnosti, teda jej reálne delenie aj medzi ostatných spoluvlastníkov, čo však taktiež nebolo preukázané. Správnosť záveru prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu potvrdzoval aj nepomer veľkosti podielu právnej predchodkyne navrhovateľa v predmetnej nehnuteľnosti a výmery, ktorej sa domáhal navrhovateľ.

16/ Slovenský pozemkový fond na pojednávaní 06.09.2021 uviedol, že ponechávajú na posúdenie súdu či boli v danom prípade splnené podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva žalobkyňou a to aj s ohľadom na to, že nebola tam žiadna ani písomná zmluva a ani nič podobné. Čo sa týka trov konania navrhli, aby žiaden z účastníkov konania nemal nárok na náhradu trov konania.

17/ Po podaní žaloby došlo k mnohonásobným zmenám subjektov na strane žalovaných o čom rozhodol súd procesnými rozhodnutiami vydanými v zmysle § 62, § 63, §79, § 80 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP"), čo malo veľký vplyv na dĺžku tohto súdneho konania.

18/ Súd zistil, ešte pred začatím tohto konania, že pôvodne žalovaná 12/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX zomrela XX.XX.XXXX a tiež aj žalovaná 37/ Q. B., rod. S., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX, preto súd uznesením č.k. 8C/22/2016-233 zo dňa 14.11.2016 konanie voči nim zastavil v zmysle § 62 CSP.

19/ Právny zástupca žalobkyne vo svojom vyjadrení zo dňa 30.09.2016, ktoré bolo doručené na tunajší súd dňa 05.10.2016 navrhol zmenu žalovaného 23/ J. B., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, aby do konania vstúpili jej právni nástupcovia a to žalovaná 23a/ P. B., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, žalovaný 23b/ Q. J., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný 23c/ U. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č.k. 8C/22/2016-235 zo dňa 15.11.2016 súd rozhodol o pokračovaní s notárom oznámenými dedičmi žalovanej 23/ rade B. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a to s P. B., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná 23a/ a s Q. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalovaný 23b/. Ďalšia dedička Z. S., nar. XX.XX.XXXX už je účastníčkou konania a vystupuje ako žalovaná 7/. Právny zástupca žalobkyne vo svojom vyjadrení zo dňa 31.01.2017 navrhol zmenu účastníkov na strane žalovaného a to aby súd konanie voči žalovanej 23a P. B., rod. J., nar. XX.XX.XXXX zastavil z dôvodu, že nadobúdateľom dedičstva po zomrelej žalovanej 23/ sa na základe právoplatného Uznesenie OS Čadca sp. zn. 5D/199/2016-95 z 05.12.2016 (na č.l. 792) stal žalovaný 23b/ Q. J.. Uznesením č.k. 8C/22/2016-339, zo dňa 08.03.2017 súd vyhovel návrhu zástupcu žalobkyne a s poukazom na § 145, § 146 CSP, zastavil konanie voči žalovanej 23a/ P. B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko bolo preukázané, že dedičstvo po žalovanej 23/, vrátane EKN č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX nadobudol Q. J..

20/ V priebehu konania dňa 07.05.2016 zomrela žalovaná 16/ U. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX. Na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve sa preberateľom celého dedičstva po poručiteľke, vrátane nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. E. stala U. B., rod. V.. Preto súd v zmysle § 63 CSP Uznesením č.k. 8C/22/2016-273 zo dňa 16.12.2016, rozhodol tak, že v konaní pokračuje s dedičkou

žalovanej 16/ U. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a to s U. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX ako so žalovanou 16/.

21/ Uznesením 8C/22/2016-395 zo dňa 03.01.2018 súd konanie vo vzťahu k žalovanej označenej v žalobe pod č. 116 - Q. U., neznáma vlastníčka, ktorej podiel na nehnuteľnostiach je v správe Slovenského pozemkového fondu, zastavil. Žalobca v žalobe pod č. 116 označil ako žalovanú neznámu vlastníčku U. Q., ktorej podiel na nehnuteľnosti je v správe Slovenského pozemkového fondu vystupujúceho v konaní ako správca podielov neznámych vlastníkov. Súd zistil z osvedčenia o dedičstve č. 16D57/2014-274, Dnot165/2014 zo dňa 12.12.2016 (č.l. 379), vydaného povereným notárom v Čadci, že U. Q., vydatá B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E., U Z., bola existujúcou vlastníčkou, avšak zomrelou ešte pred začatím tohto konania, a to 14.03.1952. Súd z dôvodu, že označená žalovaná v čase začatia konania nemala procesnú subjektivitu, pretože už nežila, pričom sa jedná o podmienku konania, ktorej nedostatok sa nedá odstrániť, konanie voči nej zastavil.

22/ Právny zástupca žalobkyne podaním zo dňa 26.06.2018, (ktoré bolo doplnením a zmenou jeho predchádzajúceho podania z 23.05.2018 z č.l.432) podal návrh na zmenu účastníkov, ktorým žiadal aby súd zastavil konanie voči žalovaným v rade 51/ Z. I. (mal.) v rade 99 Z. R., v rade 100 Z. X., v rade 121, Q. J., rod. S.. Zároveň žiadal, aby súd pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpili ako žalovaní v rade 12/ W. X., rod.X., nar. XX.XX.XXXX, P. č. XXX, 50 / Z. U., r. Z., Q.., nar.XX.XX.XXXX, bytom O., W. XX, 51/ V. Q., r. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom E., V. XXXX, 52/ G. Q., r. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom E.-Q., Y. XXXX, ČR, 37/ B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, 37a/Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K.. Sv. I. XX, E. republika, 37b/Z.f, nar.XX.XX.XXXX, bytom O., Z. XXX, E. republika, 37c/ Z. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. U Z., R. XXX/XX, 37 d/ S. G. , r. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, okres Y. nad S., E. republika, 53/ Q. Q., r. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom E., E. č. XXXX, 54/ Z. X., r. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX, 55/ J. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. u S. č. XXXX, 56/ W. X., r. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. 561, 57/ W. V., r. W., Nar.XX.XX.XXXX, bytom E., A. O. XXXX/XX, 58/ F. P., r. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. č. XXXX. Ďalej žiadal pripustenie, aby do konania na strane žalovaných pristúpil ako žalovaný v rade 59/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G. nad O. č. XXX. Návrh odôvodnil tým, že v zmysle záverov z predbežného prejednania sporu z 30.5.2018, žalobkyňa žiada, aby na miesto žalovaných (číslovanie podľa pôvodnej žaloby) v 12 rade X. Q., r. Z.(konanie voči nej bolo zastavené Uznesením 8C/22/2016-233) vstúpila do konania ako žalovaná v 12/ rade W. X., rod. X., v 51/ rade Z. I.(mal.) vstúpila do konania ako žalovaná v 50/ rade Z. U., r. Z., Q.., v 99/ rade Z. R.,a 100/ rade Z. X. vstúpila do konania ako žalovaná v 51/ rade V. Q., r. Z., v 116/ rade Q. U.(konanie voči nej bolo zastavené uznesením 8C/22/2016-395), vstúpila do konania ako žalovaná v 52/rade G. .Q., r. S., ako ich právni nástupcovia, ktorí sú už zapísaní aj v katastri nehnuteľnosti na príslušných LV. Namiesto pôvodne žalovanej v 37/ rade Q. W., r. S. (konanie voči nej bolo zastavené Uznesením 8C/22/2016-233), aby súd pripustil vstúpenie do konania ako žalovaných v 37/ rade X. B., v 37a/rade Q. Z., 37b/ rade X. Z., 37c/ rade X. Z., 37d/ rade G. S., r. Z.. J. Q., r. S. bola v žalobe žalovaná ako neznáma vlastníčka v rade 121/, ktorú aj Mesto Čadca označilo v potvrdení, ako neznámu, nakoľko v čase podania bola neznáma (zapisaná na LV č. XXXX pod B XXX ako J. Q. r. S.-vid' LV č. XXXX apotvrdenie Q. E. o neznámych vlastníkoch pripojené k žalobe a podané spolu so žalobou) a aj doposiaľ na LV č . XXXX je u jej mena zapísaný ako správca Slovenský pozemkový fond. U menovanej na LV v súčasnosti je uvedená adresa a dátum narodenia a úmrtia. Okresný súd Čadca vydal potvrdenie o právnych nástupcoch, kde sú právni nástupcovia po J. V. a Q. W., r. J. a preto navrhol, aby súd pripustil vstúpenie do konania ako žalovaných v 53/ rade Q. Q., r. J., v 54/ rade X. Z., r. J., v 55/ rade B. J.. v 56/ rade X. W., r. W., 57/ rade V. W., r. W.. 58/ rade P. F., r. W.. X. W., ktorý je uvedený na Osvedčení o dedičstve, ako dedič, už je účastníkom konania. Ďalej navrhol súdu, aby pripustil pristúpenie do konania ako žalovaného v 59 / rade Z. X., r. Z., ktorý nadobudol spoluvlastnícky podiel na základe darovacej zmluvy od svojho otca X. Z., ktorý je súčasne žalovaným v 18/ rade. V návrhu tiež uviedol, že predkladá listinný dôkaz a to notársku zápisnicu - Darovaciu zmluvu so zriadením vecného bremena N XXX/XX,NZXXX/XX z XX.XX.XXXX, ktorá preukazuje nadobudnutie vlastníctva žalobkyne k predmetným parcelám darom od svojej babky B. J., rod. Z. a poukazuje na listinný dôkaz už založený v spise a to na notársku zápisnicu K K z XX.XX.XXXX - Osvedčenie o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktorá listina preukazuje vlastníctvo žalobkyne k predmetným parcelám. Čo sa týka kúpnej Zmluvy žalobkyne s Mestom Čadca, táto bola podpísaná a podaná na kataster z dôvodu, že Mesto Čadca najskôr tvrdilo, že nemôže dať súhlas s určovacou žalobou, nakoľko mu to nedovoľuje zákon a že si žalobkyňa musí spoluvlastnícky podiel Mesta Čadca odkúpiť, následne po jednaní a zistení relevantných skutočností, že samospráva môže udeľovať súhlas s určovacími žalobami, Mesto Čadca súhlas vyjadrilo a preto táto kúpna Zmluva je už

bezpredmetná, avšak Mesto Čadca nevzalo návrh na vklad doposiaľ späť a z uvedeného dôvodu je na LV plomba. Uznesením 8C/22/2016-514 zo dňa 12.09.2018 súd rozhodol o návrhu zástupcu žalobkyne tak, že konanie voči žalovanému Z. I. mal. (označenému v žalobe ako neznámy vlastník v rade 51, ktorého podiel na nehnuteľnostiach je v správe Slovenského pozemkového fondu), voči žalovanej Q. J., rod. S. (označenej v žalobe ako neznámy vlastník v rade 121, ktorej podiel na nehnuteľnostiach je v správe Slovenského pozemkového fondu), zomrelej XX.X.XXXX, posledne bytom E., U S. XXX, zastavil. Zároveň súd pripustil, aby do konania pristúpili na strane žalovaných : žalovaná v rade 12/ W. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, žalovaná v rade 37a/ Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R., K.. Sv. I. XX, E. republika, žalovaný v rade 37b/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Z. č. XXX, E. republika, žalovaný v rade 37c/ Z. X., nar. X.X.XXXX, bytom E. U Z., R. XXX/XX, žalovaná v rade 37d/ S. G., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, okres Y. nad S., E. republika, žalovaná v rade 50/ Q.. Z. U., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W. č. XX, žalovaná v rade 52/ G. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-Q.. Y. XXXX, E. republika, 53/ Q. Q., r. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom E., E. č. XXXX, 54/ Z. X., r. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX, 55/ J. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. u S. č. XXXX, 56/ W. X., r. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX, 57/ W. V., r. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. O. XXXX/XX, 58/ F. P., r. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. č. XXXX, žalovaný v rade 59/ Z. X., r. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. nad O. č. XXX. Ďalej pripustil aby do konania na miesto žalovaných Z. R. a Z. X. (v žalobe označení ako neznámi vlastníci v rade 99, 100, ktorých podiel na nehnuteľnostiach je v správe Slovenského pozemkového fondu so sídlom Bratislava) vstúpila žalovaná v rade 51/ V. Q., rod. Z., nar. X.X.XXXX, bytom E., V. č. XXXX. Súd zamietol návrh na pripustenie vstupu B. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX do konania na strane žalovaného v 37/ rade. Súd rozhodnutie odôvodnil tým, že pôvodne žalovaná v rade 12/ X. Q. rod. Z., nar. XX.XX.XXXX pred začatím tohto konania zomrela a súd uznesením č.k. 8C/22/2016-233 zo dňa 14.11.2016 konanie voči menovanej zastavil s poukazom na § 62 CSP. Rovnakým rozhodnutím a z rovnakých dôvodov súd zastavil konanie aj voči pôvodne žalovanej v rade 37/ Q. B., nar. X.XX.XXXX, ktorá pred začatím konania dňa XX.X.XXXX zomrela. Uznesením č.k. 8C/22/2016-395 zo dňa 3.1.2018 súd zastavil konanie tiež vo vzťahu k žalovanej označenej v žalobe v rade 116/ Q. U., neznáma vlastníčka, ktorej podiel na nehnuteľnostiach je v správe W. pozemkového fondu, nakoľko bolo zistené, že sa jedná o existujúcu vlastníčku, ktorá však zomrela pred začatím konania a to XX.X.XXXX. V. zástupca žalobkyne označil právnych nástupcov pôvodne žalovaných subjektov v rade XX/, XX/ a XXX/ so žiadosťou , aby súd pripustil ich vstup do konania. Súd podanie právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 26.6.2018 posúdil podľa obsahu a jeho účelu a nerozhodol o zmene účastníkov vo forme vstupu nového účastníka, na miesto pôvodne označeného žalovaného, ale v zmysle citovaného § 79 CSP pripustil, aby do konania pristúpili na strane žalovaných vo výroku tohto uznesenia označení žalovaní v rade 12/ W. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX ako dedička spoluvlastníckych podielov na konaním dotknutých nehnuteľnostiach po pôvodnej spoluvlastníčke Q. X., rod. Z., ďalej žalovaná v rade 37a/ Z. Q., nar. XX.X.XXXX, v rade 37b/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, v rade 37c/ Z. X.,nar. X.X.XXXX, v rade 37d/ S. G., rod. Z., nar. XX.X.XXXX ako žalobkyňou označení právni nástupcovia po pôvodne žalovanej v rade 37/ B. Q., rod. S.. Súd nevyhovel návrhu právneho zástupcu žalobkyne na pripustenie vstupu X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX na strane žalovaného v rade 37/ po pôvodne žalovanej Q. B., nar. X.XX.XXXX (pôvodne žalovaná v rade 37/, ktorá dňa 21.6.1989 zomrela), nakoľko súdom vykonanou lustráciou bolo zistené, že X. B., nar. XX.X.XXXX dňa 26.10.2000 zomrel, t.j. jedná sa o subjekt bez hmotnoprávnej a procesnej subjektivity. Preto súd návrh na pripustenie vstupu X.T., nar. XX.X.XXXX do konania zamietol. Zároveň súd pripustil, aby do konania pristúpila žalovaná v 52/ G. Q., rod. S., nar. XX.X.XXXX, ako označená právna nástupkyňa pôvodne žalovanej U. Q., vydatej B.. Súd zistil z LV č. XXXX k.ú. E., a to aj potvrdenia R. súdu E. z čl. 484, že žalovaná v rade XXX/ Larišová Magdaléna, rod. S. (označená ako neznáma vlastníčka, ktorej podiel na nehnuteľnostiach je v správe Slovenského pozemkového fondu) bola existujúcou vlastníčkou, posledne bytom E., U S. XXX, zomrelou 13.2.1962, t.j. pred podaním žaloby, preto súd konanie voči menovanej zastavil s poukazom na § 161 ods. 1, 2 v spojení s § 61, 62 CSP. Zároveň na základe návrhu právneho zástupcu žalobkyne pripustil, aby do konania v zmysle § 79 CSP pristúpili právnym zástupcom žalobkyne navrhnuté subjekty, ktoré majú byť právnymi nástupcami Q. J., rod.S., a to vo výroku tohto uznesenia označení žalovaní v rade 53/ Q. Q., rod. J., nar. X.X.XXXX, v rade 54/ X. Z., rod. J., nar. X.X.XXXX, v rade 55/ B. J., nar. XX.X.XXXX, v rade 56/ W. X., nar. X.X.XXXX, v rade 57/ W. V., nar. XX.X.XXXX, v rade 58/ F. P., rod. W., nar. XX.X.XXXX. Súd ďalej rozhodol podľa § 80 CSP, aby do konania na miesto žalovaných Z. R. a Z. X. (v žalobe označených ako neznámi vlastníci v rade 99/, 100/, ktorých podiel na nehnuteľnostiach je v správe Slovenského pozemkového fondu so sídlom Bratislava) vstúpila V. Q., rod. Z., nar. X.X.XXXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v rade 51/, nakoľko výpisom z LV č. XXXX k.ú. E. ako aj podaním Slovenského pozemkového fondu zo dňa 8.2.2018 je dostatočne preukázané, že podiely

žalovaných R. Z. a X. Z., na sporných nehnuteľnostiach nadobudla Q. V., rod .Z. v priebehu tohto konania na základe Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní č. NZ 10749/2017 - 1205/2017 (preto súd nerozhodoval o požadovanom zastavení konania voči žalovaným - Z. R. a Z. X.). Súd ďalej zastavil podľa § 62 CSP konanie voči pôvodnému žalovanému Z. I. (mal.) označenému žalobou ako neznámy vlastník, ktorého podiel na nehnuteľnostiach spravuje Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, keď z LV č. XXXX k.ú. Čadca aj z podania Slovenského pozemkového fondu z 8.2.2018 bolo zistené, že nešlo o neznámeho vlastníka ale o existujúceho vlastníka, ktorý však zomrel a podiel vlastníka Z. I. na predmetných nehnuteľnostiach prešiel dedením na základe uznesenia č.k. 38D/603/2017, Dnot/75/2017 na dedičku MUDr. Z. U., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, súd preto pripustil v zmysle § 79 CSP pristúpenie Q.. Z. U., rod. Hermanovej do konania a táto bude vystupovať ako žalovaná v rade 50/. Nakoniec súd na návrh právneho zástupcu žalobkyne pripustil v zmysle § 79 CSP pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaných, a to Z. X., nar. XX.X.XXXX. Tento nadobudol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k. ú. E. na základe darovacej zmluvy s povoleným vkladom pod sp.zn. V XXXX/XXXX zo dňa 2.11.2015 - XXXX/XXXX a v konaní bude vystupovať ako žalovaný v rade 59.

23/ Uznesením 8C/22/2016-591 zo dňa 25.02.2019 súd konanie voči žalovanému 37b/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX v zmysle § 62 CSP, zastavil. Súd tak rozhodol z dôvodu, že žalovaný X. Z., ktorý v konaní vystupuje ako žalovaný v 37b/ rade v čase, kedy súd rozhodoval o jeho pristúpení do konania (12.09.2018) nemal procesnú subjektivitu, nakoľko v tom čase už nežil, keďže zomrel 27.10.2017, musel konanie s poukazom na § 62 CSP zastaviť, pretože procesná spôsobilosť (subjektivita) je podmienkou konania a jej strata predstavuje taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť. Keďže žalovaný v rade 37b/ nemal už v čase, kedy sa rozhodlo o jeho pristúpení do konania procesnú subjektivitu, nie je možný postup podľa § 63 CSP, ktorý by bol dôvodný, keby žalovaný 37b/ rade stratil procesnú subjektivitu po jeho pristúpení do konania.

24/ V priebehu súdneho konania žalovaný v 56/ rade X. W., nar. XX.XX.XXXX zomrel. Na výzvu súdu notárka JUDr. P. W., Notársky úrad so sídlom v Čadci, Slov. dobrovoľníkov č. XXXX v podaní zo dňa 17.04.2019 oznámila okruh dedičov po poručiteľovi X. W., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, ktorými sú: 1/ manželka O. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy bytom E., E. č. XXX, 2/ dcéra P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. č. XXXX, 3/ dcéra J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, 4/ dcéra X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. č. XXX. Na oznámenie súdu zo dňa 04.06.2019 notárka doplnila potvrdenie o okruhu dedičov podaním zo dňa 07.06.2019, keď rodné priezvisko manželky poručiteľa je „S." a krstné meno dcéry poručiteľa F. je „P.". Súd preto rozhodol v zmysle § 63 CSP Uznesením 8C/22/2016-648 zo dňa 19.06.2019 tak, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovaného 56/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX a to s O. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX ako so žalovanou v rade 56 a/, s P. F., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXXX ako so žalovanou v rade 56b/, s J. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX ako so žalovanou v rade 56c/ a s X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX ako so žalovanou v rade 56d/. Oboznámením sa s Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 12D/17/2019-43 zo dňa 02.07.2019 mal súd potvrdené, že právnymi nástupcami po X. W. sú jeho dedičia vystupujúci ako žalovaní v rade 56a/, 56b/, 56c/, 56d/.

25/ V priebehu súdneho konania žalovaný 3/ X. S., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Na výzvu súdu notár JUDr. Ladislav Kupka, Notársky úrad so sídlom Turzovka, Jašíkova 566 podaním zo dňa 27.06.2019 oznámil okruh dedičov po vyššie uvedenom poručiteľovi, ktorými sú: 1/ manželka U. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., V. XXXX, 2/ dcéra U. J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., V. XXX a 3/ syn X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., V. XXXX.. Uznesením 8C/22/2016-669 zo dňa 25.07.2019 súd v konaní pokračuje s dedičmi žalovaného 3/ X. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX a to s U. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX ako so žalovanou 3a/, s U. J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX ako so žalovanou 3b/ a s X. S., nar. XX.XX.XXXX ako so žalovaným 3c/. Súd konanie voči žalovanej 3 a/ U. S., rod. O. na základe späťvzatia žaloby voči nej Uznesením č.k. 8C/22/2016-971 zo dňa 08.02.2021 (výrokom III.) zastavil, nakoľko U. S., rod. O., sa stala stranou sporu na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 8C/22/2016-669 zo dňa 25.07.2019, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v konaní aj s U. S. ako jednou zo zistených troch dedičov po žalovanom 3/ X. S., nar. XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po poručiteľovi X. S. vedené Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10D/33/2019, Dnot 133/2019 bolo právoplatne ukončené a na jeho základe sa stali spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti U. J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX vystupujúca v konaní ako žalovaná 3b/ rade a X. S., nar. XX.XX.XXXX, vystupujúci v konaní ako žalovaný 3c/ rade. Nakoľko U. S., rod. O. nenadobudla po poručiteľovi 3/ rade X. S.

spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, súd konanie voči nej, na návrh žalobkyne s poukazom na § 145 CSP, zastavil.

26/ V priebehu súdneho konania žalovaná 25/ U. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. Na výzvu súdu zo dňa 04.09.2019 a zo dňa 07.10.2019 notárka JUDr. Radoslava Pospíšilová, Notársky úrad so sídlom v Čadci, Kukučínova 3223/1D oznámila okruh dedičov po vyššie uvedenej poručiteľke ktorými sú: 1/ dcéra X. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX a 2/ syn P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX, E.. Preto súd Uznesením 8C/22/2016-713 zo dňa 29.10.2019 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovanej 25/ U. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX a to s Q.. X. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX ako so žalovanou 25a/ a s P. V., nar. XX.XX.XXXX ako so žalovaným 25b/. Súd konanie voči žalovanej 25a/ Q.. X. W., rod. V. na základe späťvzatia žaloby voči nej (č.l. 867) Uznesením č.k. 8C/22/2016-971 zo dňa 08.02.2021 (výrokom III.) zastavil, pričom dôvodom späťvzatia žaloby bolo ukončenie dedičského konania po žalovanej 25/ U. V., rod. V., vedené na Okresnom súde E., sp. zn. 5D/105/2019, Dnot 27/2019, na základe ktorého bolo potvrdené, že podiel na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania nadobudol dedením len žalovaný 25b/ P. V..

27/ Žaloba bola podaná aj voči Slovenskému pozemkovému fondu ako správcovi spoluvlastníckeho podielu neznámeho vlastníka X. J. na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. E.. V priebehu tohto súdneho konania bol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/16-iny, pôvodne evidovaný na neznámeho vlastníka X. J., zapísaný na jeho právneho nástupcu, U. P., nar. J., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe dedičského konania po poručiteľovi X. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom 11.05.1956, vedeného Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 9D/29/2018, Dnot 96/2018. Z uvedených dôvodov žalobca zobral žalobu podanú voči Slovenskému pozemkovému fondu ako správcovi spoluvlastníckeho podielu neznámeho vlastníka X. J. späť, v dôsledku čoho súd konanie podľa § 145 CSP, voči tomuto subjektu výrokom I. uznesenia č.k. 8C/22/2016-971 z 08.02.2021, konanie zastavil. Zároveň vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol podľa § 79 CSP o pripustení ďalšieho subjektu do konania, a to U. P., rod. J., nar. XX.XX.XXXX ako právnej nástupkyne po X. J., nar. XX.XX.XXXX. V priebehu súdneho konania žalovaný 6/ rade X. Q., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel. Podľa potvrdenia súdnej komisárky JUDr. A. B., Notársky úrad Čadca, Palárikov 1938 predstavuje okruh dedičov po zomrelom X. Q. manželka Anna Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - E. XXXX a synovia poručiteľa J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. R. B. XXXX/X a V. Michalia, rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX/X. Preto súd vo výroku IV. Uznesenia č.k. 8C/22/2016-971 z 08.02.2021 rozhodol s poukazom na § 63 CSP o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovaného a to s U. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, ako so žalovanou 6a/, s J. Q., rod. Q., nar. 18.11.1957 ako so žalovaným v 6b rade a s V. Q., rod. Q., nar. 22.09.1960 ako so žalovaným 6c/. Na pojednávaní 07.09.2021 zástupca žalobkyne podal písomný návrh, ktorým žiadal, aby súd konanie voči žalovaným 6a/ U. Q., rod. Q., 6b/J. Q. a 6c/ V. Q. zastavil a zároveň pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpila žalovaná v rade 6d/ Z. J., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že nastala v priebehu konania právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Došlo k darovaniu podielového spoluvlastníctva z dedča po zomrelom žalovanom 6/ X. Q., po ktorom boli do konania pripustení právni nástupcovia na základe uznesenia 8C/22/2016 z 08.02.2021, kde právny nástupca žalovaného 6/, U. Q., rod. W., žalovaná 6a/ darovala svoj spoluvlastnícky podiel na Z. J., rod. Q., ktorá je v súčasnosti zapísaná na LV č. XXXX pod O a na LV č. XXXX pod O Zároveň predložil vyjadrenie J. Z. zo XX.XX.XXXX, ktorým prehlásila, že uznáva vlastnícke právo žalobkyne uplatnené žalobou 8C/22/2016 o ktorej koná Okresný súd Dolný Kubín a súhlasí, aby vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo súdom určené v prospech žalobkyne. Uviedla, že je zapísaná na LV č. XXXX pod O a na LV č. XXXX pod B XX, k. ú. E., vlastníctvo nadobudla na základe darovacej Zmluvy od jej babky U. Q., rod. W., ktorá nadobudla vlastníctvo dedením po zomrelom manželovi a jej dedovi X. Q., pôvodne žalovanom 6/. Zároveň prehlásila, že sa oboznámila so žalobou s ktorou v celom rozsahu súhlasí. Súd na pojednávaní dňa 07.09.2021 vyhlásil Uznesenie, ktorým pripustil, aby do konania namiesto žalovanej v rade 6a/ U. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX vstúpila J. Z., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v rade 6d/. Zároveň vo výroku rozsudku vo veci konanie voči žalovaným v rade 6b/ J. Q. nar, XX.XX.XXXX a v rade 6c/ V. Q., nar. XX.XX.XXXX zmysle § 144, § 145 CSP zastavil. Súd mal z právoplatného dedičského uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 7D/114/2020-127 zo dňa 29.01.2021preukázané, že v dedičskom konaní po poručiteľovi X. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX z troch zákonných dedičov po poručiteľovi, ktorí sa stali stranami sporu na základe Uznesenia č.k. 6C/22/2016-971 z 08.02.2021, nadobudla dedením predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. 9190, č. 9191 k. ú. Čadca, len manželka poručiteľa U.

Q., rod. W., t.j. žalovaná v rade 6a/. U. Q., rod. W. v priebehu konania zomrela, avšak predmetné nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia po poručiteľke, nakoľko táto ich pred smrťou previedla na J. Z., rod. Q., nar. 13.10.1982 a to darovacou zmluvou č. V 1514/2021 a táto nadobúdateľka je na základe uvedeného právneho titulu zapísaná ako spoluvlastníčka nehnuteľností na LV č. XXXX pod O na LV č. XXXX pod O Preto súd vyhovel návrhu žalobcu a s poukazom na § 80 ods. 1 CSP rozhodol, aby namiesto žalovanej v rade 6a/ U. Q., vstúpila do konania J. Z., rod. Q..

28/ Súd konal a vo veci dňa 07.09.2021 rozhodol v neprítomnosti všetkých žalovaných, fyzických osôb, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie vykázané (prebratím zásielky do vlastných rúk, resp. fikciou doručenia v zmysle § 111 ods. 3 CSP), pričom žiaden zo žalovaných nežiadal o odročenie pojednávania, väčšina žalovaných svoju neúčasť na pojednávaní podaniami predloženými súdu zo strany právneho zástupcu žalobkyne, resp. podaniami doručenými priamo súdu, ospravedlnila so súhlasom s pojednávaním v ich neprítomnosti.

29/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, XXXX, č. XXXXX k. ú. E., s PK vložka č. XXX E., PK vložka č. XXX E., PK vložka č. XXXX E., s kópiou mapy určeného operátu na parcelu E KN XXXX, XXXX, s odpoveďou Mesta Čadca zo dňa 12.11.2015 z č.l. 18, s čestnými prehláseniami žalovaných pripojenými k žalobe a ďalšími čestnými prehláseniami doručenými v priebehu konania, s čestným prehlásením Q. z 01.12.2015 z č.l. 74, s geometrickým plánom Ing. U. I. č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 23.09.2014, s notárskou zápisnicou č. N X/XX, NZ XXX/XX z 24.04.1998, č. N XXX/XX, NZ XX/XX z 24.04.1998, s Osvedčením o dedičstve č. P - XX, D not 271/01 z 11.12.2001 po B. J., rod. E., s Osvedčením o dedičstve č. 16 D/208/2014-30, D not 97/2015 z 23.04.2015 po poručiteľke B. J., rod. Z., s potvrdením Q. E. o okruhu dedičov po Q. J., rod. S., s úmrtným listom Q. X., rod. Z. z č.l. XXX, s osvedčením o dedičstve po nej z č.l. 196, s úmrtným listom Q. B., rod. S., s oznámením o úmrtí B. J., rod. J. z č.l. 229 a Osvedčením o dedičstve po nej z č.l. 792, s osvedčením o dedičstve po U. V., rod. S. z č.l. 256, s osvedčením o dedičstve po U. B., rod. Q. z č.l. 379, s Uznesením OS Čadca 7D/130/2009 - 21, D not 135/2009 po Q. B., rod. S. z č.l. XXX, s Osvedčením o dedičstve po Q. W., rod .J. 7D/150/2015 - 36, D not 211/2015 z č.l. 486, s potvrdením Obce Viničné z č.l. 502, s úmrtným listom E. J. z č.l. 503, s úmrtným listom X. B. z č.l. 524, s Darovacou zmluvou uzavretou medzi X. Z., nar. XX.XX.XXXX a X. Z., nar. XX.XX.XXXX V 3663/2015 z č.l. 533, s Uznesením OS Bratislava II č. 38D/603/2017, D not 75/2017 po H.. I. Z. z č.l. 535, s Osvedčením o dedičstve 16D/47/2014 - 24, D not 149/2014 po V. J., nar. 14.09.1912 z č.l. 565, s úmrtným listom X., nar. XX.XX.XXXX z č.l. 583, s úmrtným listom X. W., nar. XX.XX.XXXX z č.l. 619, s oznámením notára o jeho dedičoch z č.l. 644, s Uznesením OS Čadca č. 12D/17/2019 - 143, D not 123/2019 po poručiteľovi X. W. z č.l. XXX, s úmrtným listom U. V., nar. XX.XX.XXXX z č.l. XXX a s Uznesením 5D/105/2019-46, D not 27/2019 z č.l. 722 po poručiteľke U. V., s Uznesením OS Čadca 1D/29/2018-70, D not 96/2018 po poručiteľovi X. J., nar. XX.XX.XXXX, s potvrdením Mesta Čadca na H. J. z č.l. 784 a s jeho úmrtným listom z č.l. 809, s rozhodnutím po neb. P. E. a s Uznesením OS Čadca 8D/30/2018 - 56, D not 116/2018 po P. E. z č.l. 824, s rozhodnutím 7D/29/2018 po U. J., rod. S. z č.l. 832 a 833, s Uznesením OS Čadca č. 10D/33/2019, D not 133/2019, po poručiteľovi X. S. z č.l. 934, s Uznesením notárstva č. D 127/83-10 po poručiteľovi E. J. z č.l. 963, s Uznesením D 49/63-3 po poručiteľke U. Q., rod. J. z č.l. 927, s dedičským rozhodnutím po poručiteľovi X. Q. z č.l. 1 012, s Uznesením OS Čadca 4D/58/2021-201, D not 119/2021 po U. Q. z č.l. 1061 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Taktiež sa oboznámil s obsahom pripojených dedičských spisov Štátneho notárstva v Čadci D/675/85 po H. J. a D 269/62 po Q. J., rod. S..

30/ Žalobkyňa sa domáha určenia, že parcely nachádzajúce sa v k. ú. Čadca spolu o výmere 310 m 2 a to konkrétne parcela C KN č. 6707/1 (vytvorená z častí parcely E KN č. XXXX o výmere 1 880 m 2, zapísanej na LV č. XXXX, totožná s parcelou č. E KN č. XXXX o výmere 71 m2, zapísaná na LV č. XXXX, totožná s parcelou E KN č. XXXX o výmere 6 m2, zapísaná na LV č. XXXX) a parcela C KN č. XXXX/X o výmere 49 m2 (ktorá je totožná s parcelou E KN č. XXXX o výmere 49 m2 zapísanou na LV č. XXXX) patria do jej výlučného vlastníctva a nadobudla ich vydržaním a z časti aj titulom dedenia.

31/ Ako vyplýva zo žalobkyňou predloženého Geometrického plánu vyhotoveného Ing. U. I. č. XXXXXXXX-XX/XXXX z XX.XX.XXXX, úradne overeného 17.10.2014, C KN parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 310 m2, je v rozsahu 233m2 vytvorená z E KN parc. č. XXXX zastavané plochy o výmere 1 880 m2 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. E., ďalej je vytvorená a totožná s E KN parcelou č. XXXX - zastavané plochy o výmere 71 m2, zapísanou na LV č. XXXX k. ú. E. a je vytvorená a totožná s parcelou E KN č. XXXX - zastavané plochy o výmere 6 m2, zapísanou na LV č. 9190 pre k. ú. E.. C KN

parcela č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 49 m2 je totožná s E KN parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 49 m2. Zo žalobkyňou predloženou PK vložka č. XXX E. bolo zistené, že sú v nej okrem iných parciel zapísané parcela č. XXXX (dom č. s. XXX) a parcela č. XXXX (misto u Q.) v časti B vložky sú zapísaný ako pozemnoknižný vlastníci týchto nehnuteľností pod B17 S. s Q. I. - 6/20, pod B 18a V. Z. - 1/20, pod B 19a mal. V. Z., pod B 19b mal. Y. Z., pod B 19c mal. I. Z. - podiely pod B 19 spolu v rozsahu 1/20, pod B 20a R. S.-X/XX, pod B XXb Q. S. rod. S. - X/XX, pod O I. S., rod. Q. - X/XX (spolu 20/20).

32/ Zo žalobkyňou predloženej PK vložky č. XXX E. bolo zistené, že je v nej okrem iných zapísaná aj parcela č. XXXX (misto u Q.) a v časti B vložky sú zapísaní ako vlastníci pod B 3 J. U. vydatá Q. - 2/6, pod B X J. V. - 2/6, pod B 6a X. Q. - 1/6, pod B 6b jeho manželka Q., rod. T. - 1/6 (spolu 6/6).

33/ Zo žalobkyňou predloženej PK vložky č. XXXX. E. bolo zistené, že je v nej evidovaná parcela č. XXXX zapísaná pod B 2a na X. J. - 1/2 a pod B 2b na jeho manželku B. Z. - 1/2 . Vlastníctvo k tejto parcele manželia nadobudli 01.09.1938 na základe kúpno-predajnej zmluvy.

34/ Mesto Čadca na žiadosť žalobkyne v podaní zo dňa 12.11.2015 uviedlo, že na základe jej žiadosti vo veci užívania parciel z evidencie pred THM v k. ú. E., parcela E KN XXXXX o výmere 780 m2 bola evidovaná na užívateľa vd. E. S. E. č. XXX.

35/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX vo svojom čestnom prehlásení z 01.12.2015 z č.l. 74 uviedol, že ako právny nástupca po zomrelom E. S. prehlasuje, že nehnuteľnosť EN pred THM č. XXXXX k. ú. E. užívali rodina S. a J. spoločne a spoločne obývali dom postavený na parcele E KN č. XXXX a preto uznáva vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam C KN č. XXXX/X a č. XXXX/X. K tomu je pripojený rodný list Q. S. z ktorého vyplýva, že sa narodil XX.XXX.XXXX a je synom E. S., nar. XX.XX.XXXX a I. S., rod. A., nar. XX.XX.XXXX.

36/ Súd sa oboznámil s LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXXX, XXXX k. ú. E., na ktorých sú evidované E KN parcely č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, z ktorých boli vytvorené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania. Na LV č. XXXX sú ako spoluvlastníci parcely č. XXXX zapísaní žalovaní v rade 3b/, 3c/, 4/, 5/, 6d/ a 15 neznámych vlastníkov uvedených v žalobe, ktorých spoluvlastnícke podiely sú v správe SPF, ktorý je ako ich správca zapísaný pod B 20.

37/ Na LV č. XXXX sú zapísaní ako spoluvlastníci parc. č. XXXX žalovaní 4/, 7/, 8/, 9/, 10/, 1/, 50/, 3b/, 6d/, 60/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/,16/,17/,18/,19/,59/,51/,20/,21/,5/,22/,52/,23a/, 24/, 25b/, 26/, 27/, 28/, 19/, 29/, 31/, 32/, 34/, 35/, 36/, 38/, 39/, 40/, 41/, 42/, 43/, 45/, 46/, 47/, 48/, 3c/. Ďalej sú na LV evidované podiely 73 neznámych vlastníkov v správe SPF zapísaného pod B 135. Pod B 123 je zapísaná aj Q. B., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá však ešte pred začatím konania zomrela a konanie voči nej bolo uznesením z č.l. XXX zastavené a uznesením z č.l. XXX súd pripustil, aby do konania vstúpili jej právni nástupcovia (dedičia), žalovaní v rade 37a/, 37b/, 37c/, 37d. Voči žalovanému 37b/ X. Z., bolo následne konanie uznesením z č.l. 591, zastavené (zomrel pred rozhodnutím súdu o pripustení jeho vstupu do konania). Pod B 131 je na LV zapísaná aj žalovaná v podiele 1/624 na základe D 54/01-28 a taktiež jej súrodenci, t.j. žalovaná 44/v podiele 1/624 a žalovaný 33/ v podiele 1/624, tiež na základe D 54/01-28.

38/ Parcela č. XXXX o výmere 71 m2 bola v čase začatia konania zapísaná n LV č. XXXX k. ú. E. spolu s ďalšími parcelami. Z dôvodu, že ohľadom týchto ďalších parciel, ktoré nie sú predmetom konania, došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu U. X., rod. S., na X. W., rod. X., bola parcela č. XXXX zapísaná bez zmien na nový LV č. XXXXX k. ú. E.. Vlastníctvo k predmetnej parcele je zapísané na žalovaných 1,50, 2 a pod B 1, 3 na neznámych vlastníkov, ktorých podiely sú v správe SPF.

39/ Na LV č. XXXX k. ú. E. je zapísaná E KN parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 49 m2, pod B 1 na žalobkyňu v podiele 1 na základe osvedčenia o dedičstve č. 16D/ 208/2014, tiež pod B 4 na žalobkyňu v podiele 1/12 na základe rozhodnutia D 54/01-28, pod B 3 na brata žalobkyne žalovaného 33/ v podiele 1/12 na základe rozhodnutia D 54/01-28 a pod B 5 na sestru žalobkyne, žalovanú 44/, v po diele 1/12 na základe rozhodnutia D 54/01 - 28 a pod B 2 n žalovaného 23a Q. J. v podiele 1 na základe uznesenia OS Čadca č. 5D/119/2016.

40/ Stará matka žalobkyne B. J. rod. Z., nar. XX.XX.XXXX (od ktorej žalobkyňa odvodzuje nadobudnutie vlastníctva) bola dcérou J. Z. a U. Z. a bola vydatá za B. J., ktorý ju predumrel a z ich manželstva

pochádzali dve deti - syn B. J. (otec žalobkyne a žalovaných v rade 33/ , 44/) nar. XX.XX.XXXX a zomrelý v roku 1996, ženatý so B. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelou XX.XX.XXXX a dcéra B. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX. Po B. (Verone) J., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX sa viedlo dodatočné dedičské konanie č. 16D/208/2014 (č.l. 801), v ktorom boli po nej zistení dedičia - dcéra B. J., rod. J. a potomkovia po zomrelom synovi B. J., ktorý zomrel XX.XX.XXXX (konanie po ňom na OS E. D 1 XXX-XX, D not XXX/XX) žalobkyňa a jej súrodenci B. J., a A. R., rod. J.. Predmetom dedenia bola aj E KN parc. č. XXXX zapísaná na LV č. XXXX a to v podiele 1/2, ktorej preberateľkou sa stala žalobkyňa. Po dcére B. J. a X. J. - B. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX sa viedlo na OS Čadca dedičské konanie v ktorom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 5D 119/2016-95, D not 196/2016 z 05.12.2016 (č.l. 792) na základe ktorého sa preberateľom dedičstva vrátane E KN parcely č. 8950 o výmere 49m2 v podiele 1/4 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. E. a tiež E KN parcely č. XXXX o výmere 1 880 m 2 zapísanej na LV č. XXXX pod B 94 v 1/208 stal žalovaný 23a/ Q. J.. Ako vyplýva z Osvedčenia o dedičstve č. D 54/01/28 z č.l. 65 po poručiteľke B. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX (manželka B. J., ktorý bol synom B. J.), predmetom dedenia bola aj E KN parc. č. XXXX zapísaná v PK vložke č. XXXX E., ktorú nadobudli dedením deti poručiteľky, žalobkyňa a žalovaný 33/, 44/, každý v podiele 1/12 (nesprávne uvedené v rozhodnutí, že v podiele 1/6, avšak dedil sa len podiel vo výške 1/4 pripadajúcim pôvodne nebohému manželovi poručiteľky B. J., ako dedičovi pôvodného PK vlastníka X. J.), čo je zrejmé aj z výšky podielov evidovaných na LV č. XXXX.

41/ So žalobcom predloženej notárskej zápisnice č. N 4/98, Nz 126/98 spísanej na Notárskom úrade v E. dňa 24.04.1998, vyplýva, že ňou bolo okrem iného osvedčené vlastnícke právo B. J., rod .Z. v podiele 4/8, B. J., rod. E., Evy R., rod. J., Q.. A. O., rod. J., B. J., každého v podiele 1/8 k nehnuteľnostiam v k. ú. Čadca vedeným v pozemkovej knihe vo vl. č. XXX pkn. p. č. XXXX, vo vl. č. XXX pkn. č. XXXX, vo vl č. XXX pkn. p. č. XXXX, vo vl. Č. 317 pkn. p. č. XXXX, vo vl. č. XXXX pkn. p. č. XXXX, vo vl. č. XXX pkn. p. č. XXXX, totožné podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX - 52/97 ako p. KN č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 153 m2, KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 377 m2, KN č. XXXX zastavaná plocha domom č. XXXX o výmere 383 m2, domu č. XXXX, KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1873 m2. Ako titul nadobudnutia je u B. J. uvedené dedenie po svojich rodičoch J. Z. a U. Q. s tým, že právni predchodcovia užívali nehnuteľnosti v dávnej minulosti na základe reálnej deľby vo vydelenom stave a u ostatných spoluvlastníkov je ako titul nadobudnutia uvedené dedenie po neb. B. J. na základe D 1 193/96, D not 263/96.

42/ Dňa 24.04.1998 na rovnakom Notárskom úrade spísaná formou notárskej zápisnice N XXX/XX., NZ XXX/XX, darovacia zmluva so zriadením vecného bremena, ktorou okrem iného B. J. svoj podiel 4/8 (nadobudnutý na základe Osvedčenia o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam pod N X/XX, NZ XXX/ XX), na nehnuteľnostiach k ú. E. vedených v pozemkovej knihe vo vl. č. XXX pkn. p. č. XXXX, vo vl. č. XXX pkn. č. XXXX, vo vl č. XXX pkn. p. č. XXXX, vo vl. č. XXX pkn. p. č. XXXX, vo vl. p. č. XXXX pkn. P. č. XXXX, vo vl. Č. XXX pkn. p. č. XXXX, totožné podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX - 52/97 ako p. KN č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 153 m2, KN č. 6703/2 orná pôda o výmere 377 m2, KN č. XXXX zastavaná plocha domom č. XXXX o výmere 383 m2, domu č. XXXX, KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1873 m2, darovala svojim vnukom A. R., rod. J. v X/X, B. J. v 1/3, Q.. A. O., rod. J. v 1/3.

43/ Podľa § 78 ods. 1, 2 CSP:
ods. 1- Nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.
ods. 2 - Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

44/ Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonník (ďalej len „OZ"), ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

45/ Podľa § 134 ods. 1, 3, 4 OZ:
ods. 1- Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.
ods. 3 - Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.
ods. 4 - Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

46/ Súd sa v prvom rade zaoberal tým, či je v konaní úplný okruh subjektov, ktorý musia v konaní vystupovať. V konaní o určenie vlastníctva vydržaním musia na strane žalovaných vystupovať všetci spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, ktorým vlastníctvo vyplýva z evidencie katastra nehnuteľností na LV, na ktorom je vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam evidované, keď zápis vlastníctva v katastri nehnuteľností je záväzný a vychádza sa z jeho pravdivosti, pokiaľ sa nepreukáže opak. Musia byť teda v spore žalovaní všetci evidovaní spoluvlastníci predmetných parciel, nakoľko ide o nútené spoločenstvo, kedy z povahy veci je z hľadiska vecnej legitimácie nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Ak by žalobca nežaloval celý okrem núteného spoločenstva (všetkých vlastníkov, ktorým vlastníctvo vyplýva z evidencie v katastri nehnuteľností), žaloba musí byť pre nedostatok pasívnej legitimácie zamietnutá. Žalobkyňa mala možnosť ešte aj po začatí konania zmeniť, resp. dosiahnuť doplnenie okruhu žalovaných, súd jej to umožnil ešte aj po predbežnom prejednaní sporu konanom 31.05.2018, kedy konštatoval neúplný okruh účastníkov (to sa týkalo napr. Q. J., rod. S., ktorá bola v žalobe uvedená ako neznáma vlastníčka, hoci na LV č. XXXX bola uvedená jej adresa, aj rok úmrtia). Napriek uvedenému súd musí konštatovať, že čo sa týka určenia vlastníctva k novovytvorenej parcele C KN č. XXXX/X, tak okruh žalovaných je aj po početných procesných rozhodnutiach o zmenách týkajúcich sa okruhu žalovaných stále neúplný. Tak ako už bolo uvedené Q. J., rod. S. bola existujúcou vlastníčkou, ktorá sa narodila XX.XX.XXXX a zomrela XX.XX.XXXX. Pretože zomrela pred začatím konania nebol daný postup súdu podľa § 63 CSP a žalobkyňu zaťažovala povinnosť zistiť a navrhnúť vstup všetkých právnych nástupcov tejto vlastníčky do konania. Žalobkyňa následne po predbežnom posúdení veci na predbežnom prejednaní sporu uviedla v podaní z č.l. 471, že Mesto Čadca vydalo potvrdenie o právnych nástupcoch po Q. J., rod. S., ktoré aj pripojila (č.l. 484), avšak navrhla aby súd pripustil do konania len vstup právnych nástupcov zistených po zomrelých dedičoch Q. J. a to po V. J. a Q. W., rod. J., konkrénte vstup Q. Q. (žalovaná 53/), X. Z., rod. J. (žalovaná 54/), B. J., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 55/), X. W. (žalovaný 56/), V. W. (žalovaný 57), P. F. (žalovaná 58/), s tým, že právnym nástupcom je aj X. W., ktorý už je účastníkom konania. Súd návrhu vyhovel a uznesením č.k. 8C/22/2016 - 514 z 12.09.2018, konanie voči Q. J., rod. S. označenej v žalobe ako neznámy vlastník v rade 121/, ktorej podiel na nehnuteľnostiach je v správe SPF, zastavil a pripustil aby do konania pristúpili vyššie navrhnutí právni nástupcovia menovanej, vystupujúci ako žalovaní v rade 53/, 54/, 55/, 56/, 57, 58. Žalobkyňa už pristúpenie ďalších právnych nástupcov po Q. J., rod. S. nenavrhovala. Podaním z č.l. 501 ešte oznámila, že E. J., ktorý bol dedičom po Q. J., rod. S., zomrel XX.XX.XXXX a jeho manželka zomrela 22.12.2004 a ich manželstvo bolo bezdetné. Ďalej uviedla, že o X. J., ktorý je v odpovedi Mesta Čadca označený tiež ako právny nástupca Q. J., rod. S., nikto zo zistených právnych nástupcov nemá vedomosť. Súd vykonal šetrenie na zistenie, či je v konaní žalovaný úplný okruh právnych nástupcov zomrelej Q. J., rod. S., zapísanej na LV č. XXXX pod B 113 s podielom 1/156. Z vyžiadaného spisu OS E. sp. zn. D 269/62 po poručiteľke Q. J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, boli zistení siedmy dedičia zo zákona a to manžel V. J. (E., u S. XXX) a deti H. J. (E. T. XXX), V. J., U. B., rod. J., X. J. (bytom V., O.), Q. W., rod. J. a E. J. (bytom B.). Dedičstvo po poručiteľke Q. J. bolo uznesením notára č. D 269/62 - 9 z 15.09.1962 potvrdené všetkým dedičom zo zákona, každému v podiele 1/7 majetku patriaceho do dedičstva. Zo súdom vyžiadaného spisu sp. zn. 4D 645/85, vedenom OS Čadca po poručiteľovi H. J. bytom E., S. XXX, nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, ktorý bol s určitosťou synom Q. J., rod. S. (aj na základe oznámenia Mesta Čadca z č.l. 784), súd zistil po tomto poručiteľovi 7 dedičov zo zákona a to jeho manželku X. J., rod. O. a deti - Y. J., Q. J., U. J., B. J., neb. V. J. a po ňom deti mal. V. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX. Dodatočné dedičské konanie po poručiteľovi bolo skončené uznesením č. 4D/645/85-142 z 17.06.1985 a preberateľom sa stal Y. J.. Do predmetu dedičstva neboli zahrnuté predmetné nehnuteľnosti, t.j. účastníkmi tohto konania mali byť aj všetci právni nástupcovia H. J., čo nebolo splnené a pokiaľ aj sú niektorí zo žalovaných s rovnakým menom a priezviskom, ako boli zistení právni nástupcovia H. J., tak s určitosťou medzi žalovanými nie sú jeho dedičia V. J., nar. XX.XX.XXXX, V. J., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca mohol zistiť, že súd vykonal šetrenie za účelom zistenia okruhu dedičov Q. J., rod. S. a obsahom spisu bolo aj dedičské rozhodnutie po jej synovi H. J. a už na základe tohto mohol urobiť šetrenie za účelom upresnenia, resp. zistenia jeho právnych nástupcov a žiadať súd o pripustenie ich vstupu do konania. Súd zistil údaje o ďalšom dedičovi Q. J. E. J. žijúcom v čase jeho smrti vo B. a z vyžiadaného notárskeho uznesenia č. D 1127/83-102 z 27.09.1983 (č.l. 963) zistil, že E. J. zomrel XX.XX.XXXX a jeho výlučnou dedičkou sa stala jeho manželka X. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX. Pokiaľ táto jeho právna nástupkyňa zomrela, v konaní mali byť žalovaní tiež jej právni nástupcovia a ak poručiteľka nezanechala závet, ani zákonných dedičov, čo uvádzala žalobkyňa bez doloženia tvrdenia dôkazom, tak dedičstvo pripadá štátu, ako odúmrť, t.j. v takom prípade mala byť stranou sporu Slovenská republika, v zastúpení k tomu oprávneným subjektom. Ďalším dedičom Q. J.,

rod. S. bol jej syn X. J., u ktorého je v spise D 269/62 uvedené, že v čase dedičského konania žil v Bratislave, Petržalka, Rusovská 8 a tento nie je žalovaným, ani neboli žalobkyňou osvedčení jeho právni nástupcovia s návrhom na ich pristúpenie do konania. X. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, pôvodne v žalobe uvádzaný ako neznámy vlastník, po ktorom pristúpila do konania žalovaná 60/ U. P., je len menovec syna Q. J. vzhľadom na rok narodenia Q. J. XXXX, X. J. XXXX sa s určitosťou nejedná o totožné subjekty. Taktiež nie je žalovaná dcéra Q. J. U. B., resp. jej právni nástupcovia. Len po ďalších dedičoch Q. J. a to po Q. W., rod. J. sú účastníkmi konania na základe návrhu zástupcu žalobkyne jej právni nástupcovia vystupujúci ako žalovaní 56/, 57/ a tiež po V. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, sú účastníkmi konania jeho právni nástupcovia na základe uznesenia notára č.k. 16D 40/1995-37 z 08.10.1996 a to žalovaní 53/, 54/, 55/, ktorých vstup do konania bol pripustený uznesením 8C/22/2016-514.

47/ Ďalej súd poukazuje na to, že v priebehu konania došlo na LV č. XXXX k. ú. E. k zmene v zápise vlastníctva pod B42. V čase začatia konania bol uvedený pod B 42 neznámy vlastník X. J. na základe č. d. XXXX/XX. Na základe uznesenia č. 9D/29/2018, Dnot96/2018, došlo k prechodu vlastníctva zapísaného pod B 42 na U. P., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorej vstup do konania bol na návrh žalobkyne pripustený uznesením z č.l. 971 a konanie voči SPF, ako správcovi spoluvlastníckeho podielu neznámeho vlastníka X. J., v žalobe uvedeného pod č. XX, zastavil. Súd si všimol, že aj u neznámej vlastníčky I. E. rod. J., zapísanej na LV č. XXXX pod B41 je rovnaký titul nadobudnutia, ako u vyššie uvádzaného vlastníka X. J.. Preto zisťoval u U. P., t.j. žalovanej 60/, informácie o I. E.. U. P. oznámila, že I. E., rod. J., sa narodila XX.XX.XXXX a zomrela XX.XX.XXXX a bola sestrou X. J. (pôvodného vlastníka zapísaného pod B 42) a jej dedičom bol manžel P. E., po ktorom dedila jej matka U. J., rod. S.. Súd si vyžiadal predmetné dedičské rozhodnutia a z uznesenia štátneho notárstva v Čadci č. D 934/60 z 28.09.1960 (č.l. 846) vydaného v dedičskom konaní po poručiteľke I. E., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, boli zistení traja dedičia, manžel P. E. súrodenci X. J. a U. Z.. Pozemnoknižné nehnuteľnosti z ktorých pozostáva nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, neboli predmetom dedenia. Po P. E., nar. XX.XX.XXXX, bolo pripojené dedičské rozhodnutie č. D 729/67 z 27.12.1967, z ktorého bola zistená jedna dedička zo zákona U. J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX. Táto dňa XX.XX.XXXX zomrela a z dedičského rozhodnutia po nej č. 7D/29/2018-57 z 02.05.2018 (č.l. 833) boli zistení dedičia po nej a to žalovaná v rade 60/ U. P. a ďalej U. J., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, H. S., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX a X. F., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorí však nie sú žalovaní a mali byť. Tieto subjekty sú uvedené už ako dedičia po P. E. v rozhodnutí vydanom v dodatočnom dedičskom konaní po poručiteľovi vedenom n OS Čadca D 30/2018, D not 116/2018 z 31.05.2018 (č.l. 825).

48/ Súd tiež náhodne zistil, že u U. Q., rod. J., uvedenej v žalobe a aj evidovanej na LV č. XXXX pod B 1 ako neznámy vlastník so spoluvlastníckym podielom 1/39, nie je neznámym subjektom, ale v čase podania žaloby už neexistujúcim subjektom. V pripojenom spis 4D/645/85 po H. J. sa nachádzal úmrtný list U. Q., rod. J. (dôvod súdu nie je známy) z ktorého bolo zistené, že a narodila XX.XX.XXXX, ako dcéra rodičov X. J. a U. J., rod. F., bola vydatá za Jozefa Q., ktorý žil v čase jej smrti XX.XX.XXXX. Z vyžiadaného dedičského rozhodnutia po U. Q., rod. J. č. D /459/55 z č.l. 981, súd zistil jej právnych nástupcov a to X. Q. (manžel) a deti poručiteľky: X. Q. (Y., V. ul. č. XX), U. O., rod. Q. (E., W. ul. č. XXXX), X. O., rod. Q. (E., u Q. č. XXXX), B. H., rod. Q. (E., u Z.), U. S., rod. Q. (W.), U. Q. (E., u Q. č. XXX). Teda taktiež títo právni nástupcovia vlastníčky sú subjektami, ktoré neboli žalované a musia vystupovať ako žalovaní.

49/ Tiež na strane žalovaných nevystupuje celý okruh právnych nástupcov po vlastníčke Q. B., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, síce stále evidovanej na LV č. XXXX od B 123, ktorá však zomrela ešte pred začatím konania dňa 21.06.1989, preto bolo konanie voči nej uznesením č. 8C/22/2015 - 233 z 14.11.2016, zastavené a na návrh žalobkyne súd pripustil, aby do konania vstúpili jej právni nástupcovia a to žalovaný v rade 37a/, 37c, 37d ale tiež aj 37b - X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. č. XXX. Neskôr bolo ale zistené, že X. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX (úmrtný list na č.l. 583), t.j. ešte pred pripustením jeho vstupu do konania, preto súd konanie voči nemu Uznesením 8C/22/2016-591 z 25.02.2019, zastavil. Žalobkyňa na zastavenie konania voči nemu nereagovala žiadnymi procesnými návrhmi týkajúcimi sa zmeny účastníkov, ich rozšírenia o právnych nástupcov X. Z..

50/ Hlavným dôvodom pre ktorý súd v zmysle § 78 ods. 2 CSP zamietol žalobu v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia jej vlastníctva k nehnuteľnosti C KN č. XXXX/X identifikovanej v žalobe a k nej pripojenom Geometrickom pláne je nedostatok pasívnej vecnej legitimácie, keď žalobkyňa

nežalovala celý okruh núteného spoločenstva v zmysle § 78 ods. 1 CSP, do ktorého patria aj právni nástupcovia po Q. J., rod. S., ktorí doposiaľ neboli žalovaní, taktiež právni nástupcovia po I. E., rod. J., U. Q., rod. J. a po Q. B., tí ktorí neboli v konaní žalovaní. Dôvodom pre zamietnutie žaloby je neúčasť čo i len jedného subjektu z celého núteného spoločenstva subjektov, ktorí majú evidované vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti.

51/ Súd ale musí konštatovať, že aj v prípade, žeby v konaní nebol zistený nedostatok pasívnej legitimácie, nezmenilo by to výsledok konania, ktorým je zamietnutie žaloby, pretože je toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala vo vzťahu k C KN č. XXXX/X k. ú. E. oprávnenosť svojej držby, t.j. dobromyseľnosť, že jej nehnuteľnosť patrí. Túto skutočnosť, či držiteľ nehnuteľnosti je dobromyseľný, alebo nedobromyseľný, treba vždy hodnotiť objektívne, nielen zo subjektívneho presvedčenia držiteľa, teda či držiteľ nehnuteľností pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu od neho požadovať, mohol alebo nemohol mať pochybnosti, že mu nehnuteľnosť, ktorú fakticky užíva patrí. Žalobca musí tvrdiť a aj preukázať okolnosti svedčiace o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci. V tomto prípade žalobkyňa tvrdila, že nehnuteľnosť nadobudla darom (čiastočne) od svojej babky B. J., niekedy v roku 1996 alebo 1997 a v roku 2004 aj darom od svojich súrodencov A. R. a B. J. (ktorí ju tiež nadobudli, každý v podiele 1/3 darom od babky B. J. v roku 1996, či XXXX) a vlastníctvo babky B. J. odvodzovala od reálnej deľby medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi nehnuteľností v dávnej minulosti a následne od nerušeného užívania nehnuteľnosti vo vydelenom stave právnymi predchodcami žalobkyne a následne žalobkyňou. Pokiaľ žalobkyňa uvádzala, že jej právni predchodcovia začali užívať predmetnú nehnuteľnosť po reálnej deľbe medzi spoluvlastníkmi ku ktorej malo dôjsť do roku 1950, t.j. ešte za účinnosti uhorského práva, tak k tomuto tvrdeniu neuviedla žiadne bližšie skutočnosti a nenavrhla žiadne dôkazy na ich osvedčenie. Neuviedla medzi kým, kedy, za akých okolností a akým spôsobom malo dôjsť k reálnej deľbe medzi pozemkoknižnými spoluvlastníkmi, (nakoľko C KN č. XXXX/X je vytvorená z pôvodných pozemnoknižných parciel č. XXXX, XXXX, XXXX) a teda k zrušeniu ich spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľnosti. Naviac predmetná nehnuteľnosť je vytvorená z troch pozemnoknižných parciel s rozdielnym okruhom zistených pozemnoknižných vlastníkov a ak by malo dôjsť k reálnej deľbe, musela tomu predchádzať minimálne ústna dohoda všetkých spoluvlastníkov. Žalobkyňa neuviedla a neosvedčila, že niektorí z pozemnoknižných vlastníkov nehnuteľností, ktorí sú zapísaní v PK vložke č. XXX, XXX E. (kde sú evidované parc. č. XXXX, XXXX, pričom k parcele č. XXXX PK vložka žalobkyňou predložená nebola), bol jej právnym predchodcom, keď medzi zapísanými pozemkoknižnými spoluvlastníkmi ani u jednej z uvádzaných PK parciel nie sú uvedení ňou spomínaní právni predchodcovia, t.j. B. J., rod. Z., jej rodičia J. Z. a U. Z., či jej manžel X. J., resp. že niektorý z jej právnych predchodcov bol v právnom vzťahu s pozemnoknižným vlastníkom, na základe ktorého mal získať spornú nehnuteľnosť. Pokiaľ v žalobe uvádzala a poukazovala na užívateľa predmetnej nehnuteľnosti E. S., nar. XX.XX.XXXX, po ktorom mala spolu s manželom užívať predmetné nehnuteľnosti B. J., tak tento taktiež nie je zapísaný v PK vložke č. XXX, XXX ako spoluvlastník v nich uvedených parciel a ani u neho nebola žalobkyňou osvedčená oprávnená držba nehnuteľnosti. Po tomto užívateľovi nehnuteľnosti E. S. mali predmetnú nehnuteľnosť užívať B. J. s manželom X. J. a ich vstup do užívania žalobkyňa odôvodnila tým, že E. S. sa odsťahoval do E.. To, že nehnuteľnosť prestal užívať (opustil ju), a že ju začali fakticky užívať právni predchodcovia žalobkyne a po nich ona a to nepretržite, bez zásahu iných subjektov však automaticky nezakladá vznik ich vlastníckeho práva, resp. oprávnenej držby, pretože nebolo preukázané jednak vlastníctvo E. S. k nehnuteľnosti, resp. oprávnený dôvod, na podklade ktorého ju mal E. S. užívať, ani právny titul na základe ktorého mali právni predchodcovia žalobkyne od neho nehnuteľnosť nadobudnúť. Súd poukazuje ďalej na to, že B. J., ale aj žalobkyňa, jej matka B. J., rod. E. a jej súrodenci B. J. a A. R., rod. J. v apríli XXXX notárskou zápisnicou z č.l. 64 osvedčili svoje vlastnícke právo k viacerým nehnuteľnostiam, medzi nimi aj k C KN parc. č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX, č. XXXX/X, ktoré boli z časti vytvorené geometrickým plánom aj z pozemnoknižných parciel zapísaných v PK vložke č. XXX E. - pkn p. č. XXXX, v PK vložke č. XXX, pkn., p. č. XXXX. Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva je v notárskej zápisnici uvedené u B. J. dedenie po rodičoch J. Z. a U. rod. Q. s tým, že jej právni predchodcovia užívali uvedené nehnuteľnosti dobromyselne vo vydelenom stave na základe reálnej deľby v dávnej minulosti a ostatní spoluvlastníci užívali tieto nehnuteľnosti na základe dedenia po ich otcovi B. J. D 1193/96, D not 263/96. Následne B. J. svoj osvedčený podiel v rozsahu 4/8 na uvedených novovytvorených C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X darovacou zmluvou uzavretou v rovnaký deň formou notárskej zápisnice pre viedla na svojich vnukov a to žalobkyňu a jej súrodencov A. R. a B. J.. B. J., aj žalobkyňa, teda osvedčovali svoje vlastníctvo k iným nehnuteľnostiam vytvoreným aj z pozemnoknižných parciel zapísaných v PK vložke č. XXX, XXX E., ale k nehnuteľnosti, ktorá je

predmetom konania D. č. XXXX/X a bola vytvorená taktiež z pozemnoknižných parciel č. XXXX, č. XXXX takýto postup na základe ktorého mohli nadobudnúť vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti nepoužili, pričom aj predmetnú nehnuteľnosť č. XXXX/X užívali na základe rovnakých skutočností ako sú uvedené v notárskej zápisnici o osvedčení vlastníctva N X/XX. Ak by sa B. J. cítila byť vlastníčkou (oprávnenou držiteľkou) aj iných častí dotknutých PK parciel, ktorých určité časti (iné než tie ktoré tvoria predmet tohto sporu) osvedčovala, v takom prípade jej postup pri vydaní osvedčenia nedáva logické vysvetlenie. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že sa považuje za vlastníka CKN parc. č. XXXX/X na základe ústneho darovania od B. J. v roku 1996 alebo 1997, tak ani jedna z nich nemohla byť dobromyseľná pri darovaní, resp. počas plynutia lehoty pre vydržanie, keď susedné parcely riešili úplne iným spôsobom a to najskôr ich osvedčením formou notárskej zápisnice a následne písomnou darovacou zmluvou na základe ktorej žalobkyňa aj získala určitý spoluvlastnícky podiel na iných nehnuteľnostiach. Taktiež pri nadobudnutí ďalších podielov ústnou darovacou zmluvou od jej súrodencov v roku 2004 nemohla byť žalobkyňa dobromyseľná, že sa na základe takéhoto právneho úkonu stala vlastníčkou, nakoľko v období kedy malo dôjsť k darovaniu, bolo všeobecne známe, že prevody nehnuteľností pre ich platnosť vyžadujú písomnú formu, t.j. objektívne mohla mať pochybnosti, že jej vlastnícke právo na základe ústnych darovacích zmlúv patrí.

52/ Žalobkyňa v žalobe odvodzovala nadobudnutie C KN parc. č. XXXX/X o výmere 49 m2 vytvorenej z totožnej E KN č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E. do svojho výlučného vlastníctva od ústnej darovacej zmluvy, ktorú nehnuteľnosť získala od svojej babky B. J., rod. Z.. Skutkové tvrdenia týkajúce sa tohto darovania, ani okolnosti za akých k tomuto darovaniu došlo a kedy v žalobe chýbali. Až na predbežnom prejednaní sporu a na pojednávaní uviedla, že v skutočnosti všetky nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania (aj E KN č. XXXX) ústne darovala jej stará matka B. J. v čase kedy prebiehalo dedičské konanie po jej synovi B. J., teda niekedy v roku XXXX, či XXXX, trom vnúčatám a to deťom jej syna B. J., t.j. žalobkyni, B. J. (žalovaný 33/) a A. R., rod. J. (žalovaná 44/). Títo jej súrodenci jej darované podiely na nehnuteľnosti E KN č. XXXX potom darovali niekedy v roku 2004, opäť ústnou darovacou zmluvou a odvtedy túto nehnuteľnosť neprerušene užíva bez zásahov tretích subjektov. Od týchto dvoch ústnych darovacích zmlúv uzavretých s B. J. a súrodencami a následného užívania E KN parcely č. XXXX odvodzovala, že sa nehnuteľnosť dostala do jej oprávnenej držby a následne sa stala jej výlučnou vlastníčkou. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že C KN č. XXXX/X o výmere 49 m2, totožná s E KN č. XXXX, bola pôvodne zapísaná v PK vložke č. XXXX E. pod B 2b na B. J., rod. Z., v podiele 1 a vlastníkom rovnakého podielu bol manžel B. J., X. J. zapísaný pod B 2a a nehnuteľnosť nadobudli kúpou v roku 1938. Žalobkyňa nepreukázala, že sa neskôr stala B. J. jej výlučnou vlastníčkou (v dedičskom konaní po nej bol reálne prededený len jej spoluvlastnícky podiel 1). B. J., rod. Z., keď nebola výlučnou vlastníčkou tejto nehnuteľnosti, nebola oprávnená previesť akýmkoľvek spôsobom celú nehnuteľnosť na iného, mohla nakladať len so svojim spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/2. Vychádzajúc z aktuálneho zápisu vlastníctva k EKN č. XXXX na LV č. XXXX, k. ú. E., a z oboznámených dedičských rozhodnutí č. 5D/119/2016 z 05.12.2016 po B. J., rod. J. (dcéry B. J. a X. J.) a z uznesenia č. D 54/01 - 28 z 11.12.2001 po B. J., rod. E. (manželke neb. B. J., syna B. J. a X. J.) možno konštatovať, že podiel na predmetnej nehnuteľnosti v rozsahu 1/2 vo vlastníctve X. J., manžela B. J., najskôr zdedili jeho deti B. J., rod. J. a B. J., každý v 1/4 k celku a následne po B. J. jeho manželka B. J., rod. E. a po B. J., rod. J., jej syn Q. J., nar. XX.XX.XXXX. Podiel 1 nadobudnutý B. J., rod. E., dedili na základe dedičského rozhodnutia D 54/01-28 žalobkyňa a žalovaní 33/, 44/, každý po 1/12. B. J., teda nemohla previesť na žalobkyňu viac práv než mala a nakoniec po B. J. žalobkyňa aj zdedila celý jej spoluvlastnícky podiel 1/2 na nehnuteľnosti a to na základe Uznesenia č.k. 16D/208/2014 - 302 z 23.04.2015, ktorým bola schválená dohoda dedičov - žalobkyne, jej súrodencov a B. J., rod. J.. Čo sa týka ústneho darovania nehnuteľností od ktorého žalobkyňa odvodzovala nadobudnutie E KN č. XXXX do výlučného vlastníctva, tak žalobkyňa nepreukázala svoju dobromyselnosť, nakoľko v období kedy malo dôjsť k darovaniu bolo všeobecne známe, že prevody nehnuteľností pre ich platnosť vyžadujú písomnú formu, teda objektívne mohla mať pochybnosti (minimálne od roku 1998, kedy sama bola účastníčkou darovacej zmluvy uzavretej formou notárskej zápisnice, ktorá je obsahom notárskej zápisnice N 4/98 vedomou potreby písomnej formy zmluvy o prevode nehnuteľností), že jej vlastnícke právo na základe ústneho darovania patrí.

53/ Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti ktorou sa žalobkyňa domáha určenia vlastníctva k novovytvorenej CKN parc. č. XXXX/X, zamietol.

54/ Zároveň zastavil konanie voči žalovaným v rade 6b/ J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a v rade 6c/ V. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko títo sa stali spolu s ich matkou U. Q. , rod. W., účastníkmi konania na strane žalovaných na základe uznesenia č.k. 8C/22/2016-971 z 08.02.2021, ako právni nástupcovia po žalovanom 6/ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, avšak na základe právoplatne ukončeného dedičského konania po X. Q., uznesením č.k. 7D/114/2020 - 127, D not 211/2020 z 29.01.2021 (č.l. 1010) sa stala nadobúdateľkou predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX k. ú. E. len žalovaná 6a/, jeho manželka U. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedených dôvodov nie sú dané dôvody pre pokračovanie v konaní so všetkými zistenými dedičmi po poručiteľovi X. Q., vzhľadom na výsledok dedičského konania po ňom.

55/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu zo žalovaných u ktorých sú dané podmienky pre priznanie náhrady trov konania podľa § 155 ods. 1 CSP, nakoľko boli vo veci úspešní, súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu trov neuplatnili, ani im vznik určitých trov konania zo spisu nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.