

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 8Sf/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100025
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0725100025.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: CORAL, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 207, Ivanka pri Nitre, IČO: 34 122 419, zastúpeného JUDr. Svetlanou Kšiňanovou PhD., advokátkou so sídlom Štefánikova 4, Nitra, IČO: 51 019 922, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103312282/2024 zo dňa 18. novembra 2024, rozhodujúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 11. decembra 2024 zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11. decembra 2024, doručenou Správneému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 08. januára 2025, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103312282/2024 zo dňa 18. novembra 2024, ktorým žalovaný v zmysle § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 102110634/2024 zo dňa 25. júla 2024, ktorým bola žalobcovi podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 4 daňového poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2015 v nadväznosti na § 165e ods. 2 daňového poriadku, uložená pokuta vo výške 1 058,30 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) daňového poriadku – za uplatnenie nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2015 vo výške, ktorá je väčšia ako nárok, ktorý si mal právo uplatniť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“).

2. Zároveň žalobca s poukazom na § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) navrhol, aby správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok. Dôvodil tým, že okamžitým výkonom rozhodnutia mu hrozí závažná ujma a finančná škoda. Uviedol, že výkon uloženej povinnosti ohrozuje jeho existenciu ako podnikateľského subjektu, keďže je voči nemu vedených niekoľko daňových kontrol, ktoré doposiaľ nie sú ukončené a ktoré negatívne až likvidačne ovplyvnili jeho podnikateľskú činnosť, pretože správca dane mu zadržáva nárok na vrátenie odpočtu DPH. Tvrdil, že obchodnou činnosťou sa zaoberá od roku 1995 a zadržované finančné prostriedky negatívne ovplyvnili chod firmy, musel zrušiť prenájom kancelárskych priestorov, znížiť počet zamestnancov a obmedziť obchodnú činnosť na úplné minimum, čo deklarujú aj jeho daňové priznania za posledné zdaňovacie obdobia. Poukázal tiež na skutočnosť, že podkladom napadnutého rozhodnutia je rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 100470404/2020 zo dňa 19. februára 2020, ktorým mu bol určený rozdiel dane v sume 10 583,40 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2015, v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím žalovaného č. 101519716/2020 zo dňa 02. októbra 2020, ktoré bolo rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/170/2020 zo dňa 07. septembra 2022 zrušené a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie, pričom kasačná sťažnosť podaná proti predmetnému

rozsudku žalovaným bola zamietnutá rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/18/2023 zo dňa 29. októbra 2024, ktorý v čase podania predmetnej žaloby nebol právoplatný.

3. K návrhu na priznanie odkladného účinku žalobca pripojil rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/170/2020 zo dňa 07. septembra 2022 a rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/18/2023 zo dňa 29. októbra 2024.

4. Žalovaný sa k žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku vyjadril podaním zo dňa 26. marca 2025, v ktorom navrhol, aby správny súd danému návrhu žalobcu nevyhovel.

Mal za to, že odôvodnenie predmetného návrhu nie je založené na právne relevantných dôvodoch a žalobca nepreukázal, že mu okamžitým výkonom rozhodnutia správcu dane alebo inými právnymi následkami tohto rozhodnutia hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preto by bolo priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa jeho mienky v rozpore s verejným záujmom. Za daných okolností považoval návrh žalobcu v naznačenom smere za argumentačne nepodložený a právne neopodstatnený.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

9. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút odkladného účinku je návrhovým konaním, má dočasný charakter a je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP a zároveň má dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne mu súdu osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Návrh nemôže byť formálny resp. abstraktný. Osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Rovnako nesmie byť ujma nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Správny súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. US 364/2017 zo dňa 30. mája 2017 z ktorého vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. Nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30. mája 2018).

10. Návrh na priznanie odkladného účinku musí obsahovať všeobecné náležitosti podania (§ 57 ods. 1 SSP) a zároveň dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku. V tejto súvislosti je kľúčovým pojmom „hrozba závažnej ujmy“, ktorej preukázanie dopadá na ťarchu toho, kto podáva návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Hrozba závažnej ujmy ako jeden z materiálnych znakov (okrem nej aj súlad s verejným záujmom) je ťažiskom celého tohto „čiasťového konania“ a od jej preukázania závisí, či súd prizná správnej žalobe odkladný účinok alebo návrh zamietne. Hrozba závažnej ujmy musí byť navyše priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Tiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Musí ísť teda o hrozbu závažnej ujmy na subjektívnych právach žalobcu resp. o hrozbu závažnej ujmy žalobcu neželaného stavu, ktorý by v dôsledku trvania účinkov rozhodnutia orgánu verejnej správy priamo hrozil alebo už nastal. Vznik ujmy musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom, či iným právnym následkom plynúcim z rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základným zmyslom odkladného účinku nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinku právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, ale ide o mimoriadny nástroj na zabránenie stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy bola

konkrétnym, zásadným a nezvratným spôsobom negatívne ovplyvnená možnosť faktického výkonu hospodárskej činnosti konkrétneho subjektu alebo ohrozená samotná jeho existencia (vid'. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžfk/24/2017 zo dňa 13. júna 2018).

11. Rozhodnutie správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie orgánov verejnej správy oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

12. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

13. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a vyjadrením žalovaného k tomuto návrhu nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku. V kontexte vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa zákonných podmienok možnosti priznať odkladný účinok správnej žalobe a argumentácie žalobcu obsiahnutej v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, dospel správny súd k záveru, že žalobca hodnoverne neosvedčil tvrdenú hrozbu vzniku závažnej ujmy či finančnej škody v spojení s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného. Žalobca potrebu priznania odkladného účinku odôvodňoval tým, že výkon uloženej povinnosti ohrozuje jeho existenciu, keďže je voči nemu vedených niekoľko daňových kontrol a správca dane mu zadržáva nárok na vrátenie odpočtu DPH, čo negatívne ovplyvnilo chod firmy, musel zrušiť prenájom kancelárskych priestorov, znížiť počet zamestnancov a obmedziť obchodnú činnosť, čo deklarujú aj jeho daňové priznania za posledné zdaňovacie obdobia. Poukázal tiež na skutočnosť, že podkladom napadnutého rozhodnutia je rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 100470404/2020 zo dňa 19. februára 2020 v spojení s rozhodnutím žalovaného č. 101519716/2020 zo dňa 02. októbra 2020, ktoré bolo rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/170/2020 zo dňa 07. septembra 2022 zrušené a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie, pričom žalovaným podaná kasačná sťažnosť bola zamietnutá rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/18/2023 zo dňa 29. októbra 2024.

14. Na podporu svojich tvrdení žalobca nepredložil žiadne relevantné dôkazy svedčiace o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia môže na jeho strane dôjsť k nenapraviteľnej majetkovej ujme. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že samotná výška žalobcovi uloženej pokuty, t. j. 1 058,30 eur, neosvedčuje hrozbu nenapraviteľnej majetkovej ujmy na jeho strane. Poukazovanie žalobcu na zrušenie prenájmu kancelárskych priestorov, zníženie počtu zamestnancov a obmedzenie obchodnej činnosti bez ďalšieho nepostačuje na priznanie odkladného účinku. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nestačí len samotné tvrdenie, ale je potrebné tvrdené skutočnosti aj preukázať. Žalobca pritom k návrhu na priznanie odkladného účinku nepripojil ani daňové priznania, na ktoré v danom návrhu poukazuje. Správny súd zároveň zdôrazňuje, že priznanie odkladného účinku neslúži na zhojenie nepriaznivej finančnej situácie žalobcu, resp. vyhnutie sa plneniu záväzkov.

15. Žalobca ďalej svoj návrh na priznanie odkladného účinku odôvodňoval aj tým, že pripojeným rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/170/2020 zo dňa 07. septembra 2022 došlo k zrušeniu podkladového rozhodnutia vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, a to rozhodnutia žalovaného č. 101519716/2020 zo dňa 02. októbra 2020, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 100470404/2020 zo dňa 19. februára 2020 o určení rozdielu dane v sume 10 583,40 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2015 žalobcovi, pričom žalovaným podaná kasačná sťažnosť proti citovanému rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre bola pripojeným rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/18/2023 zo dňa 29. októbra 2024 (v čase podania predmetnej žaloby ešte neprávoplatným) zamietnutá. Správny súd vo vzťahu k uvedenej argumentácii žalobcu uvádza, že táto nie je vo vzťahu naplneniu dôvodov na priznanie odkladného účinku relevantná, keďže nijakým spôsobom nepreukazuje existenciu žalobcom tvrdenej závažnej ujmy

či finančnej škody v dôsledku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia, ale týka sa skôr vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

16. Dôvody, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, preto podľa právneho názoru správneho súdu nie sú dôvodmi, ktoré má na mysli § 185 písm. a) SSP. Predmetné zákonné ustanovenie podmieňuje priznanie odkladného účinku správnej žaloby jednak hrozbou ujmy na subjektívnych právach žalobcu, a to vo forme závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí alebo iným vážnym nenapraviteľným následkom v dôsledku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy a súčasne splnením ďalšej podmienky, a to, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Keďže žalobca nepreukázal existenciu hrozby kvalifikovanej ujmy na jeho právach, správny súd sa už nezaoberal druhou zákonnou podmienkou na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t.j. či by priznanie odkladného účinku nebolo v rozpore s verejným záujmom. Napokon žalobca vo svojom návrhu ani neuviedol žiadne argumenty nasvedčujúce tomu, že by došlo k splneniu tejto podmienky.

17. Súčasne správny súd uvádza, že nie je vecou správneho súdu, aby „nahrádzal aktivitu“ žalobcu a „vyhľadával dôkazy“, ktoré by priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodňovali. Zastáva názor, že žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku správnej žaloby nielen tvrdiť, ale tieto dôvody musí v konaní aj preukázať. Pokiaľ žalobca súdu nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý by mal priznať správnej žalobe odkladný účinok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma či finančná škoda, a preto správny súd nepriznal správnej žalobe odkladný účinok.

18. Na záver je potrebné uviesť, že správny súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe nijakým spôsobom neposudzuje zákonnosť preskúvaných rozhodnutí napadnutých žalobou, ale prioritne posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 185 SSP.

19. Správny súd po preskúmaní návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, nakoľko neboli splnené podmienky obsiahnuté v ustanovení § 185 písm. a) SSP. Preto rozhodol s poukazom na § 188 SSP tak, že daný návrh zamietol.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).