

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-11S/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200404
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:4019200404.7

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXX, XXX XX D. E. F. a 2/ G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXX, D. E. F., zastúpení: Mgr. Eva Kováčechová, advokátka so sídlom Komenského 21, Banská Bystrica, IČO: 37 890 697 proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, IČO 54 669 464, za účasti: Slovenská správa ciest, so sídlom Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie výstavby, č. 18232/2019/SV/52231 zo dňa 25.06.2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Zákonom č. 172/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 172/2022 Z. z.“) bol zriadený Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Podľa § 40aI zákona č. 172/2022 Z. z. pôsobnosť Ministerstva dopravy Slovenskej republiky v oblasti územného plánovania, výstavby a vyvlastnenia podľa doterajších všeobecne záväzných právnych predpisov prechádza na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Zákon č. 172/2022 Z. z. v danom ustanovení nadobudol účinnosť dňa 01.01.2023 (čl. VII zákona č. 172/2022 Z. z.).

2. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Nitre ako správneho súdu (ďalej len „Krajský súd v Nitre“) dňa 14.08.2021 vedenou Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 11S/81/2019, sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 18232/2019/SV/52231 zo dňa 25.06.2019, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/007990-25 zo dňa 15.03.2019.

3. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/81/2019 – 327 zo dňa 23.2.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.04.2021, rozhodol o postúpení spisu sp. zn. 11S/81/2019 Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie. Okresný súd Bratislava II z dôvodu nesúhlasu s postúpením spisu vedeným Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 14C/33/2021, predložil vec dňa 18.03.2022 Najvyššiemu správneho súdu Slovenskej republiky. Uznesením 1SKomp/26/2022 zo dňa 23.6.2022 kompetenčný senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol, že na prejednanie sporu je daná právomoc správneho súdu podľa § 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Po vrátení veci Krajskému súdu v Nitre bola vec vedená pod novou sp. zn. 11S/20/2022.

4. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 151/2022 Z. z.“) bol, okrem iného, zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal

svoju činnosť dňa 01.06.2023. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Predmetná právna vec, pôvodne vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/20/2022, bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy vedená pod sp. zn. NR-11S/20/2022. Predmetná vec bola zároveň v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 7 náhodným výberom pridelená na konanie a rozhodovanie do senátu 9S Správneho súdu v Bratislave.

5. Podaním žalobcov zo dňa 25.03.2025 doručeným správne mu súdu dňa 28.03.2025 označeným ako „Späťvzatie žaloby podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok“ žalobcovia súdu oznámili, že berú správnu žalobu vedenú správnym súdom pod sp. zn. NR-11S/20/2022 v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia správnej žaloby bolo, že žalobcovia s ďalším účastníkom konania dňa 13.03.2025 uzavreli Dohodu o urovnaní č. zmluvy 137/0005/2025, ktorá nadobudla účinnosť dňa 15.03.2025.

6. Podľa § 63 SSP žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

8. Podľa § 149 ods. 2 SSP písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

9. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

10. Z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť pred rozhodnutím veci a súhlas žalovaného so späťvzatím zákon nevyžaduje, správny súd podľa § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a nebol zistený dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP. Žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ podľa § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom

súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.