

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010111
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321010111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci obžalovaného B. C., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 8. septembra 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 07.06.2021, sp. zn. 6T/33/2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného B. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., M. XXX/XX, t. č. v X. na výkon trestu odňatia slobody V. nad Z.

o d s u d z u j e

podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/112/2020-72 zo dňa 10.11.2020, právoplatného dňa 21.11.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok Okresného súdu Brezno n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno uznal obžalovaného B. C. rozsudkom zo dňa 07.06.2021, sp. zn. 6T/33/2021 vinným v bode 1/ zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., v bode 2/ z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 19.11.2020, približne o 15.25 h v K., na ul. C., viedol osobné motorové vozidlo zn. Z. Y., ev. č. O. XXXAV, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ K., pri kontrole bol opakovane vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, čo opakovane, aj po predchádzajúcom poučení odmietol a vozidlo navyše viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec,

sp. zn. OT/39/2020 zo dňa 10.05.2020, právoplatným toho istého dňa, mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky a 6 mesiacov,

2/ dňa 19.11.2020, približne o 6.30 h v C. nad P., pred predajňou Y., našiel na zemi plastové vrecúško s rastlinným materiálom rodu Cannabis o hmotnosti 0,619 g s obsahom THC 20 mg, čo zodpovedá najmenej dvom bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 3,10 €

a tento následne u seba prechovával do uvedeného dňa, kedy mu v čase o 15.30 h bol zaistený v rámci bezpečnostnej prehliadky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, pričom rastlinná hmota konope - Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, THC ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

3/ dňa 19.11.2020 približne o 12.00 h v C. nad P., Z. XXXX/X, po tom, ako mu P. A., dovolil vziať kľúče od jeho motorového vozidla zn. Z. Y., ev. č. O. XXXAV, VIN: E v hodnote 300,- €, aby si z neho zobral telefón, neoprávnené viedol uvedené vozidlo z C. nad P. do K., kde bol na ulici C. zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ K., pričom bolo vozidlo zaistené a následne vrátené majiteľovi, čím P. A. nespôsobil žiadnu škodu, a takého konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/39/2020 zo dňa 10.05.2020, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný za vinného aj z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 43 Tr. zák. mu bol uložený ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, č. k. 3T/112/2020-72 zo dňa 10.11.2020, právoplatného dňa 21.11.2020, ako aj všetky ďalšie výroky na to obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote dňa 18.06.2021 odvolanie obžalovaný B. C., a to najskôr stručným písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu zo 18.06.2021, doručeným okresnému súdu 21.06.2021 s tým, že toto smeruje proti výroku o treste. Takto podané odvolanie následne opäť prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil písomnými podaniami doručenými okresnému súdu dňa 08.07.2021 a 29.07.2021. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody považuje za prísny aj vzhľadom na to, že išlo o spáchanie prečinov, ktorých závažnosť bola malá. Má za to, že v zmysle zásad ukladania trestov mu mohol byť uložený trest odňatia slobody kratšieho trvania, vrátane kratšieho trestu zákazu činnosti. V danej veci bol každý skutok riešený samostatne, čím celé prípravné konanie bolo neefektívne a chaotické. Až po vykonaní dokazovania došlo k spojeniu vecí na základe ním podaných sťažností proti uzneseniam o vznesení obvinenia. Preto tak došlo k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov. Tiež ďalšia priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. nemusela byť zohľadnená, keďže súd zrušil predchádzajúci právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 3T/112/2020-72 zo dňa 10.11.2020, právoplatný dňa 21.11.2020 a podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť nemusel prihliadať. Napriek tomu, že väčšinu prečinov podľa registra trestov spáchal pod vplyvom alkoholu a marihuany, orgán činný v trestnom konaní nepribral uznesením znalca z odboru psychiatrie, čo je v súčasnosti obligatórnou povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní z dôvodu vplyvu alkoholu a omamných látok na jeho psychiku, dôležité tiež z dôvodu jeho prípadného ochranného liečenia, resp. resocializácie po výkone trestu odňatia slobody. Malo by to tiež vplyv na výšku trestu, keďže pri absentujúcom znaleckom posudku nie je možné posúdiť podmienky a príčiny páchania prečinov a tým poukázať na individuálnu prevenciu a resocializáciu. Argumentácia dozorujúceho prokurátora v záverečnej reči, že nedali skúmať duševný stav, vplyv týchto látok na jeho psychiku, lebo

on povedal, že je občasným užívateľom, je nedôvodným a neprocesným ospravedlňovaním v procesnej činnosti, čím celé trestné konanie a tiež zistený skutkový stav vykazuje dôvodné pochybnosti. Orgán činný v trestnom konaní dal iba formálne vypracovať posudok z KEÚ, ČES: O.-C.-SL-N.-XXXX/XXXX, ktorý dokonca uviedol, že 2 bežné dávky drogy boli spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, napriek tomu posudok z odboru súdnej psychiatrie sa neurobil a súd takýto návrh na vykonanie dokazovania odmietol, čím akékoľvek vytvorenie podmienok na výchovu, aby viedol riadny život, nemôžu byť splnené. V ďalšom poukázal na obsah judikátu R 61/2003, ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.05.2017, sp. zn. 6To/7/2016.

Trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nie je podľa jeho názoru primeraný. Záver o primeranosti trestu je daný vtedy, ak sa opiera o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie. Možno konštatovať, že páchateľa môže so spravodlivosťou a teda aj so spoločnosťou zmieriť len spravodlivý trest. Trest sa musí rovnať spôsobenému bezpráviu. Mal by napraviť nespravodlivosť spôsobenú trestným činom a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý. Spravodlivým je vždy len primeraný trest. Samosudca mu ukladal trest v sadzbe 1 až 5 rokov, avšak 2 roky a 4 mesiace považuje za prísny trest, keď navyše sa v rozsudku nezaoberal možnosťou mimoriadneho zníženia trest podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchateľa má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchateľa neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchateľovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Trest kratšieho trvania než 28 mesiacov by podľa jeho názoru zabezpečil individuálnu a generálnu prevenciu a teda by zabezpečil ochranu spoločnosti.

Záverom odvolania navrhol, aby Krajský súd Banská Bystrica ako odvolací orgán zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný B. C. odôvodnil odvolanie aj sám písomným podaním zo dňa 13.07.2021, doručeným okresnému súdu dňa 16.07.2021, v ktorom uviedol, že proti trestnému rozkazu Okresného súdu Brezno zo dňa 28.04.2021 č. k. 6T/33/2021-205 podal odpor a žiadal o pribratie znalcov z odboru psychiatrie, za účelom posúdenia jeho závislosti na alkohole a z dôvodu vyšetrenia jeho duševného stavu v čase spáchania skutkov, nakoľko si na okolnosti zo dňa 19.11.2020 presne nepamätá. Touto jeho žiadosťou sa sudca na hlavnom pojednávaní nezaoberal a jeho odpor proti uvedenému trestnému rozkazu sudca ani nečítal. Rozhodoval len o odpore podanom jeho obhajkyňou s tým, že o pribratie znalcov mohol žiadať v prípravnom konaní, o čom nevedel a mal za to, že o pribratí znalcov rozhoduje na jeho žiadosť súd. Má za to, že problémy s alkoholom má a prípadná jemu súdom nariadená ochranná protialkoholická liečba a jej následné úspešné vykonanie by úplne vylúčili možnosť, že sa ešte niekedy dopustil protizákonného konania, o čom svedčí aj to, že všetkých protizákonných konaní sa vždy dopustil pod vplyvom alkoholu. Ďalej poukázal na skutočnosť, že okresný súd pri rozhodovaní o výške trestu nevzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť, že spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Je pravda, že dňa 20.11.2020 pred policajtom, ktorý ho vypočúval, odmietol vypovedať, bolo to z dôvodu, že nebol psychicky ani fyzicky v pohode, keďže niekoľko dní pred spáchaním skutkov nadmerne požíval alkoholické nápoje. Vo výpovedi pred vyšetrovateľom dňa 31.03.2021 sa hneď k spáchaniu skutkov priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval a taktiež to isté urobil aj na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021. Poukázal na tú skutočnosť, že dňa 22.02.2021 obhajkyňa na jeho žiadosť poslala na prokuratúru v K. návrh na konanie i dohode o vine a treste, keďže sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, priznáva a úprimne ľutuje ich spáchanie. Odpoveď na túto žiadosť neobdržal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti záverom navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a aby mu nariadil pribrať znalcov z odboru psychiatrie, za účelom posúdenia jeho duševného stavu v čase spáchania skutkov, ktoré sú mu kladné za vinu a zistenia jeho závislosti na alkohole, ako aj jeho potreby ochrannej protialkoholickojej liečby. V prípade rozhodovania krajského súdu o výške trestu navrhol, aby mu bol tento znížený.

Na tomto mieste sa žiada pripomenúť, že krajský súd vykonal o odvolaní obžalovaného verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, a to za splnenia procesných podmienok uvedených v ust. § 293 ods. 7 Tr. por. O termíne verejného zasadnutia bol obžalovaný riadne a včas upovedomený, ako

je to zistiteľné z obsahu pripojenej doručky, pričom tento písomným podaním zo dňa 23.08.2021, doručeným krajskému súdu dňa 24.08.2021 výslovne požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje aj vo výroku o treste za zákonný a správny. Má za to, že v danom prípade podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody nie sú dané. Vzhľadom na uvedené navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Naproti tomu obhajca obžalovaného sa v plnom rozsahu pridrižoval písomne podaného odvolania a dôvodov v ňom uvedených a navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by toto odôvodňovalo podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodné.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného B. C., ktorým bol uznaný za vinného zo skutkov napadnutého rozsudku právne kvalifikovaných ako v bode 1/ prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., v bode 2/ prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe a ich spáchanie úprimne oľutoval, pričom následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, „áno“, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie uznesením prijal.

Preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd k čiastočne inému záveru ako okresný súd, nakoľko pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd napadnutým rozsudkom porušil ustanovenie Trestného zákona a zároveň možno považovať uložený trest za neprimeraný, v dôsledku čoho odvolanie obžalovaného považoval za čiastočne dôvodné. Preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu zrušil a následne po doplnení dokazovania vykonaného pred odvolacím súdom podľa § 326 ods. 5 Tr. por., § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov, a to aktuálneho odpisu registra trestov na obžalovaného a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2020, najmä trestného rozkazu č. k. 3T/112/2020-72 z 10.11.2020, doručky súdneho doručovateľa o doručení trestného rozkazu obvinenému dňa 21.11.2020 a zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 21.11.2020, rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o tomto druhu trestu sám.

Pri úvahách o určení druhu trestu a jeho výmery mal za to, že okresný súd pochybil, keď aplikoval ust. § 37 písm. m) Tr. zák. a ust. § 38 ods. 4 Tr. zák.

Prvostupňový súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol pri ukladaní trestu na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval (ust. § 36 písm. l) Tr. zák.). Ustálil aj priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (ust. § 37 písm. h) Tr. zák.), keďže obžalovaného odsudzoval za viac trestných činov a ukladal mu súhrnný trest. Pokiaľ však u obžalovaného aplikoval priťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený (ust. § 37 písm. m) Tr. zák.), v tejto súvislosti pochybil. Priťažujúca okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr. zák. môže byť priznaná len v prípade, ak obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať, pričom toto odsúdenie musí byť právoplatné pred spáchaním skutkov, pre ktoré je aktuálne stíhaný. V prípade, ak sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nemôže ísť o recidívu v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Táto priťažujúca okolnosť sa neaplikuje ani v prípade ukladania súhrnného trestu, ak okrem odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému sa ukladá trest súhrnný, nebol obžalovaný právoplatne odsúdený. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný. V prípade odsúdení Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/179/1994,

Okresný súd Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/29/1999, Okresný súd Brezno sp. zn. 2T/161/2001 (uložený súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T/103/2000) a Okresný súd Lučenec sp. zn. 4T/131/2004, sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 0T/39/2020 je zákonným znakom v teraz súdnej veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Brezno sp. zn. 3T/112/2020 mu bol v prejednávanej veci ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd preto uvedené odsúdenia nehodnotil zároveň ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Pomer priťažujúcich okolností teda nebol v prevahe nad poľahčujúcimi okolnosťami, ale v rovnováhe, preto nedošlo k zvýšeniu dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa ustanovenia § 38 ods. 4, 8 Tr. zák.

Obžalovaný spáchal prečiny pod bodom 1/ až 3/ skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 3T/112/2020-72 zo dňa 10.11.2020, doručený obžalovanému dňa 21.11.2020, právoplatný dňa 21.11.2020, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák., keď trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Preto aj odvolací súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., teda za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov - za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. V nadväznosti na to bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody od 1 roka do 5 rokov. Odvolací súd zobral do úvahy okrem pomeru, aj mieru závažnosti ustálených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., ktoré boli pomerne významné, jednak v prospech, ale aj v neprospech obžalovaného.

Pretože obžalovanému bol v prejednávanej veci ukladaný súhrnný trest, ktorý nemohol byť miernejší ako trest odňatia slobody uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2020, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest, ako aj vzhľadom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák., keď tento sa trestných činov, za ktoré mu bol ukladaný súhrnný trest dopustil počas plynutia dvojročnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/39/2020 zo dňa 10.05.2020, právoplatným toho istého dňa, ktorá mu začala plynúť dňa 11.05.2020, iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody mu nemohol byť ani odvolacím súdom ukladaný.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zdôrazňuje, že neboli zistené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Ako už správne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku aj z dôvodov sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 10.02.2021 vyplýva, že obžalovaný zdôraznil len toľko, že je občasným užívateľom marihuany. Tento v priebehu prípravného konania, a to ani pri uplatnení svojho práva za účasti obhajcu na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, neuvádzal závislosť na návykových látkach a ani nepodal návrh na doplnenie vyšetrovania pribratím znalca za účelom skúmania vplyvu alkoholu alebo iných návykových látok na jeho psychiku. Aj vyhlásenie obžalovaného a jeho obhajcu na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 pri zisťovaní samosudcu, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania, bol konečným prejavom o disponovaní s právom na navrhovanie doplnenia dokazovania a v prípade predtým v podanom odpore proti vo veci pôvodne vydanému trestnému rozkazu uplatneného návrhu na doplnenie dokazovania pribratím znalca z odvetvia psychiatrie, jednoznačným prejavom, že na pôvodných návrhoch na doplnenie dokazovania procesná strana netrvá, a teda, že ich berie späť. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že aj v prípade, ak si páchatel' stav zníženej príčetnosti spôsobil vlastným zavinením, a to dobrovoľne a úmyselne v dôsledku aplikácie návykových látok, hoci dobre vedel, aké účinky u neho môže vyvolať ich požitie, vrátane ich kombinácie, nemožno pri ukladaní trestu aplikovať ani zákonné zmierňovacie ustanovenie podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Taktiež je potrebné uviesť, že obžalovanému nič nebránilo, aby v prípade, ak to považoval za potrebné aj sám, dobrovoľne nastúpil na ochranné protialkoholické alebo protitoxikomanické liečenie. Pokiaľ sa obžalovaný domáhal priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., v tejto súvislosti krajský súd dôsledne zvýrazňuje, že táto neobstojí, keď podľa ustálenej súdnej praxe doznanie viny v celom rozsahu a samotné vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a jeho následné prijatie súdom samo o sebe síce nie je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. n) Tr. zák., ale len za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr. zák. Záverom odvolací súd uvádza, že je právom, nie povinnosťou prokurátora v prípade splnenia podmienok začať konanie o dohode o vine a treste, keď takéto konanie môže začať nielen na podnet obvineného, ale aj bez takého podnetu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, považujúc ho za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnuť, ako aj osobu obžalovaného, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti, zdôrazňujúc skutočnosť, že obžalovaný bol odsudzovaný za päť trestných činov.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré mu bol ukladaný v teraz súdnej veci súhrnný trest, nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho odvolací súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného rozhodnutia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd postupoval správne, keď obžalovanému uložil s poukazom na ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zák. aj šesťročný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, pretože tento trest bol obžalovanému, ktorého odsudzoval za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20201101.html>> Tr. zák., ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, povinný ukladať, a to v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr. zák., t. j. od 5 rokov a 6 mesiacov až na 10 rokov. Zároveň s poukazom na ust. § 43 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti s doposiaľ nevykonaným trestom zákazu činnosti uloženým mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/39/2020 nepresahuje 10 rokov.

Uložený trest ako celok zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu aj prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., ako aj ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov. V prvom rade si obžalovaný musí sám dôsledne uvedomiť, že v prípade opakovania trestnej činnosti, a to najmä obdobnej trestnej činnosti, ako v teraz súdnom prípade, by bol súdom postihnutý nepochybne prísnejšie.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku rozsudku z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za čiastočne dôvodné, rozhodol pomerom hlasov 3:0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.