

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/165/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201102
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1021201102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iny Šingliarovej a členov senátu doc. JUDr. Mateja Horvata, PhD., a JUDr. Jozefa Timeka v právnej veci žalobcu: AGRO-VALALIKY, a. s., Cestice 1023, 044 71 Cestice, IČO: 36 191 922, právne zastúpený: Advokátska kancelária Nižník & Partners, s. r. o., Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, IČO: 00 156 621, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8120/2021-640 zo dňa 07.05.2021, takto

rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 8120/2021-640 zo dňa 07.05.2021 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Predmet súdneho prieskumu

1. Predmetom správneho súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. 8120/2021-640 zo dňa 07.05.2021 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým žalovaný na základe podnetu Pôdohospodárskej platobnej agentúry, Hraničná 12, 815 26 Bratislava (ďalej len „platobná agentúra“) zo dňa 10.03.2021 v mimoodvolacom konaní podľa § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 280/2017 Z. z.“) zrušil rozhodnutie platobnej agentúry č. 500/2061/23024/2016 zo dňa 27.10.2017 (ďalej len „rozhodnutie PPA“) a vec vrátil platobnej agentúre na ďalšie konanie.

II. Priebeh administratívneho konania

2. Platobná agentúra rozhodnutím PPA schválila poskytnutie podpory formou
- jednotnej platby na plochu v sume XXX XXX,XX eur podľa § 7 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb,
- platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume XX XXX,XX eur podľa § 8 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z.,

- doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu v sume 0,00 eur podľa § 6 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb,
- platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami v sume XX XXX,XX eur podľa § 5 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 75/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v súvislosti s opatreniami programu rozvoja vidieka,
- a súčasne sa ukladá dodatočná sankcia v sume XXX,XX eur podľa § 6 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 75/2015 Z. z.,
- úhrady finančnej disciplíny v sume X XXX,XX eur podľa čl. 26 ods. 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008.

3. Platobná agentúra v rozhodnutí, okrem iného, uviedla, že rozhodla na základe žiadosti žiadateľa AGRO-VALALIKY, a. s., (ďalej ako „žiadateľ“ alebo „žalobca“), pričom na základe kontroly zistila, že na tú istú poľnohospodársku pôdu podal žiadosť o poskytnutie podpory aj iný subjekt, a to A. B., s. r. o., Hospodársky dvor C. XXX, XXX XX C., IČO XX XXX XXX (ďalej ako „AGRO ORAV“ alebo „dotknutý subjekt“). Keďže platobná agentúra zároveň zistila, že právo užívania k pôde je nejednoznačné (sporné), s poukazom na § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2007 Z. z.“) neurčila na spornej výmere stanovenú plochu. Platobná agentúra uviedla, že oprávnenie posudzovať platnosť právnych vzťahov je v kompetencii všeobecného súdu a poukázala aj na § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z., podľa ktorého ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní.

4. Voči právoplatnému rozhodnutiu PPA podala platobná agentúra podnet zo dňa 10.03.2021 na prieskum rozhodnutia v mimo odvolacom konaní podľa § 36 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z., č. 46091/2021/530-001 (ďalej len „podnet“), ktorému žalovaný vyhovel a rozhodnutie PPA podľa § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. zrušil a vec vrátil platobnej agentúre na ďalšie konanie.

5. Z podnetu vyplynulo, že platobnej agentúre bol dňa 08.07.2020 doručený rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/77/2018-258 zo dňa 17.06.2020 (ďalej len „rozhodnutie KS BA“), v ktorom bol žalobcom AGRO ORAV (t. j. dotknutý subjekt) a v ktorom bolo zrušené rozhodnutie platobnej agentúry č. 500/2061/23025/2016 zo dňa 31.10.2017. V tomto súdnom rozhodnutí súd skonštatoval, že otázka užívacieho práva dotknutého subjektu a ďalších osôb, okrem iného aj žalobcu v tomto súdnom konaní (teda AGRO VALALIKY) bola meritórne riešená v civilnom sporovom konaní. Keďže bola v prípade roku 2016 identifikovaná viacnásobná deklarácia medzi žalobcom a dotknutým subjektom, treba podľa platobnej agentúry tieto skutočnosti aplikovať aj vo vzťahu k žalobcovi a nanovo vykonať dokazovanie a vydať rozhodnutie, ktoré bude vychádzať z takto zisteného skutkového stavu a bude v súlade s rozhodnutím KS BA.

6. Žalovaný sa s týmto podnetom stotožnil a v rozhodnutí ministerstva s poukazom na rozhodnutie KS BA špecifikoval, že otázka užívacieho práva bola meritórne riešená v civilnom súdnom konaní uznesením Okresného súdu Košice – okolie č. k. 15C/42/2017 – 54 zo dňa 16.06.2017 v znení opravného uznesenia 15C/42/2017 – 61 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/356/2017 – 93, resp. uznesením Okresného súdu Košice – okolie, č. k. 7C/671/2016 – 222 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016 – 1030. Išlo o deklaratórne rozhodnutia s účinkami ex tunc, čím sa potvrdila existencia užívacieho práva dotknutého subjektu ku dňu 01.01.2016.

7. Žalovaný preto uviedol, keďže išlo o deklaratórne rozhodnutia s účinkami ex tunc, že sa v konaní pred súdom preukázalo (v čase vydania rozhodnutia) právo užívania k pôde jedného zo žiadateľov – dotknutého subjektu. Rozhodnutie PPA bolo preto podľa žalovaného v rozpore s právnou úpravou uvedenou v § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z. v nadväznosti na § 16 ods. 7 nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., ako aj § 60 ods. 5 nariadenia vlády č. 75/2015 Z. z., pretože podľa § 191 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“)

nemal byť uplatnený postup podľa § 16c ods. 1, ale postup podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. Rozhodnutie PPA preto vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia, čo žalovaný považoval za dôvod jeho zrušenia a vrátenia veci platobnej agentúre.

III. Správna žaloba

8. Žalobca sa včas podanou správnu žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia ministerstva, tvrdiac, že sú dané dôvody na jeho zrušenie podľa § 191 ods. 1 písm. c) a d) SSP.

9. Podľa žalobcu neboli dané dôvody na zrušenie rozhodnutia PPA, preto je potrebné toto rozhodnutie považovať za zákonné. Žalobca uvádza, že platobná agentúra sa v rozhodnutí PPA vysporiadala s viacnásobnou deklaráciou medzi žalobcom (znížením sumy príslušnej platby) a dotknutým subjektom, ako aj s právoplatnými rozhodnutiami civilných súdov v čase vydania rozhodnutia.

10. Žalobca bol toho názoru, že závery rozhodnutia KS BA sú právne irelevantné, pretože on ako žalobca nebol účastníkom daného súdneho konania, a teda sa ho netýkalo; rozhodnutie KS BA nadobudlo právoplatnosť až necelé tri roky po vydaní rozhodnutia PPA a poukázal na znenie § 65 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „SP“); dané rozhodnutie neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by platobná agentúra neposúdila v rozhodnutí PPA.

11. Podľa žalobcu ak by sa preukázalo užívacie právo toho-ktorého subjektu v rámci súdneho konania, bol v takom prípade daný dôvod na postup podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. a nie na zrušenie rozhodnutia PPA mimo odvolacieho konania.

12. Žalobca preto uviedol, že rozhodnutie PPA nebolo v rozpore so zákonom č. 280/2017 Z. z. a ani osobitnými právnymi predpismi. Žalobca preto navrhol zrušiť rozhodnutie žalovaného.

IV. Vyjadrenia účastníkov konania

13. Žalovaný sa k žalobe vyjadril vyjadrením z 22.10.2021, v ktorom zrekapituloval procesný postup, ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia žalovaného, ako aj dôvody, ktoré ho viedli k vydaniu tohto rozhodnutia.

14. Nad tento rozsah poukázal na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplynulo, že závery rozhodnutia KS BA boli relevantné a musel sa s nimi vysporiadať, pričom ak by sa s nimi nevysporiadal (opomenul ich), bolo by to možné považovať za nezákonný postup orgánu verejnej správy. Bol toho názoru, že hoci žalobca nebol účastníkom konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie KS BA, tak konštatovania v tomto súdnom rozhodnutí (ohľadne užívacieho práva riešeného v civilnom súdnom konaní) sú právne relevantnými podkladmi pre preskúmanie rozhodnutia PPA mimo odvolacieho konania.

15. Uviedol, že tieto súdne rozhodnutia boli deklaratórne s účinkami ex tunc a potvrdili existenciu užívacieho práva dotknutého subjektu k 01.01.2016, teda tento subjekt mal užívacie právo v čase vydania rozhodnutia PPA. Platobná agentúra preto nemohla uplatniť postup podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., ale postup podľa § 16c ods. 2 daného zákona. Žalovaný mal preto za to, že musel rozhodnutie PPA zrušiť a vec vrátiť platobnej agentúre na ďalšie konanie, pričom postupoval v súlade s § 36 ods. 7 a § 40 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z.

16. Na vyjadrenie žalovaného k žalobe reagoval žalobca replikou zo dňa 22.11.2021, v ktorom uviedol, že argument o použití § 16c ods. 2 zákona č. 280/2017 Z. z. sa prieči logike, pretože platobná agentúra nemohla v čase vydania rozhodnutia PPA, ktoré je zo dňa 27.10.2017, postupovať podľa tohto ustanovenia, a teda obnoviť konanie skôr ako vôbec v danej veci rozhodla.

17. Uviedol, že z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že rozhodnutie KS BA bolo doručené až dňa 08.07.2020, a teda platobná agentúra sa o jeho existencii dozvedela až necelé tri roky potom, čo bolo vydané rozhodnutie PPA. V rozhodnom čase roku 2017 v žiadnom prípade nemohla vyhodnotiť spornosť práva k pozemkom medzi žalobcom a dotknutým subjektom. Preto tu bol podľa žalobcu daný dôvod na

prípadný postup podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. v spojení s § 63 ods. 1 SP a nie dôvod na postup mimo odvolacieho konania podľa zákona č. 280/2017 Z. z.

18. Na repliku reagoval žalovaný duplikou zo dňa 28.12.2021, v ktorej poukázal na § 41 ods. 3 zákona č. 280/2017 Z. z. a skonštatoval, že rozhodnutie PPA (keďže nadobudlo právoplatnosť pred 01.01.2021) bolo možné preskúmať mimo odvolacieho konania podľa § 36 zákona č. 280/2017 Z. z. Z daného dôvodu považoval svoj postup za súladný s právnym poriadkom a poukázal na § 36 ods. 7 zákona č. 280/2017 Z. z. a § 40 ods. 1 SP.

19. Vo zvyšku žalovaný zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

20. Na dupliku reagoval žalobca vyjadrením zo dňa 07.02.2022, v ktorom zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, no zároveň uviedol, že žalovaný v duplike nesprávne uviedol údaje o žalobcovi, keď nesprávne uviedol, že žalobcom je subjekt AGRO-VALALIKY GROUP, s. r. o., Cestice 1023, 044 71 Cestice, IČO 45 281 891.

V. Relevantná právna úprava

21. Podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok.

22. Podľa § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z. ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní.

23. Podľa § 42 zákona č. 280/2017 Z. z. zrušujú sa: zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení zákona č. 601/2008 Z. z., zákona č. 390/2009 Z. z., zákona č. 101/2011 Z. z., zákona č. 223/2012 Z. z., zákona č. 353/2012 Z. z., zákona č. 211/2013 Z. z., zákona č. 115/2014 Z. z., zákona č. 182/2014 Z. z., zákona č. 363/2014 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z..

24. Podľa § 41 ods. 3 zákona č. 280/2017 Z. z. rozhodnutie o priamych podporách, ktoré nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2018, možno preskúmať mimo odvolacieho konania podľa § 36.

25. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z. na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak odsek 2 a § 23 ods. 1 neustanovujú inak.

26. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z. rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže ministerstvo pôdohospodárstva z vlastného podnetu, z podnetu platobnej agentúry alebo z podnetu žiadateľa preskúmať mimo odvolacieho konania; ak ide o právoplatné rozhodnutie ministerstva pôdohospodárstva, príslušným na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je minister pôdohospodárstva na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.

27. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z. z. podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania sa podáva konajúcemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, a môže byť podaný najneskôr do siedmich rokov odo dňa právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

28. Podľa § 36 ods. 5 zákona č. 280/2017 Z. z. ak sa v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zistí, že preskúmané rozhodnutie bolo vydané v rozpore s týmto zákonom alebo s osobitnými predpismi, orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania rozhodnutie zmení, zruší alebo zruší a vráti konajúcemu orgánu na ďalšie konanie, inak konanie zastaví.

29. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 280/2017 Z. z. pri preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania vychádza orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania z právneho stavu a

skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nemôže rozhodnutie zmeniť, zrušiť alebo zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie podľa odseku 5, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

30. Podľa § 36 ods. 9 zákona č. 280/2017 Z. z. proti rozhodnutiu, ktorým sa rozhodnutie mimo odvolacieho konania zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie, proti rozhodnutiu, ktorým sa zrušuje alebo mení rozhodnutie mimo odvolacieho konania, nemožno podať podnet na jeho preskúmanie mimo odvolacieho konania.

31. Podľa § 34 ods. 7 písm. b) zákona č. 280/2017 Z. z. odvolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

32. Podľa § 62 ods. 1 písm. a) SP konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.

33. Podľa § 62 ods. 2 písm. SP správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

34. Podľa § 63 ods. 3 SP návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

35. Podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

VI. Právne hodnotenie správneho súdu

36. Zákonom č. 151/2022 Z. z. bol, okrem iného, zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť dňa 01.06.2023. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Predmetná právna vec, pôvodne vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/165/2021, bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy vedená na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-2S/165/2021. Predmetná vec bola zároveň v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 7 náhodným výberom pridelená na konanie a rozhodovanie do senátu 9S Správneho súdu v Bratislave. Preto o predmetnej veci rozhoduje senát 9S Správneho súdu v Bratislave.

37. Správny súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný správny súd (§ 10, § 13 ods. 1 SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak, ako vyplývali z obsahu žaloby (§ 134 ods. 1 SSP, § 134 ods. 2 SSP a contrario) a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, keď je napadnuté rozhodnutie žalovaného zaťažené vadou nezákonnosti podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP.

38. Správny súd v Bratislave podanú správnu žalobu prejednal a rozsudok verejne vyhlásil na nariadenom pojednávaní dňa 28.03.2025, pretože boli splnené podmienky podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP.

39. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

40. Podstatou správneho súdnictva je teda ochrana práv fyzických a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní. Ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami ako ten, o koho práva v konaní ide (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 14/98).

41. Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/32/2014).

42. Na prvom mieste považuje správny súd za dôležité vyjadriť sa k vzťahu zákona č. 543/2007 Z. z. a zákona č. 280/2017 Z. z. Zo zrušovacieho ustanovenia § 42 zákona č. 280/2017 Z. z. vyplýva, že tento zákon s účinnosťou odo dňa 01.01.2018 zrušil zákon č. 543/2007 Z. z. Žalovaný preto postupoval správne, keď na daný skutkový stav neaplikoval § 16c ods. 2 zákona č. 543/2007 Z. z., ale postupoval v intenciách zákona č. 280/2017 Z. z. a vo svojom rozhodnutí pri právnom posúdení vychádzal z tohto právneho predpisu.

43. Zo žalobných bodov správnej žaloby vyplýva, že sporným medzi žalobcom a žalovaným je uplatnenie § 36 zákona č. 280/2017 Z. z., kde žalovaný uvádza, že boli splnené dôvody na prieskum rozhodnutia mimo odvolacieho konania, avšak podľa žalobcu tieto podmienky splnené neboli, resp. ak, tak podľa neho prichádzalo do úvahy využitie obnovy konania a nie prieskum mimo odvolacieho konania.

44. Prieskum rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ako aj obnova konania predstavujú mimoriadne opravné prostriedky, ktorých uplatnenie prichádza do úvahy za predpokladu, že rozhodnutie orgánu verejnej správy už nadobudlo právoplatnosť. Využívajú sa vtedy, keď má dôjsť k zabezpečeniu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy. Ich uplatnenie vyplýva vždy z konkrétnych skutkových a právnych okolností prejednávaneho prípadu a z ktorých vyplynie, či príslušný subjekt bude postupovať podľa ustanovení upravujúcich obnovu konania alebo podľa ustanovení upravujúcich prieskum rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

45. Správny súd je toho názoru, že rozdiel v ich využití spočíva v charaktere vady zákonnosti, ktorú obsahuje mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie. Obnova konania sa využíva vtedy, keď ide o vady zákonnosti spočívajúce v nedodržaní zásady materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 SP) a prieskum rozhodnutia mimo odvolacieho konania v prípade nedodržania zásady zákonnosti, resp. legality (§ 3 ods. 1 SP). Uvedené podporuje aj právna teória, podľa ktorej: „kým obnova konania slúži na nápravu nezákonných rozhodnutí, ktoré sú výsledkom porušenia princípu materiálnej pravdy a zásady objektívnosti a nestrannosti v správnom konaní, preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania slúži na nápravu nezákonnosti, ktorá je dôsledkom iného závažného porušenia zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu (§ 3 ods. 1). Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania tak prichádza do úvahy, len keď jeho nezákonnosť nie je zapríčinená z dôvodu uvedeného v § 62 ods. 1 správneho poriadku“ (Košičiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín : Heureka, 2013, s. 301).

46. V prejednávanej veci je treba vyhodnotiť, či existencia uznesenia Okresného súdu Košice – okolie č. k. 15C/42/2017 – 54 zo dňa 16.06.2017 v znení opravného uznesenia 15C/42/2017 – 61 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/356/2017 – 93 a uznesenie Okresného súdu Košice – okolie, č. k. 7C/671/2016 – 222 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016 – 1030 (ďalej spolu len ako „predmetné civilné rozhodnutia“), na ktoré poukazoval žalovaný vo svojom rozhodnutí, je otázkou právnou alebo skutkovou.

47. Správny súd je toho názoru, že existencia týchto rozhodnutí civilných súdov, nie je otázkou právnou, ale otázkou skutkovou. Z administratívneho spisu k veci, zo žalobou napadnutého rozhodnutia, ako aj z vyjadrení žalovaného správneho súdu vyplynulo, že v čase vydávania rozhodnutia PPA platobná agentúra nemala vedomosť o tom, že predmetné civilné rozhodnutia existujú, pretože ak by o nich túto vedomosť mala, posúdila by právne (teda až v ďalšom kroku aplikácie práva) žiadosť žalobcu inak, a to mimo rámca § 16c zákona č. 543/2007 Z. z. Vzťah predmetných civilných rozhodnutí, vo vzťahu k prejednávaniu konaniu žalovaného, je vzťahom skutkovým, pretože objasnil dôležité skutkové okolnosti prípadu, t. j. kto je užívateľom poľnohospodárskych pozemkov, na ktoré bola podaná žiadosť. Pozornosti správneho súdu pritom neušlo, že aj samotný žalovaný sa vo svojich podaniach na viacerých miestach vyjadril tak, že vo veci išlo o pochybenie týkajúce sa nedostatočne zisteného skutkového stavu.

48. Vzhľadom na to, že správny súd dospel k záveru, že v prípade neboli splnené podmienky na postup podľa § 36 zákona č. 280/2017 Z. z., tak musel správny súd vyhovieť takto formulovanému žalobnému bodu žalobcu.

49. Podľa názoru správneho súdu je pravdou, že súčasne účinný zákon č. 280/2017 Z. z., na rozdiel od zákona č. 543/2007 Z. z., neupravuje explicitne obnovu konania. Na druhej strane však správny súd poukazuje na znenie § 40 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z., z ktorého vyplýva subsidiárna možnosť využitia všeobecného predpisu o správnom konaní, t. j. SP, aj na konania podľa tohto zákona. Žalovanému tak podľa správneho súdu nič nebránilo postupovať podľa § 62 a nasl. SP.

50. Pre úplnosť sa správny súd vyjadrí aj k argumentácii žalovaného, podľa ktorej dôvod na vyžitie § 36 zákona č. 280/2017 Z. z. spočíval v tom, že platobná agentúra mala vo veci aplikovať § 16c ods. 2 a nie § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. Správny súd uvádza, že táto argumentácia nemá logické opodstatnenie, pretože (ako bolo aj naznačené v bode 47 tohto odôvodnenia), využitie § 16c ods. 2 prichádza do úvahy až potom, ako nastala aplikácia § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. Z právneho názoru žalovaného vyplýva, že platobná agentúra mala vo veci aplikovať obnovu konania, a to už v čase, kedy ešte ani len neexistovalo prvostupňové rozhodnutie vo veci, čo je však neudržateľný záver.

51. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto je tu daný dôvod na jeho zrušenie. Správny súd preto rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP, podľa ktorého správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy, ak vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

52. V ďalšom konaní bude úlohou žalovaného posúdiť podnet platobnej agentúry, či spĺňa podmienky na to, aby mohol žalovaný vo veci rozhodnúť o obnove konania, a ak tieto podmienky spĺňa, vydať o tom príslušné rozhodnutie s náležitosťami a kvalitou, ktoré na rozhodnutia orgánov verejnej správy, teda ich výrok, odôvodnenie a poučenie kladú príslušné právne predpisy.

53. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP, na základe ktorého priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

54. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva

(sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ podľa § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).