

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010346
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 06.05.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. D., E. F., trvale bytom obec G., t.č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca jún 2023 najneskôr do 27.11.2023 na presne nezistených miestach najmä v Prievidzi, Partizánskom a v Topolčanoch od presne nestotožnených osôb opakovane kupoval a zadovážoval metamfetamín (pervitín), ktorý si zadovážal aj v presne nezistenom čase a následne neoprávnenne prechovával v dvoch vrecúškach umiestnených na šnúrke zavesenej na svojom krku najneskôr do 18.45 hod. dňa 27.11.2023 v obci Dolné Naštice počas jazdy na osobnom motorovom vozidle zn. MERCEDEZ-BENZ A160, ev. č. H., kedy ho po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom bolo zistené, že v predloženej červenohnedom koženkovom puzdre a v ňom umiestnenom plastovom vrecku obsahujúcom metamfetamín (pervitín) boli zaistené najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy s obsahom 82 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa s celkovou hmotnosťou 138 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 59,6 % hmotnostných, v predloženej čiernom látkovom puzdre a v ňom umiestnenej zatavenej plastovej injekčnej striekačke obsahujúcej metamfetamín (pervitín) bolo zaistených najmenej 55 bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom 2218 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa s celkovou hmotnosťou 3042 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,9 % hmotnostných a okrúhlejšej plastovej nádobky obsahujúcej metamfetamín (pervitín) bolo zaistených najmenej 37 jednotlivých dávok drogy s obsahom 1460 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa s celkovou hmotnosťou 1967 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2 % hmotnostných, a ktorý metamfetamín (pervitín) si zadovážal aj v presne nezistenom čase a následne do dňa 28.11.2023 do 14:35 hod. v rodinnom dome v obci F. E. XXX v skrinke pri sporáku kuchyne rodinného domu neoprávnenne prechovával v plastovej injekčnej striekačke "BRAUN" so zeleným piestikom metamfetamín (pervitín), kedy ho po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom bolo zistené, že v predloženej plastovej injekčnej striekačke "BRAUN" so zeleným piestikom boli zaistené najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy s celkovou hmotnosťou 193 mg s obsahom účinnej látky v množstve väčšom ako 30 mg spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa, a takto zadovážený metamfetamín (pervitín) delil na menšie dávky v rodinnom dome v obci F. E. XXX ako aj na iných doposiaľ nezistených miestach a následne predával a zadovážoval rôznym odberateľom v Bánovciach nad Bebravou, Rybanoch a v okolitých obciach, ktorí ho za účelom zakúpenia drogy kontaktovali na tel. č. XXXX XXX XXX, pričom takto zadovážil pervitín I. J. od presne nezistenej doby mesiaca september 2023 v rodinnom dome v obci F. E. XXX najmenej 10-krát v presne nezistenom množstve ako odplatu za ubytovanie, naposledy dňa 26.11.2023 v presne nezistenom množstve a predal

pervitín A. A. od presne nezistenej doby mesiaca október 2023 najmä v rodinnom dome v obci F. E. XXX a v obci Žabokreky nad Nitrou, na parkovisku Hoffer, najmenej 10-krát v počte najmenej 10 jednotlivých dávok drogy v sume za jednu dávku 10,- eur alebo 20,- eur, naposledy dňa 27.11.2023 v presne nezistenom čase v obci Žabokreky nad Nitrou, na parkovisku Hoffer predal jednu dávku pervitínu v hodnote 20,- eur, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín (pervitín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa a neoprávnene kúpil, predal a zadovážil psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung, čierno-striebornej farby, s poškodeným dotykovým displejom, SIM karta spol. O2 s tel. č. XXXX XXX XXX.

Súd podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zhabáva obžalovanému zaistené veci, a to:

- 1 ks červenohnedé koženkové puzdro
- 1 ks čierne látkové puzdro
- 1 ks sklenená fajka
- 1 ks sklenená rúrka
- 1 ks digitálna mikrováha "digitalscale"

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného, pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zákona, bola podaná Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 363/23/3301-67 na tunajší súd dňa 11.04.2024 obžaloba. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 06.05.2024, po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajoby, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por.. súd skutok právne kvalifikoval ako pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm.

c) Tr. zákona, pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane spoločnosti pred neoprávneným nakladaním s psychotropnými látkami. Konal v úmysle priamom. Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd pred prijatím vyhlásenia o vine zistil, že obvinený sa priznával ku skutku už v prípravnom konaní, čo vyplýva zo zápisníc o jeho výsluchu z 28.11.2023 a 01.02.2024. Aj po zisťovaní jeho postoja k vyhláseniu o vine na verejnom zasadnutí tento uviedol, že sa zakladá na tom, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu skutočne spáchal. Preto súd jeho vyhlásenie o vine prijal, za splnenia zvyšných procesných podmienok. Súd prijal vyhlásenie o vine aj z dôvodu, že novelizácia Trestného zákona, ktorej účinnosť je pozastavená rozhodnutím ústavného súdu nemá zásadný vplyv pre toto trestné konanie ani meritórne rozhodnutie vo veci, pretože aj v zmysle novelizácie z 08.02.2024 by nebol skutok právne kvalifikovaný miernejšie, ako pri aktuálne účinnom Trestnom zákone. Na viac súd zastáva právny názor, že ustanovenie § 228 ods. 2 písm. e/ Tr. por. nemožno paušalizovať pre všetky trestné stíhania, kde by prichádzalo do úvahy, že časť právneho predpisu, ktorej účinnosť je pozastavená ústavným súdom, sa nejakým spôsobom môže dotknúť konania alebo rozhodnutia vo veci samej, a to už od momentu kedy bolo trestné stíhanie začaté. Právny záver, ktorý by svedčal "paušalizovanému prerušovaniu trestných stíhaní" by prakticky znamenal práve príkladom pri drogovej trestnej činnosti, ktorú novela z podstatnej časti zasiahla, že štát nebude schopný ochrániť záujem spoločnosti pred nedovoleným nakladaním či obchodovaním s drogami. Že štát rezignuje na objasňovanie drogovej kriminality, pre aktuálnu nemožnosť uloženia primeraného trestu páchatelovi. Na účel väzobného stíhania je potrebné jednak odlišiť, či novela nejaké konanie považuje naďalej za trestný čin, alebo nie (vypustenie §212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.), alebo len trestá miernejšie. Ten druhý prípad nebráni pokračovať v trestnom stíhaní, pretože objasnenie trestnej činnosti je potrebné odlišovať od uloženého trestu. Na viac právny názor spočívajúci v "paušálnom prerušovaní trestných stíhaní" dotknutých novelou ignoruje skutočnosť, že v priebehu trestného stíhania môže predmetná novela nadobudnúť účinnosť, či byť vyhlásená za nesúladnú s ústavou (teda počíta s tým, že ústavný súd rozhodne v neurčitom čase nevnímajúc závažnosť definitívneho rozhodnutia pre trestné právo), ako aj skutočnosť, že rozhodnosť pre konanie alebo rozhodnutie vo veci samej môže nastať až počas trestného stíhania. Súd tiež uvádza tú podstatnú skutočnosť, že nutnosť prerušenia trestného stíhania § 228 ods. 2 písm. e/ Tr. por. vo svojej podstate spočíva v tom, že OČTK či súd nemôžu vo veci konať, pretože rozhodujúca právna úprava neexistuje - príkladom, ak by ústavný súd pozastavil účinnosť nejakej časti Trestného zákona. V tomto prípade, ale pozastavil účinnosť právnej normy, ktorá ho novelizuje, pričom samotný Trestný zákon je účinný v celom jeho zákonomnom znení a je aplikovateľný - účinný. Súd tak zastáva právny názor, že "paušálne prerušovanie trestných stíhaní" už len z dôvodu, že je pozastavená účinnosť novelizácie Trestného zákona a to už od zverejnenia rozhodnutia ústavného súdu je v rozpore s obsahom ustanovenia § 228 ods. 2 písm. e/ Tr. por. už ani nehovoriac o účele tohto ustanovenia a dopadoch pre spoločnosť, ktorý by tak široký výklad tohto ustanovenia a dôsledkov pre spoločnosť a funkcie štátu mal.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, prečítal so súhlasom obžalovaného, obhajoby a prokurátora znalecký posudok z odvetvia psychiatria, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov, majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a ochranného opatrenia a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Ku skutku sa priznal, oľutoval ho. Uviedol, že on sa zamestnal hneď po prepustení z výkonu trestu v Trenčíne v hydinárni. Potom pracoval v Prahe, neskôr na búracích prácach ako živnostník a rozpaľoval vagóny. On si vedel zarobiť aj 2000,-€ týždenne na vagónoch, či 60,-€ na deň pri búracích prácach. Pracoval až kým nebol zadržaný, v tom čase bol len dočasne doma, pretože sa zhoršilo počasie. Mal však prácu na ďalšie tri roky. Je slobodný, má jedenásťročného syna. Po dohode s matkou jej syna jej platil 200,-€ mesačne, kým nebol zadržaný. On alkohol nepil, marihuanu užíval dávno, naposledy bral pervitín, ktorý fajčil. On bral pervitín ku koncu, teda pred zadržaním už denne, aby mal energiu a mohol vstať do práce. On bral pervitín viac ako prišiel v apríli či máji z Čiech. Býval u známych., potom u J.. On k liečbe uviedol, že najlepšia je abstinencia teraz, keď je obmedzený na slobode, lebo tam prístup k drogám nemá. Už sa však k drogám nechce vrátiť. On bol v minulosti v Holandsku, kde prišiel o práci pre marihuanu s drogou prestať a potom ho tam vzali opäť a dlhé roky tam pracoval. Obžalovaný potvrdil vlastníctvo zaistených vecí.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaného znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. č. 38/2024 zo dňa 07.03.2024 na č.l. 76-98, obžalovaný v súčasnosti ani v čase skutku netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova t.j. psychózou. Bola mu diagnostikovaná zmiešaná porucha

osobnosti s latentne prítomnými rysmi vôľovej slabosti a nezdržanlivosti, emočnej plochosti, zníženej empatie a disociality, ktorá je maladaptovaná v oblasti vzťahovej a sociálnej. Trpí syndrómom závislosti od psychoaktívnych látok (marihuana a pervitín), toho času vo vynútenej abstinencii väzbou. Znalec nezistil, že by v čase skutku mal narušenú rozpoznávaciu schopnosť, pričom len v prípade, že by bolo preukázané, že drogu držal výlučne pre seba, tak konanie mohol ovládať v podstatne, významne zníženej miere. Ak by bolo preukázané, že ho držal aj pre iné osoby, resp. pre ďalší predaj, tak podľa znalca mohol svoje konanie aj plne ovládať. Obvinenému vzhľadom na prítomnosť zmiešanej poruchy osobnosti neodporúča uložiť ochranné liečenie, ktoré nepovažuje za účelné pre disocálne rysy osobnosti obžalovaného.

Podľa zápisnice o vydaní vecí a fotodokumentácie na č.l. 111,113-118 obžalovaný dňa 27.11.2023 vydal 1ks kožené puzdro hnedej farby s obsahom 2 ks igelitových vrecúšok s tam uvedeným obsahom, 1ks čierne látkové puzdro s obsahom 2ks plastových zatavených striekačiek , 2 ks plastové uzatvárateľné nádoby s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung čierno-striebornej farby, značne poškodený dotykový displej, SIM karta spol. O2 na tel č. XXXX XXX XXX.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentácie č.l. 136-142 zo dňa 28.11.2023 bola u obžalovaného zaistená ako stopa č. 1 - plastová zatavená striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky - chemická stopa.

Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov s fotodokumentáciou na č.l. 148-158 boli dňa 27.11.2023 zaistené v motorovom vozidle zn. MERCEDEZ-BENZ A160, ev. č. H., stopa č. 4 - sklenená fajka, stopa č. 5 - sklenená rúrka, stopa č. 6 - digitálna mikrováha "digiscale", a stopa č. 7 - finančná hotovosť 15,-€.

Podľa správy o povesti na č.l. 232 obce Oslany, má obžalovaný trvalý pobyt evidovaný len na obec Oslany, má nedoplatok za komunálny odpad.

Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni na č.l. 273 obžalovaný bol evidovaný ako zamestnaný počas výkonu trestu odňatia slobody do 29.03.2021. Následne od 30.03.2021 do 20.09.2021 bol zamestnanec spol. JANEK s.r.o. s vymeriavacím základom aj cca 1700,-€/mesiac.

Podľa výpisu zo živnostenského registra na č.l. 274 je od 07.03.2017 živnostníkom v oblasti stavebníctva.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 275 je obžalovaný slobodný a má jedno maloleté dieťa nar. XXXX.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 233-235 obžalovaný bol od 11.09.2018 do 31.08.2023 dvadsaťtrikrát postihnutý za priestupky z toho dvadsaťdva proti pravidlám cestnej premávky a raz z drobnú krádež pričom vždy bol postihnutý pokutou. Do júna 2023 bol postihnutý dvadsaťjedenkrát.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojených spisov bol obžalovaný dosiaľ štyrikrát súdne trestaný za úmyselnú predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Skoršie dve odsúdenia (Okresný súd Prievidza sp. zn. 3T/89/2018, Okresný súd Partizánske sp. zn. 2T/59/2018) boli vo výroku o treste zrušené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/36/2019 z 23.09.2020, právoplatným dňa 07.10.2020, ktorým mu bol pre prečiny krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 29.03.2021.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal obžalovanému trest samostatný, pričom vychádzal z prísnejšieho zákonného rozpätia tri až desať rokov odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, skutok oľutoval, pričom súd nemal pochybnosť o úprimnosti priznania a ľútosti. Obžalovaný za takúto trestnú činnosť dosiaľ nebol súdne trestaný. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. lebo obžalovaný už bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť, ba na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd obžalovanému ukladal trest nepodmienečný, pretože z doterajších odsúdení pre úmyselnú trestnú činnosť sa obžalovaný nepoučil, pričom trestná činnosť, za ktorú mu súd ukladá trest je spoločensky najzávažnejšia z ním páchanej doterajšej trestnej činnosti. Súd si uvedomuje, že obžalovaný bol v prvom rade užívateľom pervitínu na ktorom je závislý, avšak k užívaniu sa pridalo dílerstvo, čo nemožno nijako zľahčovať. Okrem dvoch osôb, ktorým drogu zadovážil/predal bola u neho nájdená aj mikrováha, čo svedčí o tom, že drogu kupoval v takom množstve, ktoré bolo nutné deliť.

Súd však ostatné dôležité okolnosti zohľadnil pri výške trestu v prospech obžalovaného. Nebolo preukázané, že sa obžalovaný drogovou trestnou činnosťou živil, zrejme išlo o predaj, či platenie drogou v okruhu osôb z rovnakej "komunity užívateľov". Mal prácu z ktorej mal príjem, tvrdí, že platil výživné. Učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, tým sa vzdal toho, aby mu bola vina preukázaná prokurátorom, čím významne prispel k objasneniu trestnej činnosti. Preto súd aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a uložil mu trest odňatia slobody na 32 mesiacov nepodmienečne, čo je o štyri mesiace nižší trest, ako dolná hranica trestnej sadzby. Súd však nedospel k záveru, že je nutné ukladať ešte významnejšie nižší trest, pretože nejde o prvotrestanca, ale obžalovaného, ktorý nie tak dávno opustil brány väzenia za úmyselnú trestnú činnosť.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zaradenie do miernejšieho stupňa neodôvodňujú žiadne mimoriadne okolnosti, práve naopak tento stupeň potvrdzuje práve tá skutočnosť, že minimálny stupeň stráženia skoršieho trestu nemal preventívny účinok.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku z odvetvia psychiatria súd obžalovanému neuložil ochranné opatrenie, hoci je v záujme obžalovaného, aby prehodnotil svoj postoj k protitoxikomanickej liečbe po prepustení na slobodu. Znalec liečbu neodporučil nie preto, že by nebola pre obžalovaného prospešná, ale pre postoj obžalovaného k nej a poruchu osobnosti obžalovaného, ktorý nemá vôľu dobrovoľne sa liečiť - či skôr spolieha sa na svoje sily a schopnosť abstinovať.

Súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung, čierno-striebornej farby, s poškodeným dotykovým displejom, SIM karta spol. O2 s tel. č. XXXX XXX XXX, teda vecí ktoré patria obžalovanému a boli použité na páchanie trestnej činnosti.

Súd podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zhabal vo výroku uvedené, obžalovanému patriace zvyšné zaistené veci. Tento postup súd určil preto, lebo ide veci, kde to vyžaduje bezpečnosť ľudí a verejný záujem, na ochrane ich zdravia - veci môžu byť dôvodne kontaminované drogami a môže ísť o chemický či biologický odpad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.