

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: KE-8S/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200233  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7021200233.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľudevíta Fafaľáka, členov senátu Mgr. Slavomíra Podhorského a JUDr. Zuzany Berežnej, v právnej veci žalobcu: ETL plus, s.r.o., so sídlom Inžinierska 4, 040 11 Košice, IČO: 46 262 121, právne zastúpený: Advokátska kancelária Juristi s.r.o., so sídlom Krivá 3, 040 01 Košice, IČO: 51 941 244, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100063545/2021 zo dňa 15.01.2021, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 100063545/2021 zo dňa 15.01.2021, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 101492958/2020 zo dňa 28.09.2020 a vec v r a c i a Daňovému úradu Košice na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 01.04.2021, doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 07.04.2021, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100063545/2021 zo dňa 15.01.2021, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice (ďalej ako „správca dane“) č. 101492958/2020 zo dňa 28.09.2020 o určení rozdielu v sume 2.799,40 eur na dani z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie júl 2015. Žalobca sa zároveň domáhal zrušenia rozhodnutia správca dane zo dňa 28.09.2020 a vrátenia mu veci na ďalšie konanie.

2. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 1.6.2023 je na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej ako „správny súd“).

3. Podľa § 140 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj SSP), vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

4. Správny súd v Košiciach ako príslušný správny súd už prejednal v inom konaní totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. KE-6S/39/2021, v ktorom išlo o vyrubenie rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie november 2015 v sume 3.540,24 eur.

5. Vzhľadom na to, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého sa pri výkone daňovej kontroly za júl 2015 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly za november 2015 (celkovo daňová kontrola prebiehala za obdobie jún až december 2015 a január až december 2016), správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v rozsudku správneho súdu sp. zn. KE-6S/39/2021 zo dňa 15.10.2024, pričom rozdiel spočíva len v tom, že v tomto prípade išlo o iné zdaňovacie obdobie, a to november 2015, za ktorý bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 3.540,24 eur.

6. Len na doplnenie správny súd uvádza, že v tomto súdnom konaní, rovnako ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. KE-6S/39/2021 z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že k úniku na dani došlo v priamom obchodnom vzťahu medzi dodávateľom a žalobcom, bez účasti iných subjektov v tomto obchodnom vzťahu. V dôsledku uvedenej skutočnosti, ktorými finančné orgány dôvodili samotné podvodné konanie, ako aj naplnenie vedomostnej zložky účasti žalobcu na ňom sa prelínajú a vykazujú istú totožnosť. Finančné orgány vymedzili skutkové okolnosti podľa nich svedčiacie o daňovom podvode podnikaním žalobcu neštandardným spôsobom, personálnym prepojením žalobcu a jeho dodávateľa, správaním sa bývalého konateľa dodávateľa vo vyrubovacom konaní, okrem iného podaním dodatočného daňového priznania za dodávateľa na základe údajov poskytnutých mu žalobcom. Skutkové okolnosti vymedzené finančnými orgánmi však podľa názoru správneho súdu vo svojom súhrne neboli spôsobilé odôvodniť záver, že v posudzovanej veci došlo k daňovému podvodu a vedomosti žalobcu na prípadnom podvodnom konaní aspoň na úrovni jeho nevedomej nebanlivosti. Jednotlivé aspekty konania kvalifikovaného ako neštandardného, musia vo svojom súhrne nadobúdať taký stupeň intenzity, ktorý vylučuje zmysluplnú úvahu, že sporná obchodná transakcia, takýmto konaním postihnutá, predstavovala v okolnostiach danej veci podvodnú obchodnú transakciu, čo sa v danom prípade nestalo. V preskúmanom prípade správne orgány nepreukázali, že boli splnené podmienky pre odopretie odpočtu DPH a vyrubenie rozdielu na DPH z dôvodu účasti žalobcu na podvodnom konaní v oblasti DPH, preto sú námietky žalobcu vo vzťahu k týmto záverom žalovaného, aj správcu dane dôvodné.

7. Správny súd v ďalších bodoch poukazuje na rozsudok sp. zn. KE-6S/39/2021 zo dňa 15.10.2024 správneho súdu, s ktorého odôvodnením sa stotožnil.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 100063545/2021 zo dňa 15.01.2021, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 101492958/2020 zo dňa 28.09.2020 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 a nasl. SSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.