

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: KE-6S/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200478  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7017200478.5

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. B., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 810165/2017 zo dňa 29.05.2017, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na priznanie odkladného účinku **z a m i e t a** .
- II. Konanie **z a s t a v u j e** .
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Skutkový stav

1. Správnu žalobou doručenu pôvodne Krajskému súdu v Košiciach (ďalej aj ako „krajský súd“) dňa 10.07.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 810165/2017 zo dňa 29.05.2017 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktoré žiadal zrušiť spolu s rozhodnutím mesta Spišské Podhradie č. 179152014 zo dňa 02.02.2017 a priznať trovy konania. V správnej žalobe namietal nezákonnosť oboch rozhodnutí, ako aj rozhodnutí daňových orgánov v tejto veci vydaných skôr v roku 2014, ktoré boli zrušené rozsudkom krajského súdu č. k. 7S/106/2014-87 zo dňa 28.09.2016 z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu. Žalobca tiež namietal, že daňové orgány nerešpektovali právny názor krajského súdu vyjadrený v rozsudku č. k. 7S/106/2014-87 zo dňa 28.09.2016. V súvislosti s dôvodmi zrušenia rozhodnutí daňových orgánov žalobca poukázal na ustanovenia § 191 ods. 1 písm. c/, d/, e/, f/ a g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“). Žalobca záverom uviedol, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a určenie advokáta na jeho právne zastupovanie v tejto veci a navrhol priznať odkladný účinok podľa § 185 SSP.

2. Po výzve krajského súdu sa k správnej žalobe vyjadril žalovaný, ktorý v písomnom podaní zo dňa 15.02.2018 v krátkosti uviedol dôvody, pre ktoré navrhol správnu žalobu zamietnuť.

3. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že predmetná právna vec bola na krajskom súde pôvodne vedená pod sp. zn. 6S/72/2017, bola postúpená Krajskému súdu v Prešove, ktorý s postúpením nesúhlasil a po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Nds/12/2018 zo dňa 21.11.2018 bola opätovne zapísaná na krajskom súde pod sp. zn. 6S/43/2019.

4. Následne krajský súd zisťoval ako bolo rozhodnuté Centrom právnej pomoci o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci. Krajským súdom bolo zistené, že žalobcovi rozhodnutím Centra právnej pomoci sp. zn. KaPO 1N 13586/17 zo dňa 03.10.2017 nebol priznaný nárok na

poskytnutie právnej pomoci, toto rozhodnutie žalobca napadol správnu žalobou a konanie o tejto správnej žalobe je vedené na krajskom súde pod sp. zn. 7S/61/2018.

5. Na základe uvedeného krajský súd uznesením sp. zn. 6S/43/2019 zo dňa 02.08.2019 prerušil predmetné súdne konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 7S/61/2018.

6. Počas toho ako bolo predmetné správne súdne konanie prerušené došlo dňom 01.06.2023 v zmysle zák. č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov k vzniku Správneho súdu v Košiciach, ktorý týmto dňom začal svoju činnosť (§ 3 ods. 1 cit. zák.) s tým, že výkon súdnictva prešiel od 01.06.2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach (§ 3 ods. 3 cit. zák.). Na základe toho došlo k odovzdaniu a prevzatíu súdnych spisov z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove Správnemu súdu v Košiciach (Inštrukcia MS SR č. 19/2022 Z. z.) a následnému prerozdeleniu týchto súdnych spisov v zmysle Opatrenia predsedu Správneho súdu v Košiciach č. 1SprR/3/2023 zo dňa 30.05.2023 do jednotlivých senátov zriadených na Správnom súde v E. v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Košiciach na rok 2023 v znení jeho dodatkov. V zmysle vyššie uvedeného bola predmetná právna vec správnej žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1298622/2015 zo dňa 17.08.2015, vedená pôvodne na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/72/2017 a 6S/43/2019, prevzatá Správnym súdom v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“), kde je aktuálne vedená pod sp. zn. KE-6S/43/2019 a bola pridelená náhodným výberom do senátu 6S, ktorý následne vo veci koná.

7. Správnym súdom bolo zistené, že krajský súd rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 7S/61/2018 rozsudkom zo dňa 10.06.2021 tak, že zamietol správnu žalobu žalobcu. Z dôvodu žalobcom podanej kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 5Svk/29/2022 zo dňa 27.03.2024 zmenil rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/61/2018 zo dňa 10.06.2021 tak, že zrušil správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. KaPO 1N 13586/17, ČRZ:89184/2017 zo dňa 03.10.2017 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

8. Dôvodom prerušenia konania bola skutočnosť, že v inom konaní vedenom pôvodne na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/61/2018 bolo preskúmané rozhodnutie Centra právnej pomoci o nepriznaní žalobcovi nároku na poskytnutie mu právnej pomoci pre účely tohto správneho súdneho konania, v ktorom žalobca musí byť v zmysle § 49 SSP povinne právne zastúpený, t. j. ide o podmienku konania, bez splnenia ktorej nie je možné v konaní pokračovať. Preto pôvodne krajský súd v konaní prerušil do doby kým krajský súd v konaní vedenom pod sp. zn. 7S/61/2018 nevyrieši otázku právneho zastupovania žalobcu pre účely tohto súdneho konania vedeného pod sp. zn. 6S/43/2019 (aktuálne v dôsledku reorganizácie súdnictva sp. zn. KE-6S/43/2019). Keďže predmet súdneho konania vedeného krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 6S/43/2019 bol v podstate vyčerpaný, na označené rozhodnutie krajského súdu nadväzujúcim rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Svk/29/2022 zo dňa 27.03.2024, t. j. odpadla prekážka, pre ktorú bolo toto súdne konanie prerušené, správny súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní uznesením sp. zn. KE-6S/43/2019 zo dňa 11.07.2024.

9. Správny súd výzvou zo dňa 14.08.2024 vyzval žalobcu na predloženie originálu splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie v tomto konaní s tým, že v danom prípade ide o odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, avšak v prípade neodstránenia tohto nedostatku nie je možné v konaní riadne pokračovať a poučil ho tiež o tom, že podľa § 99 písm. b/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1. Na túto výzvu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 06.09.2024, v ktorom uviedol, že splnomocnenie predložiť nevie, keďže v tejto veci sa obrátil na Centrum právnej pomoci a súd.

10. Následne správny súd výzvou zo dňa 29.10.2024 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložil originál splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie v tomto konaní. Na túto výzvu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 25.11.2024, v ktorom uviedol, že 14.10.2024 si prevzal rozhodnutie Centra právnej pomoci č. KaPO-/13586/2017-98349/2024 zo dňa 10.09.2024, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci a určený

advokát na zastupovanie. V tejto súvislosti uviedol, že v zmysle poučenia v rozhodnutí Centra právnej pomoci je povinný uzavrieť s určeným advokátom dohodu a udeliť mu plnú moc do 14.01.2025 a že vynaloží všetku snahu, aby do tohto dňa uzatvoril a podpísal plnú moc s určeným advokátom.

11. Zo strany žalobcu nedošlo k predloženiu plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní a k preukázaniu splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 49 SSP do dňa 14.01.2025, ani do dňa vydania tohto rozhodnutia, t. j. do 19.03.2025.

## II. Aplikované právne predpisy

12. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

13. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. e) až g),

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g), i) a j),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

14. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

15. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

16. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

17. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

18. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

20. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

## III. Právne závery správneho súdu k výroku I.

21. Žalobca v rámci správnej žaloby navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok, tento svoj návrh však žiadnym spôsobom neodôvodnil a k uvedenému návrhu sa nevyjadril ani žalovaný. Keďže krajským súdom o uvedenom návrhu dosiaľ nebolo rozhodnuté, s ohľadom na výrok II. tohto rozhodnutia a z dôvodu hospodárnosti, rozhodol správny súd o tomto návrhu v rámci jedného uznesenia.

22. V prvom rade je nevyhnutné poznamenať, že účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorou sa žalobca domáha súdneho prieskumu rozhodnutia orgánu verejnej správy, je poskytnúť ochranu tomu, voči komu toto rozhodnutie orgánu verejnej správy smeruje (žalobca), avšak priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Jedná sa teda o mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v priamej príčinnej súvislosti s jeho inými právnymi následkami hrozila závažná ujma, značná hospodárska, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

23. Existenciu, resp. hrozbu nastolenia uvedených negatívnych dôsledkov, ktoré by mohli pre žalobcu reálne nastať v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorého prieskumu sa žalobca domáha, je v konaní o návrhu na vydanie tohto mimoriadneho procesného inštitútu povinný nie len tvrdiť, ale predovšetkým predloženými konkrétnymi dôkazmi aj osvedčiť predkladateľ tohto návrhu, t. j. dôkazné bremeno nesie žalobca. Pre vyhovieť návrhu je však v tomto smere nepostačujúce len nepodložené tvrdenie o hrozbe závažnej ujmy, značnej škody, či inom vážnom nenapraviteľnom následku pre žalobcu, ale táto hrozba musí vyplývať z konkrétnych tvrdení žalobcu, osvedčených ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol na tento účel vykonať a vyhodnotiť.

24. V uvedených súvislostiach je nevyhnutné mať taktiež na zreteli, že správny súd pri rozhodovaní vo veci priznania odkladného účinku správnej žalobe nepreskúmava zákonnosť správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ale posudzuje výhradne účinky výkonu takéhoto rozhodnutia na status žalobcu, ktorý sa jeho vydania domáha. Preto sa správny súd pri tomto rozhodovaní musí obmedziť iba na dôvody súvisiace s možnými účinkami žalobou napadnutého rozhodnutia na žalobcu, bez toho aby prejudikoval rozhodnutie vo veci samej. Súčasne správny súd môže buď iba správnej žalobe odkladný účinok priznať alebo takýto návrh zamietnuť, avšak nie je oprávneným autoritatívne nahradiť svojim rozhodnutím rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré oprávnenie správny súd nemá ani pri rozhodovaní vo veci samej.

25. Správny súd konštatuje, že žalobca svoj návrh žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že mu v súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného skutočne hrozí nejaký vážny a nenapraviteľný negatívny následok. Uvedené nevyplýva ani z obsahu napadnutého rozhodnutia žalovaného, podľa ktorého bola žalobcovi vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2014 v sume 18,10 Eur, ktorú len ťažko možno považovať za sumu spôsobilú spôsobiť tak závažné negatívne následky ako sú uvedené v § 185 SSP.

26. Správny súd tak konštatuje, že v danom prípade nebolo možné dospieť k záveru, že žalobcovi reálne hrozí závažná ujma, finančná škoda, či iný vážny nenapraviteľný následok, pretože žalobca takéto skutočnosti neosvedčil. V danom prípade nešlo ani o mimoriadny prípad, v ktorom by v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia hrozil právny následok uvedený v § 185 písm. a/ a b/ SSP, ktorého reálna a preukázaná hrozba je jednou z kumulatívnych hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorá v danom prípade nebola splnená. Na základe uvedeného správny súd nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, a preto podľa § 188 SSP zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

#### IV. Právne závery správneho súdu k výroku II.

27. V zmysle § 97 SSP správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť, teda či sú splnené procesné podmienky. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady na to, aby mohol správny súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Ak tieto podmienky splnené nie sú, predstavuje táto skutočnosť nedostatok procesnej podmienky spôsobujúci vadu konania, ktorá v závislosti od toho, či je vadou odstrániteľnou alebo neodstrániteľnou, môže vytvárať prekážku pre ďalšie konanie a prípadné meritórne rozhodnutie správneho súdu.

28. Z ustanovenia § 49 ods. 1 SSP vyplýva jedna z osobitostí správneho súdneho konania, ktorá spočíva v tom, že v konaní pred správnym súdom musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ sám, prípadne jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, nemajú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Ustanovenie § 49 ods. 2 SSP následne taxatívne vymenúva výnimky z povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom v závislosti od typu konania a osoby žalovaného. Z obsahu podanej správnej žaloby je nepochybné, že konanie o predmetnej podanej správnej žalobe nie je konaním podľa § 49 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ a žalovaným v danom prípade nie je Centrum právnej pomoci, preto mal žalobca v predmetnom konaní povinnosť byť zastúpený advokátom.

29. Splnenie povinnosti právneho zastúpenia advokátom je nepochybne procesnou podmienkou, ktorej splnenie správny súd skúma počas celého konania. Je nutné konštatovať, že v prípade nesplnenia tejto podmienky sa jedná o vadu odstrániteľnú, ktorú môže žalobca odstrániť tým, že správne mu súdu preukáže, že je v konaní pred ním právne zastúpený advokátom alebo povinné právne zastúpenie preukáže iným spôsobom.

30. Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že žalobca už pri podaní správnej žaloby nespĺňal vyššie uvedenú procesnú podmienku povinného právneho zastúpenia v správnom súdnom konaní, a to už pri písaní žaloby. V danom prípade by teda za inej procesnej situácie boli splnené podmienky na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP, avšak keďže krajský súd tým, že žalovanému zaslal na vyjadrenie správnu žalobu, začal konať vo veci samej a tým do určitej miery aproboval uvedený nedostatok, správny súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP.

31. Keďže však v prípade povinného právneho zastúpenia advokátom ide o procesnú podmienku, ktorú správny súd skúma počas celého konania a táto procesná podmienka zo strany žalobcu nebola splnená od podania správnej žaloby v roku 2017 ani do rozhodnutia správneho súdu o pokračovaní v konaní sp. zn. KE-6S/43/2019 zo dňa 11.07.2024, správny súd dvomi výzvami vyzval žalobcu na jej splnenie s upozornením na možný procesný následok zastavenia konania. Napriek tomu, ani po tom, čo bol žalobcovi právoplatne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát na zastupovanie v predmetnom konaní, žalobca žiadnym spôsobom, ani do dňa vydania tohto rozhodnutia, nereagoval správne mu súdu nepreukázal splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia advokátom podľa § 49 ods. 1 SSP. Na základe uvedeného je teda nevyhnutné konštatovať, že žalobca nepreukázal splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia a zároveň svojím prístupom doviedol správny súd k záveru, že tento nedostatok procesnej podmienky nie je možné z dôvodov na strane žalobcu odstrániť.

32. Ak teda, ako už bolo konštatované, nebol dôvod na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP, avšak zároveň bol v konaní zistený nedostatok procesnej podmienky povinného právneho zastúpenia advokátom, ktorý z dôvodov na strane žalobcu nie je možné odstrániť, dospel správny súd k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 99 písm. b/ SSP. Z tohto dôvodu správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a predmetné správne súdne konanie zastavil.

#### V. Rozhodnutie o trovách konania

33. Keďže bolo konanie zastavené, a to v štádiu kedy žalovanému nemohli vzniknúť žiadne trovy konania, správny súd rozhodol o trovách konania podľa § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia kasačná sťažnosť nie je prípustná.

Proti výrokom II. a III. tohto rozhodnutia je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správne mu súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávne mu procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správne mu súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.