

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 5S/115/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724101619
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0724101619.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: Obec Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov, IČO: 00 308 765, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53344294, proti žalovanému: Okresný úrad Nové Zámky, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky, za účasti: MH Invest, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 zo dňa 28. 08. 2024, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 28. 10. 2024 (ďalej len „žaloba“) Správnemu súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 zo dňa 28. 08. 2024 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) a vrátenia veci prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie, ktorým vo výroku č. I. bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park“, predmetom ktorej je zabezpečenie prípravy územia vhodného na umiestnenie nových investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, výskumu a vývoja na pozemkoch v katastrálnom území A., B. C. D. E. uvedených v príslušnej prílohe zámeru sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), a ktorým vo výroku č. II. bolo rozhodnuté o vylúčení odkladného účinku odvolania proti napádanému rozhodnutiu uvedeného vo výrokovej časti I. Žalobca okrem iných skutočností v žalobe uviedol, že proti rozhodnutiu žalovaného podal v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom nebolo ku dňu podania žaloby rozhodnuté. Žalobca sa považoval za právnickú osobu, ktorá bola v rámci zisťovacieho konania v postavení účastníka konania a zároveň, že ako zainteresovaná verejnosť podľa § 178 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) je účastníkom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“ a účastníkom všetkých povoľovacích konaní podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním doručeným na súd dňa 12.02.2025. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že žaloba je neprípustná a preto je ju nutné odmietnuť, príp. zamietnuť ako nedôvodnú. Žaloba bola podľa žalovaného podaná predčasne, pretože v deň jej podania žalovaný ešte len žurnalizoval spisový materiál pred jeho postúpením na odvolací orgán – Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, čiže v deň podania žaloby nebolo ešte rozhodnuté o odvolaniach. Zároveň žalovaný namietol, že žaloba bola podaná voči nesprávnemu žalovanému, keďže podmienkou pre podanie žaloby je vyčerpanie riadneho opravného prostriedku. Z uvedeného podľa žalovaného vyplýva, že nepostačuje podať len odvolanie. Žalovaný nie je preto spôsobilý byť pasívne vecne legitimovaný.

3. Podaním doručeným na súd dňa 21.02.2025 sa k žalobe vyjadril ďalší účastník. Žalobu považoval ďalší účastník za podanú predčasne, čím sa stala neprípustnou a preto je potrebnú ju odmietnuť podľa § 98 SSP, pretože žalobca napadol žalobou prvostupňové rozhodnutie bez toho, aby napadol odvolacie rozhodnutie, ktoré prvostupňové rozhodnutie potvrdilo a zabezpečilo jeho právoplatnosť. K napadnutému výroku č. II rozhodnutia žalovaného uviedol, že v tejto časti žaloby absentujú žalobné body. Zároveň ďalší účastník poukázal na skutočnosť, že rozhodnutie žalovaného v tejto časti stratilo právne účinky právoplatnosťou rozhodnutia druhostupňového správneho orgánu, ktoré skonzumovalo právne účinky napadnutého rozhodnutia vo výroku II. V tejto súvislosti ďalší účastník navrhol, aby správny súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 99 písm. g) SSP.

4. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 32 ods. 1 SSP účastníkmi konania sú žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 32 ods. 2 SSP žalovaným je orgán verejnej správy určený týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 42 ods. 1 SSP ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a), b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e), c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní podľa § 41 ods. 2 sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.

8. Podľa § 97 ods. 1 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť.

10. Podľa § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

11. Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

12. Podľa § 178 ods. 3 SSP zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

13. Podľa § 180 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

14. Podľa § 180 ods. 2 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v poslednom stupni, ak je žalobcom prokurátor alebo zainteresovaná verejnosť.

15. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

16. Podľa § 171 ods. 1 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

17. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

18. Podľa § 169 SSP ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

19. Zo znenia § 180 ods. 1 SSP je zrejmé, že ak účastník konania použil prípustný opravný prostriedok, môže správnu žalobu podať až proti rozhodnutiu toho orgánu, ktorý je príslušný rozhodnúť o ňom (bližšie pozri, rozsudok najvyššieho správneho súdu sp. zn. 7Ssk/71/2021). Správnu žalobu tak žalobca môže podať až po rozhodnutí odvolacieho orgánu. Lehotu na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP tak treba počítať od oznámenia rozhodnutia odvolacieho orgánu (uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ssk/98/2023 zo dňa 31. 1. 2024, bod 19).

20. Správny súd poukazuje tiež na právne závery vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Sžsk 59/2020 zo dňa 09. 09. 2020, bod 21: „Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal správnu žalobu v čase, kedy prebiehalo stále odvolacie správne konanie. Za tohto stavu potom bolo zo strany krajského súdu správne, že žalobu ako neprípustnú odmietol. Na rozdiel však od názoru krajského súdu, najvyšší súd zastáva názor, že ako dôvod odmietnutia žaloby mal byť skôr aplikovaný § 98 ods. 1 písm. c/ SSP, teda dôvod spočívajúci v odmietnutí žaloby ako podanej predčasne s tým, že lehota na jej podanie v čase rozhodovania súdu ešte nezačala plynúť, čo je uvedený prípad. Ustanovenie § 7 písm. a/ (v spojení s § 98 ods. 1 písm. g/ SSP) sa vzťahuje na prípady, kedy sa žalobca na základe správnej žaloby domáha preskúmania zákonnosti prvostupňového správneho rozhodnutia bez toho, aby tento účastník vyčerpal riadny opravný prostriedok, teda inak povedané, napadol správnu žalobou rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť bez toho, aby bol vyčerpaný riadny opravný prostriedok. V predmetnej veci však žalobca riadny opravný prostriedok (odvolanie) proti prvostupňovému správne rozhodnutiu z 11. marca 2020, Číslo: GR ZVJS-d-12379/14-2020 podal a toto v čase podania žaloby (v spojení s druhostupňovým rozhodnutím) nenadobudlo právoplatnosť.“

21. Preskúmaním žaloby, jej príloh ako aj z predloženého administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobca sa žalobou domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného ako orgánu verejnej správy prvého stupňa, voči ktorému bolo prípustné podať odvolanie, ktoré právo žalobca aj využil, keď dňa 12. 09. 2024 (č. I. 54 v administratívnom spise) podal odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu, o ktorom nebolo ku dňu podania žaloby rozhodnuté.

22. Z uvedeného vyplýva, že žalobca podal správnu žalobu v čase, kedy prebiehalo odvolacie správne konanie, a teda predčasne, pretože lehota na jej podanie ešte nezačala plynúť. Preto správny súd žalobu s poukazom na § 98 ods. 1 písm. c) SSP odmietol.

23. Napriek skutočnosti, že správny súd odmietol žalobu z dôvodu zavineného konania žalobcu, nárok na náhradu trov konania podľa § 170 písm. a) SSP žalovanému a ďalšiemu účastníkovi nepriznal, keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli a ani to nemožno spravodlivo požadovať a ďalšiemu účastníkovi súd neuložil žiadnu povinnosť.

24. Toto uznesenie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať oprávnený subjekt (§ 442 SSP), a to v lehote jeden mesiac od jeho doručenia na Správnom súde v Bratislave. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440 SSP, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správny súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, alebo ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu (§ 439 ods. 3 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.