

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248600
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120248600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zast. Remedium Legal s.r.o Pajštúnska 5 85102 Bratislava proti žalovaným 1.) L. X., nar. XX.X.XXXX, X. cesta XX, XXX XX L., 2.) X. X., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.X.XXXX X. S. XX/X XXX XX L. o zaplatenie 5765,06 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 170,40 eur spolu s úrokom z omeškania zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalovaným v 1/ a 2/ rade súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. 1. Žalobca sa žalobným návrhom, podaným na Okresný súd Banská Bystrica a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 20.7. 2020, domáhal od žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 5765,06 eur. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobcovia boli v tom čase v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 01.06.2012 Zmluvu č. 5029160924 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 11.07.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.07.2017, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6 293,86 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 525,32 EUR, z riadneho úroku vo výške 2 291,8 EUR, z úroku z omeškania vo výške 476,74. Výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonali nasledujúce úhrady:
platba vo výške 56,80 EUR zo dňa 10.5.2019

platba vo výške 56,80 EUR zo dňa 22.5.2019
platba vo výške 56,80 EUR zo dňa 27.6.2019
platba vo výške 65,60 EUR zo dňa 9.8.2019
platba vo výške 61,20 EUR zo dňa 10.9.2019
platba vo výške 61,20 EUR zo dňa 25.9.2019
platba vo výške 56,80 EUR zo dňa 25.10.2019
platba vo výške 56,80 EUR zo dňa 28.11.2019
platba vo výške 56,80 EUR zo dňa 9.1.2020

Dlžná suma predstavuje sumu vo výške 5 765,06 EUR, pričom pozostáva: - z neuhradenej istiny úveru vo výške 2 996,52 EUR - z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2 291,80 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 476,74 EUR. Poukázal na § 369 ods. 3 Občianskeho zákonníka, čl. 2 ods. 2 a čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz, 1Up399/2020 z 28.4.2020, proti ktorému podali žalovaní odpor dňa 15.5.2020, v ktorom namietali premlčanie záväzku s poukazom na § 103 veta druhá, 565 a §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba podľa nich začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej veriteľ využil právo na zosplatnenie celého nesplateného úveru. Poukázal na rozsudok KS Banská Bystrica 16Co 34/2018, rozsudok KS Trnava 26Co 276/2017 a KS Trnava 26Co 158/2018. Zo zmluvy vyplýva, že záväzok mal byť splnený v dohodnutých 120 splátkach po 84,98 eur k 25. dňu v mesiaci. Podľa Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 11.7.2017 veriteľ využil svoje právo úver zosplatniť 11.7.2017 pre nezaplatenie splátky splatnej 25.1.2016 so zaplatením ktorej boli žalovaní k 11.7.2017 v omeškaní viac ako tri mesiace. Veriteľ dodržal povinnosť upozorniť dlžníka na možnosť predčasného zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní výzvou z 31.5.2017. V nej banka oznámila dlžníkom, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky k 30.5.2017 vo výške 1526,91 eur, čo predstavuje 17 riadnych splátok. Právo veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo vyhlásené z dôvodu omeškania so 17 splátkami, preto premlčacia doba začala plynúť 25.1.2016 a uplynula 25.1.2019. Žaloba bola podaná 20.2.2020, kedy bol celý nárok premlčaný.

3. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním, v ktorom navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. K procesnej obrane žalovanej uviedol, že premlčaciu dobu treba počítat' od tej nezaplatennej splátky, ktorá bezprostredne predchádza vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pričom poukázal na rozsudok KS Bratislava 15 CoCsp13/2020. Pri posudzovaní aktívnej legitímácie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obo210/01, podľa ktorého má súd vychádzať z oznámenia postupcu dlžníkovi o postúpení. Poukázal na svoj názor, že naplnenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou platného postúpenia záväzku z banky. Žalovaní boli v omeškaní 1118 dní v čase postúpenia pohľadávky, preto právny predchodca žalobcu konal v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukázal ďalej na bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých je banka kedykoľvek postúpiť svoje pohľadávky na tretiu osobu. Toto ustanovenie nespôsobuje nevyvážené postavenie zmluvných strán. Tu zmienil rozhodnutie KS prešov 10Co 57/2017 a KS Trnava 24 Co 147/2017. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti 11.7.2017 bolo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, dôvodil komentátom Občianskeho práva Plank a kol. 2009, teda že 15- dňová lehota môže začať plynúť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky iba ak sú splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Postupca v tomto prípade využil svoje právo zosplatniť pohľadávku podaním z 11.7.2017, pre splátku ktorá tomuto predchádzala podobu troch mesiacov. Preto považuje zosplatnenie úveru za účinné.

4. V ďalšom podaní z 7.9.2021 žalobca oznámil že žalovaný po podaní žaloby uhradil nasledovné platby:
28.02.2020 - 56,80 EUR,
17.03.2020 - 56,80 EUR,
17.04.2020 - 56,80 EUR.

S poukazom na vyššie uvedené zobral žalobca žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 170,40 EUR.

5. Upomínací súd žalobu na návrh žalobcu postúpil na Okresný súd Prievidza ako súd miestne príslušný súd na ďalšie konanie.

6. Súd vec prejednal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalovaných, ktorí žiadali aby súd konal v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o mimoriadnej splatnosti z 11.7.2017, Výzvou SLSP a.s. z 31.5.2017, výzvou z 18.12.2018, Sadzobníkom SLSP a.s., Výpisom z úveru, Oznámením o postúpení pohľadávky, Pokusom o zmier, Podacím hárkom, Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, odporom, výzvou upomínacieho súdu, písomným vyjadrením žalobcu k odporu, Výpisom z úveru, Výpisom z Obchodného registra, písomným vyjadrením žalobcu, písomným vyjadrením žalovaných a ostatným obsahom súdneho spisu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 1.6.2012 Zmluvu o splátkovom úvere č.5029160924, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným, ako manželom úver vo výške 4800,- Eur ako spotrebný úver na čokoľvek, ktorý bol úročený fixnou úrokovou sadzbou 15,4 % ročne s dobou fixácie do splatnosti. Uvedený úver sa žalovaní zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 84,98 EUR k 20. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky 25.7.2012, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 25.6.2022. Bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov 18,59% a priemerná hodnota RPMN 14,11 %, celková čiastka spojená s úverom 10182,76 Eur.

Písomnou výzvou zo dňa 31.5.2017 právny predchodca žalobcu SLSP, a.s. oznámil žalovaným, že ku dňu 30.5.2017 sú v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru v sume 1.526,91 Eur a súčasne ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Ďalšou výzvou zo dňa 10.7.2017 SLSP, a.s. oznámila, že v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. nastal prípad porušenia a z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 10.7.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. K tejto výzve sú pripojené listinné dôkazy o jej doručení žalovaným dňa 20.7.2017.

Podľa pripojených Všeobecných obchodných podmienok článku 7.6.1. banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru ak je klient v omeškaní s jednou splátkou viac ako 10 dní. Podľa obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, čl. 8.1. písm a) ak je dlžník v omeškaní so splatením jednej splátky, ktoré trvá viac ako 10 dní, môže banka okrem iného podľa bodu 8.2. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, v lehote ktorú banka určí.

Podľa výzvy z 18.12.2018 boli žalovaní vyzvaní na úhradu splatnej a nezaplátenej pohľadávky k 18.12.2018 sumy 6193,48 eur, s tým, že pokiaľ sumu neuhradia, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

Písomným oznámením zo dňa 30.03.2019 SLSP, a.s., oznámila žalovaným, že pohľadávku, vzniknutú z predmetnej úverovej zmluvy, postúpila na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0217/2019/CE uzatvorenej dňa 22.03.2019. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.03.2019 mala byť pohľadávka vrátane jej príslušenstva postúpená SLSP, a.s. na žalobcu.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe a žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej ako Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

10. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 1.6.2012 SLSP, a.s. a žalovaní 1/ a 2/ uzavreli spotrebiteľskú Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 4800,- Eur ako spotrebný úver na čokoľvek, ktorý bol úročený fixnou úrokovou sadzbou 15,4 % ročne s dobou fixácie do splatnosti. Uvedený úver sa žalovaní zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 84,98 EUR k 25. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky 25.07.2012, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 25.6.2022. Bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov 18,59% a priemerná hodnota RPMN 14,11 %, celková čiastka spojená s úverom 10182,76 Eur. Dňa 31.5.2017 SLSP, a.s. adresovala žalovaným výzvu o tom, že sú v omeškaní so splácaním úveru ku dňu 30.5.2017 v sume 1526,91 Eur a vyzvala ich, aby dlžnú sumu zaplatili v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca do sporu nepredložil žiadny doklad o tom, že výzvu žalovaným odoslal. Ďalšou výzvou zo dňa 11.7.2017 SLSP, a.s. oznámila, že v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. nastal prípad porušenia a z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 10.7.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. K tejto výzve je pripojený listinný dôkaz o jej doručení. Písomnou výzvou zo dňa 18.12.2018 právny predchodca žalobcu SLSP, a.s. oznámil žalovaným, že pohľadávka banky zo zmluvy je splatná v celom rozsahu a že žalovaní sú v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, pričom výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 18.12.2018 sumu 6193,48 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že v prípade, ak žalovaní dlžnú sumu neuhradia, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalobca do sporu nepredložil doklad o tom, že výzvu zo dňa 18.12.2018 žalovaným 1/ a 2/ odoslal.

Dňa 22.03.2019 SLSP, a.s. pohľadávku voči žalovaným postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok žalobcovi. Postúpenie pohľadávky banka žalovaným oznámila dňa 30.03.2019.

11. V prejednávanej veci žalobca odvodzoval svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy zo Zmluvy o splátkovom úvere č.5069992389 zo dňa 26.03.2015, ktorú žalovaný uzatvoril so SLSP, a.s., ktorá je bankou podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Zmluva o úvere je síce ako zmluvný typ upravená v ustanoveniach Obchodného zákonníka, avšak s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený text zmluvy na predtlačenom formulári je aj spotrebiteľskou zmluvou a preto na vzťah medzi veriteľom (právny predchodca žalobcu) a dlžníkom (žalovaný) je potrebné aplikovať aj ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva. Pohľadávku voči žalovanému žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019. Postúpenie pohľadávky je upravené v cit. ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka V danom prípade SLSP, a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky na inú osobu sa musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ust. § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z.(Zákon o bankách).

12. Súd konštatuje, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa čl. 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. na ktoré sa Slovenská sporiteľňa a.s odvolávala vo svojej výzve z 11.7.2017, ktoré prichádza podľa tohto dojednania do úvahy už v prípade omeškania so splátkou 10 dní, je dojednané v rozpore s kogentnými ustanoveniami § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Preto dojednanie Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. čl. 8.1 písm.a) je neplatné pre rozpor so zákonom a teda možno konštatovať, že mimoriadne zosplatenie úveru nebolo dojednané. V takom prípade nemohla byť spôsobom podľa tohto čl.8.1. písm a) vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Naviac, hoci žalobca preukázal, že jeho právny predchodca SLSP, a.s. pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok so žalobcom adresovala žalovaným výzvu o tom, že sú v omeškaní so splácaním úveru a vyzvala ich, aby dlžnú sumu zaplatili v lehote 15 dní od doručenia výzvy, avšak riadne nepreukázal, ani to, že predmetná výzva bola žalovaným aj odoslaná. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 314/2017, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 147/2017, č. k. 7Cdo 26/2017, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018.

13. Podmienky postúpenia pohľadávky banky, ktorú má voči svojmu klientovi, t.j. dlžníkovi, na tretiu osobu, upravuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Z neho vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia je iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky adresovanej klientovi po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené podmienky sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Pre platnosť postúpenia pohľadávky zo strany banky na tretiu osobu je potrebné splniť podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky bola pohľadávka splatná, že banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok nepreukázanie aktívne vecnej legitímácie postúpniaka (žalobcu). Pokiaľ nie je dodržaný postup uvedený v tomto ustanovení zákona, nie sú splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky nebankovému subjektu. Ak tak banka napriek tomu urobí, takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnou legitímáciou v súdnom konaní sa rozumie také hmotnoprávne postavenie navrhovateľa, z ktorého mu vyplýva procesné právo hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd je povinný v každom súdnom konaní preskúmať vecnú legitímáciu strany sporu, či už aktívnu alebo pasívnu. V danej veci žalobca pohľadávku nadobudol postúpením od banky. Bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, čo je predpokladom preukázania aktívnej vecnej legitímácie. Žalobca nepreukázal postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorý predpokladá, aby pohľadávka bola splatná a aby výzva bola písomná, pričom veriteľ sa musí aspoň pokúsiť o jej zaslanie dlžníkovi na jeho poslednú známu adresu, a to napr. poštovým podacím lístkom alebo doručenkou. Z obsahového hľadiska ide o písomnú výzvu na zaplatenie dlhu, a ak napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky zostane jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so

splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, následne môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Vzhľadom k tomu, že žalobca v spore nepreukázal platné zosplatenie úveru, ani odoslanie výzvy zo dňa zo dňa 31.5.2017 žalovanému, súd bol toho názoru, že právny predchodca žalobcu nedodržiaval postup vyplývajúci mu z cit. ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky voči žalovanému žalobcovi. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom č. 483/2001 Z.z., kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené (zakázané). Išlo by teda o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. A ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno tento stav konvalidovať včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie. Oznámenie SLSP, a.s. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.7.2017 je neplatným právnym úkonom, ktorý nevyvolal žiadne právne účinky, a následne je tak bez právneho účinku aj výzva obsiahnutá v tomto oznámení, ktorou pôvodný veriteľ vyzýval žalovaných na zaplatenie celej zosplatennej pohľadávky, a teda táto výzva nie je výzvou podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 6Co 490/2016). Žalobcovi sa tak v nadväznosti na to nepodarilo preukázať, že pohľadávka bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

14. V spore teda nebolo žalobcom preukázané, že žalobca nadobudol platne pohľadávku SLSP, a.s. voči žalovanému zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 01.06.2012 č. 5029160924 súd preto jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Vecnou stránkou sporu sa ďalej nezaoberal. Súd konanie v časti spätvzatej žalobcom zastavil (bod 4) podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca v spore nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vo veci nebol úspešný, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaným ako úspešnej strane sporu žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.