

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 6Sas/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100801
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0924100801.1

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: PIENINY RESORT, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 36 821 063, právne zastúpeného: PIHORŇA, LENÁRT, JAŠŠO, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 50 453 785, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 0627913102024 zo dňa 09.10.2024, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenou dňa 14.11.2024 Správnomu súdu v Košiciach sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 0627913102024 zo dňa 09.10.2024, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil tak rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Stará Ľubovňa (ďalej aj „správny orgán prvého stupňa“) č. 0627913102024 zo dňa 29.07.2024, ktorým správny orgán prvého stupňa upovedomil žalobcu o začatí vymáhania pohľadávok žalovaného vo výške 9.515,90 Eur.

2. Súčasťou správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu, aby súd správnej žalobe priznal odkladný účinok v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len ako „SSP“).

3. Žalobca predmetný návrh odôvodnil tým, že pohľadávka Sociálnej poisťovne v celkovej výške 9.515,90 Eur vznikla z titulu poistného a príspevkov za mesiac február 2024, a teda ide o pohľadávku, ktorá mala byť v zákonom stanovenej lehote prihlásená do reštrukturalizácie žalobcu. Keďže si Sociálna poisťovňa uvedenú pohľadávku neprihlásila do reštrukturalizácie, predmetná pohľadávka je podľa tvrdenia žalobcu nevyhnutná a v prípade, ak by žalovaný vymohol túto pohľadávku, žalobcovi by vznikla značná škoda. Podľa názoru žalobcu tým žalovaný obchádza ust. § 120 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Žalobca svoj návrh odôvodnil aj tým, že ak by správny súd žalobe nepriznal odkladný účinok, tak žalovaný zablokuje majetok žalobcu, a tým mu znemožní zostavenie reštrukturalizačného plánu. Záverom preto žalobca žiadal správny súd, aby v zmysle ust. § 185 ods. 1 písm. a) SSP priznal správnej žalobe odkladný účinok.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 03.02.2025 k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby z dôvodu, že odkladom výkonu rozhodnutia sa prelomia právne účinky právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné, aby hrozil následok závažnej ujmy na subjektívnych právach žalobcu a značná hospodárska škoda. Žalobca podľa názoru žalovaného nepreukázal hrozbu závažnej ujmy na svojich právach. Žalovaný zároveň uviedol, že žalobca uplatnil na civilnom súde návrh na priznanie neodkladného opatrenia. Okresný súd Stará Ľubovňa vyhovel návrhu žalobcu a neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vymáhania dotknutej pohľadávky na

poistnom za mesiac február 2024, a to až do právoplatného skončenia konania na Správnom súde v Košiciach. Súd zároveň žalovanému uložil povinnosť odblokovať peňažné prostriedky na účte žalobcu. Na základe týchto skutočností žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru nie je potrebné priznať správnej žalobe odkladný účinok.

5. Podľa ustanovenia § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa ustanovenia § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

9. V prvom rade je nevyhnutné poznamenať, že účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorou sa žalobca domáha súdneho prieskumu rozhodnutia orgánu verejnej správy, je poskytnúť ochranu tomu, voči komu toto rozhodnutie orgánu verejnej správy smeruje (žalobca), avšak priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Jedná sa teda o mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v priamej príčinnej súvislosti s jeho inými právnymi následkami hrozila závažná ujma, značná hospodárska, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

10. Existenciu, resp. hrozbu nastolenia uvedených negatívnych dôsledkov, ktoré by mohli pre žalobcu reálne nastať v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorého prieskumu sa žalobca domáha, je v konaní o návrhu na vydanie tohto mimoriadneho procesného inštitútu povinný nie len tvrdiť, ale predovšetkým predloženými konkrétnymi dôkazmi aj osvedčiť predkladateľ tohto návrhu, t. j. dôkazné bremeno nesie žalobca. Pre vyhovie návrhu je však v tomto smere nepostačujúce len nepodložené tvrdenie o hrozbe závažnej ujmy, značnej škody, či inom vážnom nenapraviteľnom následku pre žalobcu, ale táto hrozba musí vyplývať z konkrétnych tvrdení žalobcu, osvedčených ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol na tento účel vykonať a vyhodnotiť.

11. V uvedených súvislostiach je nevyhnutné mať taktiež na zreteli, že správny súd pri rozhodovaní vo veci priznania odkladného účinku správnej žalobe nepreskúmava zákonnosť správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ale posudzuje výhradne účinky výkonu takéhoto rozhodnutia na status žalobcu, ktorý sa jeho vydania domáha. Preto sa správny súd pri tomto rozhodovaní musí obmedziť iba na dôvody súvisiace s možnými účinkami žalobou napadnutého rozhodnutia na žalobcu, bez toho aby prejudikoval rozhodnutie vo veci samej. Súčasne správny súd môže buď iba správnej žalobe odkladný účinok priznať alebo takýto návrh zamietnuť, avšak nie je oprávneným autoritatívne nahradiť svojim rozhodnutím rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré oprávnenie správny súd nemá ani pri rozhodovaní vo veci samej.

12. V danom prípade žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP, ktoré predpokladá na vyhovie takémuto návrhu štyri kumulatívne podmienky a to dve procesného charakteru (vyžaduje sa podanie návrhu na priznanie odkladného účinku žalobcom a prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a dve podmienky sú hmotnoprávneho charakteru (existencia

hrozby závažnej ujmy alebo značnej hospodárskej škody alebo finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí alebo iného vážneho nenapraviteľného následku a absencia rozporu odkladného účinku s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto zákonných podmienok, tak nesplnenie ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe. Žalobca v danom prípade nepochybne splnil dve vyššie zmienené zákonné procesné podmienky, na základe čoho správny súd pristúpil k preskúmaniu splnenia aj hmotnoprávných podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

13. Správny súd konštatuje, že žalobca ním uvedené obavy súvisiace s výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia nepodporil relevantnými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné nepochybne dospieť k záveru, že žalobcovi reálne hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda, či iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca v návrhu poukázal na to, že v prípade, ak by žalovaný vymohol predmetnú pohľadávku na poisťovníku tak žalobcovi by vznikla značná škoda a žalovaný by zablokoval majetok žalobcu, a tým by mu znemožnil zostavenie reštrukturalizačného plánu, aby podporil svoje tvrdenia o hrozbe závažnej finančnej škody. V kontexte týchto súvislostí správny súd poznamenáva, že žalobca v rámci civilného konania využil inštitút neodkladného opatrenia, prostredníctvom ktorého dosiahol odloženie vymáhania predmetnej pohľadávky žalovaného do právoplatného skončenia tohto súdneho konania vedeného na Správnom súde v Košiciach pod vyššie uvedenou spisovou značkou. V rámci tohto neodkladného opatrenia civilný súd prikázal žalovanému zdržať sa vymáhania tejto pohľadávky a tiež odblokovať žalobcovi peňažné prostriedky na účte žalobcu. Preto správny súd nepovažuje za potrebné a účelné priznať správnej žalobe odkladný účinok, pretože civilný súd na návrh žalobcu vydal neodkladné opatrenie, ktoré zabraňuje žalovanému výkon pohľadávky do právoplatného skončenia tohto konania. V uvedenom prípade by sa jednalo o duplicitu dočasných inštitútov ochrany poskytnutých žalobcovi zo strany jednotlivých súdov (civilného aj správneho súdu).

14. V dôsledku vydania uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 7C/6/2024-31 zo dňa 28.11.2024 (ktoré sa nachádza v administratívnom spise, ktorý predložil žalovaný), ktorým bolo nariadenie neodkladné opatrenie žalovanému zdržať sa vymáhania pohľadávky voči žalobcovi v sume 9.515,90 Eur do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu v tomto konaní, správny súd dospel k záveru o neexistencii stavu tvrdeného žalobcom v správnej žalobe, ktorým odôvodňoval potrebu priznania odkladného účinku správnej žaloby v predmetnej veci, teda že nepriznaním odkladného účinku žalovaný zablokuje majetok žalobcu, a tým mu znemožní zostavenie reštrukturalizačného plánu. Žalovaný zároveň vo svojom vyjadrení poukázal na tú skutočnosť, že v dôsledku vydania neodkladného opatrenia okresným súdom žalovaný pristúpil k odkladu vymáhania pohľadávky v súlade s ustanovením § 225d zákona o sociálnom poistení.

15. V prejednávanvej veci žalobca, v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi, neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd z uvedeného dôvodu, keďže nebolo preukázané splnenie jednej z kumulatívnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe spočívajúcej v hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku, nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, a preto ho týmto uznesením podľa ustanovenia § 188 SSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) Správneho súdneho poriadku).