

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-4Sa/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019200808
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Marko
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1019200808.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave, v právnej veci žalobcu: A. B., narodená: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/X, XXX XX D., zastúpená advokátskou kanceláriou: VRBA & PARTNERS s. r. o., so sídlom: Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, so sídlom: Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, o správnej žalobe vo veci správneho trestania, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP3-2019/061116-NMT zo dňa 21.05.2019 spolu s prvostupňovým rozhodnutím, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania a zhrnutie napadnutého rozhodnutia

1. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, so sídlom: Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, ako prvostupňový orgán, svojim rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2019/20293-4/POS-BAV z 12.03.2019 uznal žalobcu za vinného zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 92 ods. 1 písm. f) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane prírody“). Priestupku sa mal žalobca dopustiť tým, že porušil podmienky vykonávania činnosti určené podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody v rozhodnutiach prvostupňového orgánu č. OU-BA-OSZP3-2018/15622-16/POS z 05.11.2018 a č. OU-BA-OSZP3-2018/15621-16/POS z 05.11.2018, ktorými bol vydaný súhlas na státie plávajúcich zariadení na vodnom toku (spolu ďalej ako „Rozhodnutia o vydaní súhlasu“) a v určenej lehote do 28.12.2018, resp. do 31.12.2018 neoznámil orgánu verejnej správy splnenie týchto podmienok. Za uvedený priestupok bola žalobcovi uložená (i) pokuta podľa ustanovenia § 92 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane prírody vo výške 600,- EUR, (ii) povinnosť nahradiť trovy priestupkového konania vo výške 16,- EUR, (iii) povinnosť podľa ustanovenia § 92 ods. 6 zákona o ochrane prírody vykonať opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania, ktorá spočíva v povinnosti odstrániť výsadbu živého plotu, a zároveň (iv) bezodkladne, po vykonaní nápravných opatrení, oznámiť ich vykonanie orgánu ochrany prírody.

2. Voči prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote prípustné odvolanie. V odvolaní žalobca namietal primárne uloženie povinnosti odstrániť živý plot a s tým súvisiace uloženie pokuty, ktoré považuje za nezákonné. Žalobca v odvolaní odkazuje predovšetkým na nezákonnosť Rozhodnutí o vydaní súhlasu, ktorými bol vydaný súhlas na státie plávajúcich zariadení na vodnom toku, a zároveň mu boli uložené viaceré s tým spojené povinnosti. Tieto rozhodnutia považuje žalobca za nejasné

a zmatečné a jednotlivé podmienky v nich uvedené za vzájomne rozporné, pričom práve nesplnenie povinností uložených Rozhodnutiami o vydaní súhlasu, ktoré nadobudli právoplatnosť bez vyčerpania riadneho opravného prostriedku, zakladá skutkovú podstatu priestupku, z ktorého spáchania bol žalobca uznaný vinným prvostupňovým rozhodnutím proti ktorému sa odvoláva.

3. Žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Žalovaný považuje tvrdenia žalobcu o nedostatkoch prvostupňového rozhodnutia a tým súvisiacich Rozhodnutí o vydaní súhlasu za neopodstatnené. Žalovaný poukazuje na to, že žalobca nevyužil svoje právo na odvolanie sa proti Rozhodnutiam o vydaní súhlasu a všetky žalobcom vznesené námietky voči týmto rozhodnutiam boli odstránené už v konaní, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzalo. Žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že žalobca bol v rámci prvostupňového konania a následne v Rozhodnutiach o vydaní súhlasu informovaný o súhlase Vodohospodárskej výstavby, š. p., so sídlom: Karloveská 2, P.O. BOX 45, 842 04 Bratislava, ako správcu príslušného pozemku, s odstránením špecifikovanej výsadby na tomto pozemku a rovnako s upresňujúcim stanoviskom týkajúcim sa údajného rozporu medzi uloženými povinnosťami – na jednej strane odstrániť výsadbu živého plotu (bod 1) a na druhej strane povinnosť nezasahovať do okolitej vegetácie (bod 8).

II.

Správna žaloba

4. Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca v zákonnej lehote správnu žalobu. V správnej žalobe žalobca žiada preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového rozhodnutia, ktoré považuje za nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie. Žalobca poukazuje predovšetkým na údajnú nezákonnosť povinnosti odstrániť živý plot na príslušnom pozemku k plávajúcemu zariadeniu, ktorá mu vyplýva z Rozhodnutí o vydaní súhlasu, a ktorej nesplnenie tvorí skutkovú podstatu priestupku, z ktorého bol uznaný vinným v napadnutom rozhodnutí. Nezákonnosť uloženej povinnosti vidí žalobca predovšetkým v tom, že (i) nie je vlastníkom pozemku na ktorom sa živý plot nachádza, (ii) živý plot nevysádzal, (iii) jeho odstránením by mohol zasiahnuť do práv tretích osôb a (iv) musel by vynaložiť náklady, ktoré nie je ako osoba bez právneho vzťahu k príslušnému pozemku povinný vynaložiť. Podľa názoru žalobcu, ak neexistuje právny základ pre uloženie povinnosti, nemôže existovať ani právny základ na uloženie pokuty za jej nesplnenie, pričom žalovaný, ani prvostupňový orgán vo svojich rozhodnutiach zákonnosť uloženej povinnosti nijak neodôvodnili. Na základe uvedeného žalobca navrhuje napadnuté, ako aj prvostupňové rozhodnutie ako nezákonné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové konanie.

III.

Konanie pred správnym súdom

5. Na základe výzvy súdu podľa ustanovenia § 105 a nasl. SSP žalovaný poskytol súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že povinnosti, ktoré považuje žalobca za nezákonné boli uložené Rozhodnutiami o vydaní súhlasu, proti ktorým žalobca nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku, a tieto nadobudli právoplatnosť. Žalovaný navyše zopakoval svoju argumentáciu uvedenú v napadnutom rozhodnutí, že akékoľvek rozpory týkajúce sa údajnej nezákonnosti uložených povinností boli odstránené v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutí o vydaní súhlasu, a preto je potrebné považovať tieto povinnosti za zákonné. Nakoľko žalobca neuviedol v podanej žalobe žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovalo nezákonnosť napadnutého alebo prvostupňového rozhodnutia, žalovaný navrhuje správnemu súdu aby žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6. Žalobca vo svojej replike k vyjadreniu žalovaného uvádza, že v prípade uloženia povinnosti odstrániť živý plot správne orgány prekročili svoje právomoci a túto povinnosť nie je možné uložiť na základe ustanovenia § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody. Ak žalobca nie je vlastníkom pozemku na ktorom sa živý plot nachádza, tento pozemok neužíva a závadný stav pozemku nijak nezapríčinil, nie je zákonné aby bol žalobca zviazaný rozhodnutím správneho orgánu na starostlivosť o tento pozemok. Žalobca zopakoval, že ak neexistuje právny základ na uloženie predmetnej povinnosti, nemôže existovať ani právny základ na uloženie pokuty pre jej nesplnenie.

7. Na základe žiadosti žalobcu, podľa ustanovenia § 107 ods. 1 písm. a) SSP, správny súd v tejto veci v súlade s ustanovením § 108 SSP nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, pričom žalovaný svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá v celom rozsahu na podanej žalobe a pridáva sa všetkých podaných vyjadrení, pričom svoju žalobu doplnil o žalobný bod spočívajúci v nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nedostatočné odôvodnenie a predložil stanovisko správcu príslušného pozemku, na ktorom sa nachádza živý plot, ktorý žalobca odmietol odstrániť, z ktorého vyplýva, že žalobca je povinný zdržať sa výrubu stromov a zelene. Na základe otázok správneho súdu právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že si je vedomý toho, že predmetom súdneho prieskumu v tejto veci je výlučne napadnuté rozhodnutie a prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty za nesplnenie povinností uložených právoplatnými Rozhodnutiami o vydaní súhlasu. Právny zástupca žalobcu zotrval na svojej argumentácii, že uvedené Rozhodnutia o vydaní súhlasu považuje za nezákonné, v dôsledku čoho považuje za nezákonné aj napadnuté, ako aj prvostupňové rozhodnutie o uložení sankcie za nesplnenie nezákonne uložených povinností. Predložením stanoviska správcu príslušného pozemku sa podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu snaží preukázať nespĺniteľnosť povinnosti odstrániť živý plot vzhľadom na zákaz výrubu stromov a zelene, pričom žalobca sa nemal možnosť oboznámiť s neskoršie vydaným stanoviskom správcu príslušného pozemku, podľa ktorého sa uvedený zákaz netýka nepôvodných druhov drevín a podľa ktorého správca predmetného pozemku s odstránením živého plota vyslovene súhlasí.

IV.

Relevantné právne predpisy

9. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to: z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.

10. Podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné Správny súd v Bratislave, Správny súd v Banskej Bystrici a Správny súd v Košiciach, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je správny súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

13. Podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.

14. Podľa § 92 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane prírody priestupku sa dopustí ten, kto porušuje podmienky vykonávania činnosti určené príslušným orgánom ochrany prírody v rozhodnutí o súhlase alebo vo výnimke podľa § 82 ods. 12 alebo podmienky určené podľa § 50 ods. 7.

V.

Právne posúdenie správneho súdu

15. Pôvodne bola žaloba podaná na Krajský súd v Bratislave. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol s účinnosťou od 01.06.2023

zriadený Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel z Krajského súdu v Bratislave výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, vrátane prejednávanej veci.

16. Správny súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10 a § 13 ods. 1 SSP, preskúmal napadnuté druhostupňové a prvostupňové rozhodnutie žalovaného a priebeh administratívneho konania, ktorý predchádzal ich vydaniu, vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase právoplatnosti druhostupňového rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP), viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby podľa § 134 ods. 1 SSP a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. O žalobe súd rozhodol na pojednávaní, za splnenia podmienok podľa § 107 a nasl. SSP.

17. Na úvod považuje správny súd za potrebné ozrejmiť, že predmetom súdneho prieskumu v tejto veci nie je zákonnosť Rozhodnutí o vydaní súhlasu, ktorými bola žalobcovi uložená povinnosť odstránenia živého plotu. Nesplnenie uvedenej povinnosti síce tvorí základ skutkovej podstaty priestupku, ktorého sa mal žalobca dopustiť podľa napadnutého a prvostupňového rozhodnutia v tejto veci, tieto rozhodnutia však bolo možné preskúmať samostatne podľa ustanovenia § 6 ods. 2 SSP, a teda sa jedná o samostatný predmet súdneho prieskumu a nie o tzv. podkladové rozhodnutia podľa ustanovenia § 27 ods. 1 SSP, ktoré by bolo možné preskúmať spoločne s napadnutým a prvostupňovým rozhodnutím.

18. Nakoľko žalobca proti Rozhodnutiam o vydaní súhlasu nepodal riadne opravné prostriedky a tieto neboli následne napadnuté samostatnou správnu žalobou, pričom lehota na jej podanie už uplynula, Rozhodnutia o vydaní súhlasu, ktoré už nadobudli právoplatnosť, je potrebné prezumovať za zákonné čo sa týka určenia podmienok vykonávania činnosti zabezpečujúcej ochranu prírody a krajiny podľa ustanovenia § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a ako už bolo uvedené, nemôžu byť predmetom súdneho prieskumu v tejto právnej veci.

19. Na základe uvedeného, v spojení s ustanovením § 134 ods. 1 SSP, podľa ktorého je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, správny súd preskúmal napadnuté, ako aj prvostupňové rozhodnutie iba v rozsahu žalobných bodov a argumentov uvedených v podanej žalobe, ktoré smerovali proti týmto rozhodnutiam, pričom na argumenty, ktoré smerovali proti Rozhodnutiam o vydaní súhlasu správny súd neprihliadal. Správny súd nemohol prihliadnuť ani na rozšírenie žalobných bodov, ktorého sa domáhal právny zástupca žalobcu na pojednávaní v tejto veci, nakoľko lehota na podanie žaloby už uplynula a žalobca môže podľa ustanovenia § 62 ods. 1 SSP meniť rozsah a dôvody žaloby len do jej uplynutia.

20. Ako relevantný žalobný bod správny súd identifikoval námietku nedostatočného odôvodnenia napadnutého a prvostupňového rozhodnutia v rozsahu zákonnosti uloženej povinnosti odstrániť živý plot.

21. Žalobca považuje napadnuté, ako aj prvostupňové rozhodnutie za nepreskúmateľné z dôvodu absencie zdôvodnenia toho, na základe čoho považuje správny orgán uloženie povinnosti za zákonné.

22. Po preskúmaní napadnutého a prvostupňového rozhodnutia sa však správny súd s uvedeným dôvodom údajnej nezákonnosti týchto rozhodnutí nestotožnil.

23. Ako už bolo uvedené vyššie, predmetom prieskumu v tejto veci nie sú Rozhodnutia o vydaní súhlasu, ktorými boli žalobcovi stanovené podmienky vykonávania činnosti zabezpečujúcich ochranu prírody a krajiny v mieste státi plávajúcich zariadení, medzi iným aj spornú povinnosť odstrániť výsadbu živého plotu. Pokiaľ žalobca považoval stanovené podmienky za nezákonné, mal možnosť domáhať sa nápravy prvostupňových Rozhodnutí o vydaní súhlasu a využiť riadny opravný prostriedok. Nakoľko žalobca riadny opravný prostriedok proti Rozhodnutiam o vydaní súhlasu nevyužil, existuje dôvodný predpoklad, že žalobca nemal pochybnosť o zákonnosti ich obsahu. Nakoľko tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť, je ich potrebné prezumovať za zákonné.

24. Na základe uvedeného nepovažuje správny súd námietku žalobcu ohľadom absencie zdôvodnenia zákonnosti uložených povinností v napadnutom a prvostupňovom rozhodnutí za relevantnú. Predmetom týchto rozhodnutí totiž nie je uloženie povinností a zdôvodnenie ich zákonnosti. Predmetom preskúmaných rozhodnutí je následok porušenia už právoplatne uložených povinností v podobe

vyvedenia zodpovednosti za protiprávne konanie a následné uloženie sankcie, prípadne iných opatrení na nápravu následkov protiprávneho konania.

25. Žalovaný a prvostupňový orgán sa navyše vo svojich rozhodnutiach podľa názoru správneho súdu s námietkami ohľadom nezákonnosti uloženej povinnosti riadne vysporiadali, keď odkázali na odôvodnenie Rozhodnutí o vydaní súhlasu. Prvostupňový orgán sa v týchto rozhodnutiach vysporiadal so všetkými argumentami týkajúcimi sa údajnej nezákonnosti uloženej povinnosti, ktoré žalobca uplatňuje aj proti napadnutému a prvostupňovému rozhodnutiu.

26. Pokiaľ žalobca akceptoval zdôvodnenie Rozhodnutí o vydaní súhlasu proti ktorým nevyužil riadny opravný prostriedok, uplatnenie tých istých argumentov proti rozhodnutiam o vyvedení deliktálnej zodpovednosti za porušenie povinností uložených právoplatnými Rozhodnutiami o vydaní súhlasu je podľa názoru správneho súdu irelevantné.

27. Správny súd navyše uvádza, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe, kritérium zákonnosti uložených podmienok je ich dostatočne presná formulácia, ktorá nevzbudzuje pochybnosť o obsahu povinností z nich vyplývajúcich, pričom ustanovené podmienky musia byť vykonateľné, t.j. pre účastníka splniteľné. Obsah a rozsah podmienok pritom vyplýva z osobitných ustanovení vzťahujúcich sa na konkrétnu činnosť, takže ich formulácia závisí od rozhodnutia orgánu ochrany prírody. Argumenty žalobcu spochybňujúce zákonnosť uloženej povinnosti pritom nesmerujú k reálnej/materiálnej nesplniteľnosti tejto povinnosti, ako základného kritéria pre jej zákonnosť, ale pojednávajú o potenciálnych rizikách spojených s jej plnením z dôvodu absencie vlastníckeho práva k pozemku, na ktorý je splnenie tejto povinnosti naviazané, resp. spochybňujú oprávnenie správneho orgánu uložiť povinnosť, ktorej splnenie je čiastočne závislé od súčinnosti tretích osôb.

28. Z napadnutých rozhodnutí, odkazujúcich na zdôvodnenie Rozhodnutí o vydaní súhlasu, je pritom zrejmé, že dôvodom pre uloženie povinnosti odstrániť výsadbu živého plotu, je odstránenie nepôvodných drevín, ako podmienky využitia príľahlého pozemku na umiestnenie vyvážovacích prvkov k plávajúcim zariadeniam žalobcu v súlade s ustanovením § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody, pričom žalobca bol riadne informovaný o súhlase vlastníka tohto príľahlého pozemku s odstránením uvedených nepôvodných drevín. Na základe uvedeného teda prvostupňový správny orgán odstránil pochybnosti o zákonnosti uloženej povinnosti už v Rozhodnutiach o vydaní súhlasu, pričom uloženie povinnosti spôsobom nie závislým výlučne na vôli žalobcu, ale vyžadujúcom súčinnosť tretích subjektov, nie je považované v rozhodovacej praxi za nedostatok materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ takto uložená povinnosť spĺňa požiadavku obsahovej určitosti, zrozumiteľnosti a jasnosti, rozhodnutie nie je možné považovať za materiálne nevykonateľné len z toho dôvodu, že žalobca musí splniť uloženú povinnosť v súčinnosti s tretím subjektom (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 17. augusta 2022, sp. zn. 9 Cdo 265/2021).

29. Nakoľko žalobca v podanej žalobe neuviedol iné ako vyššie uvedené žalobné body, ktoré by spochybňovali zákonnosť napadnutého alebo prvostupňového rozhodnutia a správny súd v rozhodnutiach nevzhladol iné vady na ktoré by mal prihliadnuť ex offo podľa ustanovenia § 195 SSP, napadnuté rozhodnutia je potrebné považovať za vydané v súlade so zákonom a vecne správne. Správny súd preto správnu žalobu žalobcu ako nedôvodnú podľa ustanovenia § 190 SSP zamietol.

30. O trovách konania správny súd rozhodol postupom podľa § 175 ods. 1 SSP tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 168 SSP nepriznal, keďže nevzhladol na strane žalovaného dôvodne vynaložené trovy konania, ktorých nahradenie by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať. Žalobcovi, vzhľadom na jeho neúspech vo veci, podľa § 167 ods. 1 SSP (a contrario) právo na priznanie náhrady trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť.

O kasačnej sťažnosti rozhodne Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Kasačnú sťažnosť možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozsudku (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť sa

podáva na Správnom súde v Bratislave (§ 444 ods. 1 SSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy rozsudku.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým (sťažnostnými bodmi), že Správny súd v Bratislave v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ si môžu zvoliť advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.