

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 31Sa/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100111
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Miroslava Štefčeková
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0825100111.2

Opravné uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, o žalobe na obnovu konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29Sa/1/2022, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 31Sa/1/2025 zo dňa 27. februára 2024 v časti dňa a miesta vydania uznesenia tak, že namiesto dňa vydania „27. februára 2024“ má byť správne uvedený deň vydania „27. februára 2025“.

odôvodnenie:

1. Správny súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 31Sa/1/2025 zo dňa 27.02.2024 odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29Sa/1/2022 ako zjavne nedôvodnú podľa § 483 písm. e) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej „SSP“), pretože dôvody žaloby na obnovu konania uvedené žalobcom v podanej žalobe nenapĺňali žiadnu zo skutkových podstát prípustnosti obnovy konania v zmysle § 472 písm. a), b), c) SSP a zároveň správny súd sám nezistil žiadny relevantný dôvod na obnovu konania.

2. Správnemu súdu bolo dňa 05.03.2025 doručené podanie žalobcu označené ako „oznámenie“ zo dňa 05.03.2025, v ktorom uviedol, že mu bolo elektronicky doručené uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 31Sa/1/2025 zo dňa 27.02.2024, ktorým súd odmietol jeho žalobu na obnovu konania doručenú správneho súdu dňa 07.02.2025, teda v predstihu viac ako 11 mesiacov predtým než sa rozhodol podať žalobu dňa 06.02.2025. V oznámení žalobca ďalej uviedol „správny súd odmietol moju žalobu v predstihu viac ako 11 mesiacov NEŽ SOM SA ROZHODOL podať žalobu dňa 6.2.2025 !!! Takéto konanie mafiánskej justičnej sudkyne A. F. B. G. len dokazuje, že ona sa neriadi zákonmi ale „výsostnými pokynmi“ a POLITBIRA justičnej mafiánskej zločineckej chunty, v danej mojej veci. A. schopnosti A. F. by si možná vyžiadali väčšie docenenie u justičného mafiánskeho zločineckého POLITBIRA, v danej veci, a možná by mohla nahradiť aj nastupujúcu „umelú inteligenciu“ v celosvetovej činnosti. Z uvedeného dôvodu považujem právne termíny vyplývajúce z tohto uznesenia za neakceptovateľne vo veci vydaného uznesenia Správneho súdu v Banskej Bystrici 31Sa/1/2025 zo dňa 27.2.2024.“

3. Po preskúmaní obsahu podania správny súd zistil, že v písomnom vyhotovení uznesenia sp. zn. 31Sa/1/2025, ktorým odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania bol nesprávne uvedený dátum jeho vydania, a to dátum vydania 27.02.2024, pričom správne mal byť uvedený dátum vydania 27.02.2025. Z obsahu uznesenia sp. zn. 31Sa/1/2025 zo dňa 27.02.2024 vyplýva, že správny súd sa v predmetnom uznesení zaoberal žalobou žalobcu na obnovu konania zo dňa 06.02.2025 a posudzoval dôvody obnovy konania uvedené žalobcom v žalobe zo dňa 06.02.2025 a zároveň skúmal, či nie sú eventuálne dané ďalšie dôvody na obnovu konania, ktoré žalobca v žalobe neuviedol.

4. Podľa § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „SSP“) správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

5. Podľa § 147 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

6. Správny súd v Banskej Bystrici zistil, že v uznesení o odmietnutí žaloby na obnovu konania žalobcu sp. zn. 31Sa/1/2025 zo dňa 27.02.2024 došlo v časti uvedenia dňa a miesta jeho vydania k zrejmej nesprávosti v písaní spočívajúcej v tom, že bolo nesprávne uvedené, že uznesenie bolo vydané dňa 27. februára 2024, keď správne mal byť uvedený dátum vydania uznesenia 27. februára 2025.

7. Na základe uvedených skutočností bola preto v súlade s § 147 SSP v spojení s § 143 SSP vykonaná oprava dňa vydania uznesenia Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 31Sa/1/2025 zo dňa 27.02.2024 tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

P o u č e n i e :

Uznesenie je právoplatné doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správnemu súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Uznesenie je právoplatné doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správne mu súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.