

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 14T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100324
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2025:9524100324.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Mgr. Miroslav Mazúch v trestnej veci obv. O. Y. obvineného pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona v Pezinku dňa 28.02.2025 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

O. Y., narodený X. W. XXXX S. Ž. D. C., trvale bytom L. XX, L.

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistený deň v januári 2018, na území Slovenskej republiky, v súvislosti so žiadosťou samostatne zárobkovo činné osoby O. Y., so sídlom L. XX, XXX XX L.Á., L.: XX XXX XXX (ďalej len „O. Y.“) o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu XXXBBXXXXXX, číslo výzvy XX/PRV/XXXX, v celkovej výške 97 955 Eur, prisľúbil počas telefonického rozhovoru L. S. O. (obvinený v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T 10/2021, o vine ktorého doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) plnenie majetkovej povahy vo výške 14 % zo sumy žiadaného NFP, čo zodpovedalo sume 13 713,70 Eur, za to, že svojím vplyvom na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava (ďalej len „PPA“) zabezpečí jej schválenie, na základe čoho O. Y., ako objednávateľ, uzavrel so spoločnosťou A., Z..F..P., so sídlom G. D.Á. XXA, XXX XX N. - O. Č. F., L.: XX XXX XXX (ďalej len „A.“), ako zhotoviteľom (obvinená v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T 10/2021, o vine ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), zmluvu o dielo č. XXX/X.X/XXXX z 26.01.2018 podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo vyhotovenie prílohy č. 1 žiadosti o NFP (t. j. projektového zámeru k žiadosti o NFP), kedy objednávateľ bol povinný zaplatiť odmenu zhotoviteľovi až v prípade schválenia žiadosti o NFP, pričom pred samotným vydaním rozhodnutia PPA z 11.10.2018 o schválení maximálnej výšky NFP v sume 97 955 Eur, došlo 04.10.2018 zo strany spoločnosti A. k vystaveniu faktúry č. G. vo výške 16 456,44 Eur s DPH (t. j. 13 713,70 Eur bez DPH) so splatnosťou do 11.10.2018, ktorá bola zo strany O. Y. v plnej výške uhradená 11.10.2018 prevodom na účet spoločnosti A. Z..F..P., ako odplata za zabezpečenie schválenia predmetnej žiadosti o NFP,

teda

priamo inému poskytol úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333 Trestného zákona,

čím spáchal

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2020 (ďalej len „Tr. zák.“).

Za to sa odsudzuje

Podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), § 38 ods. 3, Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 1000 Eur (slovom: tisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiacov (slovom: jeden mesiac).

priamo inému poskytol úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333 Trestného zákona

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Trestného poriadku)