

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200165
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1020200165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vladimíry Slobodovej LL.M a členov senátu JUDr. Davida Žáka a JUDr. Daniely Uhríkovej, v právnej veci žalobcu: MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Cestice 23, Cestice, IČO: 31 730 337, právne zastúpený: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., so sídlom Žiškova 4E, Košice, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10852/2019-640, číslo záznamu: 55094/2019 zo dňa 29. novembra 2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Poľnohospodárska platobná agentúra, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. 500/1814/22543/2017 zo dňa 7. augusta 2019 na základe žiadosti žalobcu zo dňa 12.05.2017 schválila poskytnutie podpory formou platby poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume XX.XXX,XX € podľa § 8 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z., ktorými sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených platieb (ďalej len „nariadenie vlády č. 342/2014 Z.z.“), platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami v sume XX.XXX,XX € podľa § 5 nariadenia vlády SR č. 75/2015 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v súvislosti s opatreniami programu rozvoja vidieka (ďalej len „nariadenie vlády č. 75/2015 Z.z.“) a súčasne uložila dodatočnú sankciu v sume XX.XXX,XX € podľa § 6 nariadenia vlády č. 75/2015 Z.z., úhrady finančnej disciplíny v sume XXX,XX € v zmysle čl. 26 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (ďalej len „nariadenie č. 1306/2013“) a neschválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu a súčasne uložila dodatočnú sankciu v sume XX.XXX,XX € podľa nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z., doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu podľa § 7 ods. 1 nariadenia vlády č. 152/2013 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb (ďalej len „nariadenie vlády č. 152/2013 Z.z.“)

2. Na odvolanie žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 10852/2019-640, číslo záznamu: 55094/2019 zo dňa 29. novembra 2019 odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil.

II. Žaloba

3. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Žalobu odôvodnil skutočnosťami podľa § 191 ods. 1 písm. d) a písm. e) SSP. Žalobca má za to, že žalovaný sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne bez zásadných argumentov neodôvodnil ako sa vysporiadal s odvolacími dôvodmi žalobcu. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neumožňuje reálne a logicky preskúmať správnu úvahu a právne posúdenie veci žalovaným. Podľa jeho názoru napadnuté rozhodnutie žalovaného nespína podmienky odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

4. Z predložených dôkazov subjektom AGRO ORAV, s.r.o., nevyplýva spojitosť medzi preukázanými nákladmi a úkonmi a spornými pozemkami. AGRO ORAV, s.r.o. nepreukázal žiadnym dôkazom, že ním preukazované náklady a úkony vynaložil konkrétne na sporných pozemkoch. Vzhľadom na to, že ide o nepreukázanú skutočnosť, žalobca považuje v tejto časti napadnuté rozhodnutie žalovaného za nepreskúmateľné, keďže nie je možné zistiť na základe čoho žalovaný dospel k tomu, že sporný subjekt vynaložil náklady a vykonal úkony konkrétne na sporných pozemkoch. Žalobca tiež namietla výsledky kontrol na mieste (ďalej len „KNM“) vykonaných v roku 2018, pretože tie nie je možné použiť na posudzovanie žiadosti zo dňa 12.05.2017, pretože po prvé bola vykonaná rok po podaní žiadosti žalobcu a po druhé, na základe nej nebolo možné preukázať obhospodarovanie nahlásených plôch žalobcu v roku 2017, keďže zber úrody a súvisiace činnosti za rok 2017 boli v čase KNM dávno ukončené. Ďalšia námietka sa týkala nesprávneho vyhodnotenia dôkazov predložených spolužiadateľom (AGRO ORAV, s.r.o.) týkajúce sa neodkladného opatrenia. Žalobca už pred vykonateľnosťou neodkladného opatrenia na sporných plochách vysial oziminy, teda už pred vydaním neodkladného opatrenia splnil podmienky podpory týkajúce sa aktívneho hospodára na predmetných plochách zahrnutých do žiadosti na rok 2017.

5. Žalobca ďalej uviedol, že preukázal prvostupňovému správneho orgánu užívacie právo k sporným plochám dôkazmi „Memorandum o porozumení“ uzatvoreným medzi A. B. SHR a AGRO OR, s.r.o. na jednej strane a AGRO VALALIKY, a.s. a žalobcom na strane druhej zo dňa 06.05.2015 a Zmluvou zo dňa 02.04.2008 medzi A. B. SHR a AGRO OR, s.r.o. na jednej strane a AGRO VALALIKY, a.s. a žalobcom na strane druhej, ktoré však prvostupňový správny orgán posúdil ako absolútne neplatné. Uvedené posúdenie považuje za v rozpore so zákonom, keďže rozhodovať o platnosti právneho úkonu majú iba súdy. Žalobca považuje vyhodnotenie dôkazu – Dohody o spolupráci a prenechaní pozemkov na užívanie zo dňa 12.04.2015 ako neurčitý právny úkon za nesprávne. Tento dôkaz jednoznačne preukazuje užívacie právo žalobcu k pozemkom, na ktoré si žalobca žiadal podporu na základe svojej Jednotnej žiadosti zo dňa 12.05.2017 podanej na rok 2017. Žalobca zároveň užíval v roku 2017 predmetnú pôdu na základe uzavretých nájomných zmlúv s vlastníkami pôdy.

III. Vyjadrenie žalovaného

6. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na skutkovom a právnom posúdení veci zistenom počas odvolacieho konania. Žalovaný má za to, že sa v konaní riadne vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a že napadnuté rozhodnutie žalované obsahuje všetky náležitosti ustanovené v § 47 Správneho poriadku. Z uvedených dôvodov má žalovaný za to, že žaloba je nedôvodná, a preto žiada, aby ju správny súd ako bezdôvodnú zamietol.

IV. Replika a duplika

7. Žalobca v replike uviedol, že zotrváva na všetkých skutočnostiach v jeho písomných prednesoch a navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle jeho žalobného návrhu.;

8. Žalovaný právo podať dupliku nevyužil.

V.

Relevantná právna úprava

9. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

10. Podľa § 7 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. jednotná platba na plochu sa poskytne žiadateľovi, ktorý spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2.

11. Podľa § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. žiadosť o priame platby môže Pôdohospodárskej platobnej agentúre predložiť osoba, ktorá obhospodaruje poľnohospodársku plochu vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 2 ods. 2 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ak poľnohospodárska plocha

- a) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé časti dielov pôdnych blokov príslušného druhu poľnohospodárskej plochy s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,
- b) je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka,
- c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená,
- d) využívaná na pestovanie rýchlorastúcich drevín druhov stromov je vysadená druhmi stromov, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1, vrátane dodržania maximálneho cyklu zberu,
- e) využívaná na pestovanie konope je osiata osivom odrôd podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 2 ods. 3 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. priame platby sa poskytnú na výmeru poľnohospodárskej plochy, ktorú žiadateľ obhospodaruje a na ktorú možno poskytnúť podporu vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov a ktorá sa využíva na poľnohospodársku činnosť alebo sa prevažne využíva na poľnohospodársku činnosť podľa odseku 4.

14. Podľa § 2 ods. 7 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ktorý

- a) spĺňa požiadavky na aktívneho poľnohospodára podľa § 3,
- b) spĺňa pravidlá krížového plnenia podľa § 4,
- c) vykonáva poľnohospodársku činnosť podľa osobitného predpisu¹¹⁾ alebo udržiava poľnohospodársku plochu podľa § 5.

15. Podľa § 8 ods. 1 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. platba na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie sa poskytne žiadateľovi, ktorý

- a) spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2,
- b) na poľnohospodárskej ploche dodržiava poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie podľa odseku 2, ak je to v súlade s osobitným predpisom.

16. Podľa § 8 ods. 2 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. postupy zahŕňajú

- a) diverzifikáciu plodín,
- b) zachovávanie existujúceho trvalého trávneho porastu,
- c) existenciu oblasti ekologického záujmu.

17. Podľa § 14 odsek 6 nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z. priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu zistí rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom.

18. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády č. 75/2015 Z.z. toto nariadenie vlády ustanovuje pravidlá poskytovania podpory podľa osobitného predpisu formou platby pre oblasti s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami.

19. Podľa § 4 ods. 1 nariadenia vlády č. 75/2015 Z.z. žiadosť o poskytnutie podpory podľa § 1 ods. 1 písm. a) môže podať žiadateľ o poskytnutie podpory, ktorý

- a) vykonáva poľnohospodársku činnosť na ploche poľnohospodárskej pôdy s výmerou najmenej 1 ha zaradenej podľa § 3 ods. 2 vedenej v evidencii dielov pôdnych blokov, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom o poskytnutie podpory,
- b) sa zaviazá čestným vyhlásením vykonávať svoju poľnohospodársku činnosť vo vlastnom mene,
- c) plní podmienku zaťaženia najmenej 0,3 dobytčích jednotiek,²⁰⁾ ktorými sú polygastrické zvieratá alebo kone registrované v centrálnom registri hospodárskych zvierat,²¹⁾ ktorých držiteľom je žiadateľ o poskytnutie podpory, na 1 ha trvalých trávnych porastov v oblastiach s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami v období od 1. mája do 31. októbra.

20. Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z.z. doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003, dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto podmienka je splnená, ak táto výmera zahŕňa viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,30 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom a má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je hranica prirodzene ohraničená. Doplnková vnútroštátna platba sa môže poskytnúť na žiadateľom obhospodarovanú výmeru ornej pôdy, vinohradov, ovocných sádov a chmeľníc vedenú v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov. Doplnková vnútroštátna platba sa môže poskytnúť žiadateľovi najviac na určenú výmeru ornej pôdy, vinohradov, ovocných sádov a chmeľníc podľa žiadosti o jednotnú platbu na plochu.

21. Podľa § 6 ods. 2 nariadenia vlády č. 152/2013 Z.z. suma prechodných vnútroštátnych platieb určená podľa osobitného predpisu sa oznamuje vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. V zmysle oznámenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o sumách sadziieb prechodných vnútroštátnych platieb na rok 2017 (č. 411/2017-100) sadzba doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu na rok 2017 predstavuje 0,00 EUR/ ha.

22. Podľa § 7 odsek 1 nariadenia vlády č. 152/2013 Z.z., ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorú obhospodaruje žiadateľ, a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, platba podľa § 2 alebo 3 sa určí na základe zisteného stavu a upraví sa takto: a) pri rozdieli najmenej o 3 % alebo 2 ha a najviac o 20 % sa platba podľa § 2 alebo 3 zníži o dvojnásobok zisteného percenta rozdielu, b) ak je rozdiel väčší ako 20 %, platba podľa § 2 alebo 3 sa neposkytne. Nakoľko v prípade žiadateľa bol rozdiel väčší ako 20 %, platobná agentúra rozhodla o neschválení doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu.

23. Podľa čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamich platieb pre poľnohospodárov na základe režimov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (ďalej len „nariadenie č. 1307/2013“) miera úprav určená v súlade s článkom 26 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 sa uplatňuje len na priame platby nad 2 000 EUR, ktoré sa poľnohospodárom majú poskytnúť v príslušnom kalendárnom roku.

24. Podľa § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

25. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

26. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

VII.

Právne posúdenie vecí správnym súdom

27. Konanie o správnej žalobe bolo pôvodne vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 2S/28/2020. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „súd“, „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-2S/28/2020. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu.

28. Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy vrátane administratívneho spisu orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako i priebeh administratívneho konania predchádzajúceho jeho vydaniu, viazaný rozsahom a dôvodmi správnej žaloby (§ 134 ods. 1 SSP), na pojednávaní konanom dňa 27. februára 2025 dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

29. Predmetom súdneho prieskumu bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10852/2019-640, číslo záznamu: 55094/2019 zo dňa 29. novembra 2019, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové rozhodnutie č. 500/1814/22543/2017 zo dňa 7. augusta 2019 potvrdil.

30. Z obsahu administratívneho spisu mal súd preukázané, že žalobca podal dňa 12.05.2017 na platobnej agentúre jednotnú žiadosť na rok 2017, ktorou požiadal o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu a platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie na užívanú výmeru 1.533,73 ha, doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu na užívanú výmeru 1.374,11 ha, platbu na výkrm vybraných kategórií hovädzieho dobytku na 28 kusov zvierat a platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami. PPA preskúmala žiadosť, vykonala administratívne kontroly vrátane krížových kontrol plnenia kritérií oprávnenosti a plnenia podmienok krížového plnenia. Zistené nezrovnalosti žiadosti oznámila listom zo dňa 20.09.2017 žalobcovi, ktorý potvrdil nahlásenú výmeru. Dňa 21.05.2018 PPA žalobcu informovala o začatí kontroly na mieste a vyzvala ho predložiť také dôkazy, ktoré preukážu obhospodarovanie na pozemkoch s viacnásobnou deklaráciou, a to nasledovných dielov pôdneho bloku (ďalej len „DPB“): C. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, D. XXXX/X, D. XXXX/X, D. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, E. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, F. XXXX/X, F. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, C. XXXX/X, D. XXXX/X, D. XXXX/X, D. 8401/1 (ďalej len „sporné DPB“). Na všetkých sporných DPB bola vykonaná kontrola na mieste (21.05.2018, 25.06.2018, 26.06.2018, 27.06.2018, 28.06.2018). Sporné DPB si nahlásil okrem žalobcu aj žiadateľ AGRO-ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609 (ďalej aj ako „sporný subjekt“ alebo „spolužiadateľ“). Zo súboru dokladov od žalobcu a sporného subjektu AGRO-ORAV, s.r.o. prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že ku sporným DPB XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X žalobca nepredložil nájomné zmluvy, a preto mu kontrolná skupina vystavila výmeru 0,00 ha. Na sporných DPB, na ktorých prvostupňový správny orgán stanovil žalobcovi nižšiu výmeru ako si žalobca nahlásil, rozhodol na základe meraní, kedy si žalobca uviedol vyššiu výmeru, ako bola nameraná KNM alebo žiadateľ nedostatočne preukázal užívacie právo. Teda vzhľadom na vykonané dokazovanie v administratívnom konaní dospeli správne orgány podľa názoru správneho súdu k správne nálezom, že v rámci platby SAPS žalobca nahlásil výmeru 1.533,73 ha, ale na základe KNM ako aj preverovania dokladom predložených žalobcom ako aj sporným subjektom, bola určená výmera 744,12 ha, čím vzniklo u žalobcu nadhodnotenie 789,61 ha, v rámci platby DPP žalobca nahlásil výmeru 1.374,11 ha a na základe výsledkom KNM, ako aj preverovania dokladov žalobcu a sporného subjektu bola správne určená výmera 610,19 ha, čím vzniklo u žalobcu nadhodnotenie 763,92 ha, v rámci platby ANC-BK1 na ornej pôde žalobca nahlásil výmeru 1.221,97 ha a na základe výsledkom KNM, ako aj preverovania dokladov žalobcu a sporného subjektu bola správne určená výmera 473,47 ha, čím vzniklo u žalobcu nadhodnotenie 748,50 ha, v rámci platby ANC-BK1 na trvalom trávnom poraste žalobca nahlásil výmeru 112,53 ha a na základe výsledkom KNM, ako aj preverovania dokladov žalobcu a sporného subjektu bola správne určená výmera 86,84 ha, čím vzniklo u žalobcu nadhodnotenie 25,69

ha, v rámci platby ANC-BK2 na ornej pôde žalobca nahlásil výmeru 101,21 ha a na základe výsledkom KNM, ako aj preverovania dokladov žalobcu a sporného subjektu bola správne určená výmera 86,43 ha, čím vzniklo u žalobcu nadhodnotenie 14,78 ha, a v rámci platby ANC-BKA na ornej pôde žalobca nahlásil výmeru 0,64 ha a na základe výsledkom KNM, ako aj preverovania dokladov žalobcu a sporného subjektu bola správne určená výmera 0,00 ha, čím vzniklo u žalobcu nadhodnotenie 0,64 ha.

31. K žalobným námietkam správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024, ktorý sa už vysporiadal s totožnými námietkami žalobcu uvedenými v obdobnej veci, ktoré možno použiť aj na prejednávajúcu vec. Navyše správny súd k namietaným uzneseniam týkajúcich sa neodkladného opatrenia uvádza, že uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/671/2016-222 z 13.10.2016 o nariadení neodkladného opatrenia, potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017 ide o dôkaz, z ktorého vychádzal aj žalovaný pri rozhodovaní, preto sa aj správny súd s jeho obsahom oboznámil. Z obsahu predmetného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že: žalobcovi a aj ďalším viacerým subjektom bola uložená povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do užívania nehnuteľností. Spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. právo užívania sporných pozemkov preukazovala aj podnájomnými a nájomnými zmluvami zo dňa 31.12.2015. V ods. 16 uznesenia Okresného súdu Košice - okolie súd konštatoval, že žalovaní (medzi ktorých patrila aj žalobca) súdu neosvedčili užívacie tituly k spornej poľnohospodárskej pôde. Predložené Memorandum o porozumení (v rámci konania o neodkladnom opatrení) vyhodnotil súd za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník z dôvodu jeho neurčitosti v časti vymedzenia poľnohospodárskych pozemkov, ktoré mali byť predmetom užívania zmluvnými stranami a tiež z dôvodu, že svojím obsahom a účelom obchádza zákon č. 504/2003 Z. z. a nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. Navyše konštatoval, že spoločnosť AGRO-ORAV, s.r.o. nebola zmluvnou stranou memoranda. Predmetné uznesenie je tak rozhodnutím v merite veci, kde sa ako predbežná otázka vyriešil právny titul užívania sporných pozemkov okrem iného aj žalobcom. Žalovaný si tieto závery prevzal pri svojom rozhodovaní.

32. Najvyšší správny súd vo svojom rozsudku č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024 poukazoval aj uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 15C/42/2017 – 54 zo dňa 16.6.2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/42/2017-61 zo dňa 29.6.2017, ktoré zamietol návrh žalobcu na zrušenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, ktoré potvrdil Krajský súd Košice uznesením č. k. 1Co/356/2017 – 93 zo dňa 13.10.2017 ako aj na rozsudok Okresného súdu Košice – okolie č. k. 16C/767/2016-174 zo dňa 31.5.2019, v ktorom sa riešila otázka spomínaného Memoranda, preto sa správny súd považoval za potrebné oboznámiť sa aj s jeho obsahom. Z obsahu tohto rozsudku potvrdeného rozsudkom KS v Košiciach zo dňa 27.5.2021 sp. zn. 1Co/5/2020 vyplýva, že súd určil, že „neexistujú žiadne záväzné práva ani záväzky medzi stranami sporu zo zmluvy označenej ako Memorandum o porozumení, uzavretej dňa 6.5.2015 medzi sporovými stranami AGRO OR s.r.o., A. B. - SHR, MOLD - TRADE, s.r.o. a AGRO VALALIKY, a.s. týkajúce sa nakladania, disponovania, prevodu a užívania poľnohospodárskej pôdy, ako aj obmedzenia uzatvárania ďalších zmluvných vzťahov strán sporu s tretími osobami a uplatňovania nárokov súvisiacich s užívaním poľnohospodárskej pôdy.“ Najvyšší správny súd ďalej vo svojom rozsudku zaujal stanovisko v ods. 24 odôvodnenia, že „správne orgány v konaní postupovali v súlade s ustanovením § 16b zákona č. 543/2007 Z. z., keď v konaní vykonali dostatočné dokazovanie ohľadom splnenia podmienok ustanovených podmienok na poskytnutie podpory a právo užívania k sporným pozemkom. Preskúvané rozhodnutie je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné, čo do nepreukázania užívacieho práva žalobcu k sporným pozemkom“. Reagujúc na uznesenie OS Košice I o vydanom neodkladnom opatrení je správny súd toho názoru, že v tomto konkrétnom prípade je možné neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pretože civilný súd neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Najvyšší správny súd tiež uviedol (ods. 16), že „žalobca bol v relevantnom časovom období roka 2017 nespôsobilý užívať sporné pozemky vzhľadom na vykonateľnú povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením pred začiatkom roka 2017, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom. z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 15C/42/2017 vyplýva, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Košice – okolie č. k. 15C/42/2017 - 61 z 29.06.2017, ktoré tiež potvrdil Krajský súd Košice uznesením sp. zn. 1Co/356/2017 z 13.10.2017. Žalobca bol právne vylúčený z obhospodarovania sporných pozemkov v roku 2017 a teda ani nemohol splniť podmienku užívania sporných pozemkov tak, aby mu mohla byť poskytnutá podpora za rok 2017.“ Považuje za „logické a preskúmateľné odôvodnenie preskúvaného rozhodnutia v rozsahu neposkytnutia podpory na sporné

pozemky pre povinnosť uloženú žalobcovi neodkladným opatrením, ktorá vylučuje užívanie sporných pozemkov žalobcom.“ (ods. 17).

33. Najvyšší správny súd ďalej uzavrel, že „správne orgány sa dôvodne zaoberali ako predbežnou otázkou - neplatnosťou právnych úkonov (Memorandum o porozumení zo dňa 06.05.2015 a Zmluva zo dňa 02.04.2008), lebo to malo význam, keďže tieto právne úkony mali preukazovať splnenie podmienok žalobcu na poskytnutie podpory za rok 2017.“ Postup správnych orgánov vyhodnotil ako efektívny a zákonný, keďže neplatnosť právnych úkonov bola neskôr určená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 16C/767/2016 -174 zo dňa 31.05.2019, ktorý potvrdil Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 1Co/5/2020 zo dňa 27.05.2021. Za dostatočne odôvodnené ustálil aj tvrdenia ohľadom kontrol na sporných pozemkoch (KNM) v roku 2018, ktoré sa týkali žiadosti za rok 2017, lebo samotné kontroly nemali ťažiskovú úlohu v správnej úvahe. Úvahy o preukázaní užívacieho práva k sporným pozemkom boli založené na listinných dôkazoch, ktorých vyhodnotenie bolo náležite zdôvodnené.

34. Správny súd odvolávajúci sa na vyššie uvedené na závery z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR č. k. 4Sfk/31/2022 - 333 zo dňa 26.06.2024 dospel k záveru, že všetky žalobné námietky žalobcu sú nedôvodné. Správne orgány v konaní postupovali v súlade s príslušnými procesnoprávnymi normami, v rozhodovaní nevybočili z rámcov správnej úvahy, konali v súlade s ustanovením § 16b zákona č. 543/2007 Z. z., vykonali dostatočné dokazovanie na zistenie skutkového stavu a riadne posúdenie veci. Preskúmané rozhodnutie je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné čo do nepreukázania užívacieho práva žalobcu k sporným pozemkom, žalobca bol v relevantnom časovom období roka 2017 nespôsobilý užívať sporné pozemky. Žalobca bol právne vylúčený z obhospodarovania sporných pozemkov v roku 2017, a teda ani nemohol splniť podmienku užívania sporných pozemkov tak, aby mu mohla byť poskytnutá podpora za rok 2017. Odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia je logické a preskúmateľné v rozsahu neposkytnutia podpory na sporné pozemky. Správne orgány sa dôvodne zaoberali ako predbežnou otázkou - neplatnosťou právnych úkonov (Memorandum o porozumení zo dňa 06.05.2015 a Zmluva zo dňa 02.04.2008) a ich postup bol efektívny. Nevyžaduje sa, aby bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia na každú zistenú skutočnosť alebo každý argument účastníka konania, pokiaľ nejde o skutočnosť alebo argument, ktoré sú pre rozhodnutie podstatné. Napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu považuje správny súd za vecne správne, odôvodnili všetky podstatné skutočnosti, o ktoré boli rozhodnutia opreté. Dokazovanie bolo vykonané náležite a dostačujúco na riadne posúdenie veci, v hodnotení dôkazov súd nezistil právne pochybenia ani logické nesprávnosti a ani takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť napadnutých rozhodnutí, preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

35. O práve na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP tak, že aj napriek úspechu žalovaného v konaní mu právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

36. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za

neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa;
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.