

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-9Sp/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014202098
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Kurucová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1014202098.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Viktóriou Kurucovou v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX/X, E., právna nástupkyňa: A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E., právne zastúpená JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka, s. r. o., so sídlom Pluhová 29, Bratislava, IČO: 36 864 242, za ktorú koná advokátka a konateľka JUDr. Vladimíra Gáliková Klučková, proti odporkyňi: Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, Bratislava, za účasti účastníkov konania: 1/ Okresná prokuratúra Bratislava III, so sídlom Vajnorská 47, Bratislava, 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, E., 3/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. j. F. – XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. j. F. – XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX potvrdzuje.

II. Správny súd v Bratislave odporkyňi a účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto (ďalej len „odporkyňa“) rozhodnutím č. j. F. – XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v správnom konaní podľa § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení účinnom do 31.08.2015 (ďalej len „Správny poriadok“) vo veci protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, č. k.: J. XX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Nové mesto č. F. – XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo záhradnej chatke, postavenej na pozemku registra „C“ KN, parcele č. XXXXX/XXX v k. ú. K. I. určené súpisné číslo 13 227 pre stavebníka A. B. C., D. X, E. rozhodla, že podľa § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení účinnom v rozhodnom čase vyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, č. k.: J. XX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „protest prokurátora“) a zrušila rozhodnutie odporkyne o určení súpisného a orientačného čísla č. F. – XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Rozhodnutie odôvodnila tým, že sa stotožnila s právnym názorom prokurátora vyjadreným v proteste prokurátora, v ktorom Okresná prokuratúra Bratislava III (ďalej len „prokuratúra“) poukázala na to, že (i) doba, na ktorú bola uzavretá nájomná zmluva zo dňa 02.12.2010 medzi prenajímateľmi I. J. a L. H. (ďalej len ako „prenajímateľa“ vrátane ich právnych nástupcov) a nájomcom – Základnou organizáciou Slovenského zväzu záhradkárov 3 – 11, E. – M., N. XX (od 01.01.2007 do 30.12.2011) /ďalej len „ZO SZZ 3 - 11“/ a doba nájmu podľa nájomnej zmluvy O. XX záhrady/osady O. XX zo dňa 11.05.2011 (na dobu neurčitú od roku 1983) uzavretej medzi ZO SZZ 3 – 11 a pôvodným navrhovateľom A. B. C. sa neprekrývajú a (ii) pôvodná nájomná zmluva, od ktorej je odvodená nájomná zmluva s pôvodným navrhovateľom, neoprávňovala nájomcu a ďalej podnájomníka stavať na predmetnom pozemku akékoľvek stavby, ktorým by bolo potrebné určovať súpisné číslo. K predmetnej stavbe sa síce zachovalo stavebné povolenie zo dňa 21.07.1980, avšak išlo podľa neho

o dočasnú stavbu, ktorá mala byť po dátume 31.12.1982 odstránená na náklady stavebníka. Keďže sa však do času podania žiadosti o určenie súpisného čísla t. j. do 23.02.2011 stavebná dokumentácia k záhradnej chatke nezachovala, oddelenie územného konania a stavebného poriadku odporkyne vydalo dňa 08.02.2011 pasport stavby, kde konštatovalo trvalý charakter stavby. Odporkyňa nesprávne vyhodnotila preukázanie iného práva k pozemku podľa § 6 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 31/2003 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev a o číslovaní stavieb v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „vyhláška č. 31/2003 Z. z.“) a § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „stavebný zákon“).

2. Pôvodný navrhovateľ v opravnom prostriedku zo dňa 12.11.2014 podanom proti napadnutému rozhodnutiu žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie podľa § 250q OSP zrušil v celom rozsahu, vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie a zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia. Pôvodný navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nesprávne právne vec posúdila, keď dospela k záveru, že pôvodný navrhovateľ nepreukázal iné právo k pozemku, na ktorom sa nachádza stavba, vo vzťahu ku ktorej pôvodný navrhovateľ žiadal o určenie súpisného čísla. Právne posúdenie odporkyne a prokurátora abstrahuje od existencie zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z. z.“), ktorým sa práva a povinnosti účastníkov konania spravujú a ktorým je riadne preukázané iné právo k pozemku zo strany pôvodného navrhovateľa. S odkazom na geometrický plán č. X/XXXX zo dňa 28.12.2010, úradne overený pod č. XXXX/XXXX dňa 17.01.2011 (ďalej len „geometrický plán č. X/XXXX“) a stavebné povolenie vydané odborom výstavby a územného plánovania ObNV Bratislava III, N./XX/XX-XXX.P.XX zo dňa 21.07.1980 (ďalej len „stavebné povolenie“), z ktorého vyplýva, že stavba bola v súlade s príslušným územným plánom, boli preukázané práva pôvodného navrhovateľa k pozemku. Pôvodný navrhovateľ ďalej poukázal na chronológiu nájomných vzťahov od roku 1967 vo vzťahu k dotknutému pozemku. S poukázaním na zákon č. 64/1997 Z. z. pôvodný navrhovateľ tvrdil, že medzi ním a vlastníkmi pozemku, parc. č. XXXX, parcela registra „E“, druh pozemku orná pôda, zapísanom na LV č. XXXX pre okres Bratislava III, obec Bratislava – Nové mesto, kat. územie nové Mesto, vznikol zo zákona nájomný vzťah, keďže medzi nimi nebola uzatvorená nájomná zmluva podľa osobitného predpisu, a to dňom účinnosti zákona č. 64/1997 Z. z. dňa 27.03.1997. Nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľmi a ZO SZZ 3 – 11 dňa 02.12.2010 preto nemôže byť platná, keďže v čase jej uzavretia medzi prenajímateľmi a pôvodným navrhovateľom už existoval skorší platný nájomný vzťah. Pôvodný navrhovateľ odo dňa postavenia stavby platil daň z nehnuteľnosti, ktorá sa na ňu vzťahuje. Uviedol tiež, že jeho záhradka nie je tvorená pozemkami vo vlastníctve prenajímateľov ani vo výmere 1, a teda z ich strany nemôže dôjsť k ukončeniu nájmu vzniknutého na základe nájomnej zmluvy podľa zákona č. 64/1997 Z. z. Odporkyňa teda vec nesprávne právne posúdila, keďže na zistený skutkový stav neaplikovala správny právny predpis.

3. Odporkyňa v predkladacej správe k podanému odvolaniu proti napadnutému rozhodnutiu uviedla, že podľa rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru, vydaného dňa 18.04.2014 pod zn.: N./XXXXX/XXXXXX-XXX konanie, ktoré začalo na návrh ZO ZSS 3 – 11 dňa 15.12.2008 vo veci vyporiadania pozemkov, bolo zastavené podľa § 30 ods. 1 písm. a) a d) Správneho poriadku, pretože do spisu nebolo doložené územné rozhodnutie, z ktorého by vyplývalo, že pozemky tvoriace záhradkovú osadu O. XX sú určené na zriadenie záhradkovej osady, išlo teda o nelegálnu záhradkovú osadu, ktorá nemôže byť pokladaná za zriadenú podľa § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím orgánom Okresným úradom Bratislava, odborom opravných prostriedkov, referátom pôdohospodárstva rozhodnutím zo dňa 29.10.2014, sp. zn.: Q./X/XXXX-XXX. V čase vydania rozhodnutia o určení súpisného čísla mohol správny orgán vychádzať len z listín, ktoré boli pôvodným navrhovateľom odporkyňi predložené. Odporkyňa žiadala, aby súd odvolanie pôvodného navrhovateľa zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

4. Prenajímateľka I. J. vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 01.12.2014 uviedla, že žiada, aby súd odvolanie pôvodného navrhovateľa zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Poukázala na skutočnosť, že nájomný vzťah, ktorý vznikol na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľmi a ZO SZZ 3 – 11 na dobu od 01.01.2007 do 31.12.2013 (k predĺženiu doby nájmu do 31.12.2013 došlo na základe dodatku k nájomnej zmluve zo dňa 06.12.2010), skončil uplynutím doby nájmu, čím zanikol aj podnájomný vzťah. Nájomná zmluva medzi prenajímateľmi a ZO SZZ 3 – 11 na rok 2014 uzavretá nebola. Poukázala tiež na rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru, vydaného dňa 18.04.2014 pod zn.: N./XXXXX/XXXXXX-XXX. Vo vyjadrení k vyjadreniu odporkyne k odvolaniu doručenom súdu dňa 23.06.2020 uviedla, že po smrti pôvodného navrhovateľa sa dohodla

s jeho právnou nástupkyňou A. F. C. na predaji pozemku, ktorý používajú ako záhradu a majú na ňom postavené spornú stavbu. Navrhla preto zastaviť súdne konanie.

5. Prokuratúra vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 27.11.2014 žiadala, aby súd odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Uviedla, že trvá na podanom proteste prokurátora zo dňa 29.03.2012, sp. zn. J. XX/XX a v celom rozsahu sa pridrižiava jeho odôvodnenia. Vo vyjadrení k vyjadreniu odporkyne k odvolaniu zo dňa 16.06.2020 uviedla, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a zákonné.

6. Prenajímateľ G. H. vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 04.12.2014 žiadal, aby súd odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Uviedol, že stavba postavená navrhovateľom je iba dočasná a ma byť odstránená do 31.12.1982, a preto neexistuje právny titul, na základe ktorého by mohla byť na pozemku, parc. č. XXXXX/XXX, postavená a nemôže jej byť ani určené súpisné číslo. Keďže ku dňu podania vyjadrenia nie je uzavretá platná nájomná zmluva medzi ním a ZO SZZ 3 – 11, ZO SZZ 3 – 11 užíva dotknuté nehnuteľnosti neoprávnené a bez úhrady nájomného, pričom ich ďalej dáva do podnájmu. Poukázal na rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru, vydaného dňa 18.04.2014 pod zn.: N./XXXXX/XXXXXX-XXX.

7. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu odporkyne k odvolaniu zo dňa 05.07.2020 uviedla, že žiada o prerušenie konania až do vydania právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Najvyššom súde SR, sp. zn. 2Sžrk/5/2019, ktoré začalo na základe kasačnej sťažnosti podanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5S/293/2014 zo dňa 23.05.2017, ktorým bolo rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu pôdohospodárstva zo dňa 29.10.2014, sp. zn.: Q./X/XXXX-XXX zrušené a vec bola správne orgánu vrátená na ďalšie konanie. Uviedla, že od 28.03.2017 je vlastníčkou pozemku, na ktorom je postavená sporná stavba a táto skutočnosť osvedčuje právo navrhovateľky k pozemku podľa § 6 ods. 1 písm. d) bod 1 vyhlášky č. 31/2003 Z. z.. Poukázala na to, že stavba záhradnej chatky bola riadne povolená, bola v súlade s vtedajším územným plánom a že v minulosti, do roku 1981, boli riadne uzavreté nájomné zmluvy k pozemku, na ktorom sa nachádza záhradka užívaná pôvodným navrhovateľom. Opätovne poukázala na zákon č. 64/1997 Z. z., a skutočnosť, že rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu pôdohospodárstva zo dňa 29.10.2014, sp. zn.: Q./X/XXXX-XXX bolo napadnuté správnu žalobou a je predmetom súdneho prieskumu v tom čase v konaní vedenom na Najvyššom súde SR, sp. zn. 2Sžrk/5/2019. Navrhovateľka preto zotrvala na argumentácii, že záhradková osada O. XX bola zriadená legálne. Podľa jej názoru sa nejaví ako spravodlivé zrušovať rozhodnutie o určení súpisného čísla, ak aktuálne už navrhovateľka spĺňa podmienku preukázania vlastníckeho vzťahu k pozemku, na ktorom je stavba postavená.

8. Uznesením, č. k. 9Sp/86/2014-79 zo dňa 16.12.2020, súd konanie o opravnom prostriedku prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/293/2014. Po právoplatnom ukončení konania, vedeného na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-6S/321/2021, konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/293/2014, rozsudkom, sp. zn. BA-6S/321/2021 zo dňa 21.03.2024, právoplatným dňa 16.04.2024, správny súd pokračoval v predmetnom konaní.

9. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 29.11.2024 uviedla, že na podanom odvolaní trvá poukazujúc na to, že z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. E. – K. I. vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemku pod stavbou – záhradnou chatkou, čo bolo základným a jediným namietaným nedostatkom pri rozhodovaní odporkyne o zrušení súpisného čísla predmetnej stavby.

10. Na pojednávaní dňa 25.02.2025 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že zotráva na svojich doterajších písomných vyjadreniach k veci. Základná námietka, ktorou je nepreukázanie práva k pozemku, na ktorom je stavba postavená, odpadla, keďže vlastníčkou stavby a pozemku, na ktorom je postavená, je aktuálne navrhovateľka. Žiadala, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporkyne na ďalšie konanie. Uviedla, že nemá vedomosť o novom rozhodnutí o určení súpisného čísla k predmetnej stavbe. Zástupkyňa odporkyne uviedla, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a zákonné a protest prokurátora, na základe ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bol v plnom rozsahu dôvodný. Napadnuté rozhodnutie žiadala potvrdiť. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III uviedla, že po oboznámení sa s vyjadreniami navrhovateľky považuje dôvody podaného protestu za neaktuálne. Keďže späťvzatie protestu v tomto štádiu nie je možné, žiadala, aby súd rozhodol podľa ustanovenia § 250q ods. 3 OSP.

11. Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) „Konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.“

12. Keďže v predmetnej veci ide o konanie podľa tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) a vzhľadom na skutočnosť, že správny súd rozhodoval o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, v konaní postupoval podľa ustanovení OSP.

13. Podľa ustanovenia § 246c ods. 1 OSP „Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.“

14. Podľa ustanovenia § 250l ods. 2 OSP „Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.“

15. Podľa ustanovenia § 250i ods. 1 OSP „Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.“

16. Podľa § 250l ods. 1 OSP „Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.“

17. Podľa § 250q ods. 3 OSP „O opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie.“

18. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) „Prokurátor je oprávnený podať protest proti rozhodnutiu, ktorým bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.“

19. Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. „Na protest prokurátora proti rozhodnutiu sa vzťahujú ustanovenia § 26 s týmito odchýlkami:

a) orgán verejnej správy, ktorý nemá svoj bezprostredne nadriadený orgán ani dozerajúci orgán, predloží protest prokurátora spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku v poslednom stupni, ak nevyhovie protestu prokurátora v ustanovenej lehote (§ 26 ods. 2) sám alebo ak mu vyhovie iba čiastočne; ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest prokurátora na rozhodnutie svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe ním ustanovenej komisie,

b) rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán, ktorý rozhodoval o proteste, prokurátorovi a účastníkom konania; ak o proteste prokurátora rozhodoval bezprostredne nadriadený orgán, dozerajúci orgán alebo orgán uvedený v písmene a), doručí rozhodnutie o proteste prokurátora aj orgánu verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie, proti ktorému bol podaný protest,

c) proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať alebo podať rozklad; na konanie o odvolaní alebo rozklade proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní,

d) vykonateľnosť rozhodnutia, proti ktorému bol podaný protest, sa neodkladá uplynutím lehoty ustanovenej na vybavenie protestu; ak však bol protest podaný aj proti nariadeniu alebo uskutočňovaniu výkonu rozhodnutia, ďalší výkon rozhodnutia sa podaním protestu odkladá až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o proteste,

e) protest proti rozhodnutiu môže prokurátor podať do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; ak ide o rozhodnutie, proti ktorému nemožno podať riadny opravný prostriedok, do troch rokov od jeho vydania.“

20. Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. „Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný do 30 dní od doručenia protestu podľa návrhu prokurátora uvedeného v proteste toto opatrenie zrušiť alebo nahradiť opatrením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

21. Podľa ustanovenia § 26 ods. 9 zákona č. 153/2001 Z. z. „Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa nemožno odvolať ani podať rozklad.“

22. Podľa ustanovenia § 2c ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení účinnom do 30.06.2011 (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) „Obec určuje stavbám súpisné číslo a orientačné číslo, vedie evidenciu súpisných čísiel a evidenciu orientačných čísiel a udržiava ju v súlade so skutočným stavom.“

23. Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. zákon č. 369/1990 Zb. „Na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy obec, sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní; o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu obce rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“

24. Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 Správneho poriadku „Ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.“

25. Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 31/2003 Z. z. „Žiadosť stavebníka o určenie súpisného čísla a orientačného čísla obsahuje

a) meno, priezvisko a trvalý pobyt stavebníka, ak je fyzickou osobou, alebo názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, ak je právnickou osobou,

b) predmet žiadosti,

c) označenie budovy a termín jej dokončenia,

d) prílohy, ktorými sú doklad o vlastníctve pozemku alebo doklad o inom práve k pozemku a kolaudačné rozhodnutie.“

26. Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom do 30.11.2011 „Pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,

c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,

d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.“

27. Správny súd podaný opravný prostriedok navrhovateľky prejednal ako miestne a vecne príslušný súd a vo veci rozhodol rozsudkom verejne vyhláseným na pojednávaní dňa 25.02.2025, ktorým napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 3 OSP potvrdil.

28. Správny súd uvádza že, s odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“), bol zriadený aj Správny súd v Bratislave. Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnych súdoch správne súdy začali svoju činnosť 1. júna 2023. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona o správnych súdoch prešla právomoc z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave a bola pridelená náhodným výberom do samosudcovského oddelenia 15Sa a následne v dôsledku personálnej zmeny obsadenia súdu sudcami bola dňa 21. mája 2024 náhodným výberom pridelená do samosudcovského oddelenia 19Sa.

29. Správny súd v prvom rade posudzoval, či boli splnené podmienky konania a dospel k záveru, že opravný prostriedok bol podaný včas (§ 250m ods. 2 OSP), oprávnenou osobou (§ 205m ods. 1 a 3 OSP) a je prípustný (§ 250l ods. 1 OSP, § 248 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

30. Súd napadnuté rozhodnutie preskúmal v medziach opravného prostriedku, vrátane konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom vychádzal zo skutkového a právneho stavu, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250l ods. 2 v spojení s § 244 ods. 2 OSP a § 250i ods. 1 OSP). Pri zisťovaní skutkového stavu správny súd vychádzal z odporkyňou predloženého administratívneho spisu.

31. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie odporkyne, ktorým vyhovela protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, č. k.: J. XX/XX/X zo dňa XX.XX.XXXX a zrušila rozhodnutie odporkyne o určení súpisného a orientačného čísla č. F. – XXX /XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

32. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, a preto ho potvrdil z nasledujúcich dôvodov.

33. Úvodom správny súd poukazuje na to, že úlohou prokuratúry v zmysle právnej úpravy podľa § 3 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. je chrániť práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu. Túto pôsobnosť prokuratúry vykonávajú prokurátori podľa § 4 ods. 1 písm. c) a e) uvedeného zákona, okrem iného, uplatňovaním svojich oprávnení v konaní pred súdmi a dozorom nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy. Prokurátor vykonáva dozor podľa § 21 ods. 1 písm. a) tretieho bodu uvedeného zákona preskúmaním zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy a uplatňuje ho protestom.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie odporkyne o proteste prokurátora, správny súd považuje za podstatné k podstate a účelu inštitútu protestu prokurátora poukázať na nasledujúce rozhodnutia súdov vyššej inštalácie: „Protest prokurátora je právnym prostriedkom, ktorým vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. Podaním protestu prokurátora vzniká právny

vzťah medzi správnym orgánom a prokurátorom. Jeho základným obsahom je právo prokurátora žiadať vybavenie protestu a povinnosť správneho orgánu rozhodnúť o proteste prokurátora. Od podania protestu až do vydania rozhodnutia o proteste nevzniká právny vzťah medzi účastníkmi konania a konajúcim správnym orgánom, ani medzi účastníkmi konania a prokurátorom - podanie protestu nie je závislé na vôli účastníka konania, a to ani vtedy, ak naň dal podnet. Ak správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, protestu prokurátora vyhovie, ide o špeciálny prípad autoremedúry, nevyžadujúci súhlas účastníkov konania. Účastník konania má ale zákonné právo podať proti rozhodnutiu o proteste prokurátora riadny opravný prostriedok, v ktorom ale nie je možné napadnúť rozhodnutie vydané v správnom konaní o základnej veci. Odvolanie sa pripúšťa len v otázke, či sa protestu prokurátora malo alebo nemalo vyhovieť. To v zásade platí aj pre súdne preskúmvacie konanie, pričom súd skúma najmä to, či protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote a či dôvody v ňom uvedené nevybočujú z rámca zákona. Tým je vymedzená úloha krajského súdu v preskúmvacom konaní, v rámci ktorého nie je oprávnený riešiť otázku zákonnosti pôvodného rozhodnutia z hľadiska jeho obsahu. Inštitút protestu prokurátora ako osobitný prostriedok slúži predovšetkým na nápravu nezákonných rozhodnutí - na odstraňovanie nesúladu medzi ustanoveniami zákona a určitým rozhodnutím. V konaní o proteste prokurátora sa nerozhoduje o právach, zákonom chránených záujmov a povinnostiach fyzických osôb, právnických osôb a štátu, ale len o tom, či všeobecne záväzným právnym predpisom, opatrením alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Keďže predmetom odvolania (rozkladu) je rozhodnutie o proteste prokurátora, t. j. v odvolaní (rozklade) nie je možné napadnúť rozhodnutie vydané v správnom konaní o základnej veci. Odvolanie sa teda pripúšťa len v otázke, či sa protestu prokurátora malo alebo nemalo vyhovieť.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 10Sžrk/1/2016 zo dňa 29.11.2017).

35. Z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR, sp. zn. 7Ssk/93/2021 zo dňa 07.02.2023 vyplýva, že „...prokurátor pri podaní protestu vykonáva svoje verejnomocenské oprávnenie, ktoré mu dáva zákon o prokuratúre. Toto verejnomocenské oprávnenie vykonáva vo vlastnom mene, v rámci vykonávania zákonom vymedzenej pôsobnosti (§ 3, § 4 ods. 1, § 21 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z.) zákonom ustanovenými prostriedkami – protestom prokurátora (§ 23 a 24 cit. zák.). Prokurátor pri podávaní protestu neuplatňuje subjektívne právo účastníka konania, teda nekoná ako splnomocnenec či poverenec účastníka konania. Preto ani konanie o proteste prokurátora nie je konaním o subjektívnom práve účastníka konania, ale je len osobitným formalizovaným postupom, v ktorom orgán verejnej správy reaguje na verejnomocenský akt iného orgánu - protest prokurátora (§ 24 ods. 14 cit. zák.). Ide v podstate o špecifické prieskumné konanie, ktoré vytvára orgánom verejnej správy priestor, aby odstránili nezákonnosť rozhodnutia, ktorú im prokurátor v proteste vytyka. Orgány verejnej správy môžu na protest zareagovať tak, že buď zotrývajú na zákonnosti napadnutého aktu (a protestu nevyhovejú), alebo ju uznajú a predpísaným spôsobom príslušné rozhodnutie zmenia. Pokiaľ orgány verejnej správy protestu nevyhovejú a ponechajú napadnuté rozhodnutie nedotknuté, existujúci právny stav sa nijako nemení. Preto judikatúra už skôr dospela k záveru, že proti rozhodnutiu o nevyhovení protestu nemôže účastník konania podať správnu žalobu (porov. uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Sžo 219/2015). Rovnako tak ustanovenie § 24 ods. 14 zákona č. 153/2001 Z. z. ustanovuje, že v takomto prípade môže správnu žalobu podať len prokurátor, ktorý ju ale nepodáva proti rozhodnutiu, ktorým sa protestu nevyhovelo, ale priamo proti tomu rozhodnutiu, proti ktorému pôvodne smeroval protest. V konaní o proteste prokurátora sa tak nekoná ani o subjektívnych právach účastníkov konania, ani o samotnom práve prokurátora. Ako jasne vyplýva z § 23 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. a ako poznamenal aj správny súd, jeho predmetom je výlučne objektívna otázka, či napadnutým rozhodnutím došlo alebo nedošlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu. Dôvodom, prečo účastníkmi konania o proteste sú aj účastníci konania, v ktorom sa vydalo napadnuté rozhodnutie, takisto nie je okolnosť, že by sa v tomto konaní rozhodovalo o ich právach. Dôvodom ich účasti je to, že podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. výsledkom konania o proteste môže byť zrušenie napadnutého rozhodnutia a týmto zrušením môžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti účastníkov. Dôvod ich účasti je teda rýdzo procesný - účelom je vytvoriť týmto účastníkom procesný priestor na uplatňovanie ich vplyvu na konanie, skôr než prípadne dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia. Účastníci však v tomto konaní nemajú subjektívne právo, na ktorého ochranu by konanie o proteste malo slúžiť,...”

36. Pri súdnom prieskume je podstatné posúdiť, či dôvody uvedené v proteste prokurátora, ktorému bolo správnym orgánom vyhovené, nevybočujú z rámca zákona, a teda, či malo alebo nemalo byť protestu prokurátora vyhovené. Správny súd sa preto pri prieskume zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia zamerá predovšetkým na posúdenie otázky, či došlo alebo nedošlo vydaním napadnutého

rozhodnutia prokurátorom namietaným spôsobom k porušeniu zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s príslušnými ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 31/2003 Z. z.

37. Z administratívneho spisu mal súd preukázané, že pôvodný navrhovateľ žiadosťou zo dňa 23.02.2011 žiadal o určenie súpisného čísla pre stavbu - záhradná chatka, postavenú na pozemku, parc. č. XXXXX/X, kat. územie E. - K. I. (ďalej len ako „stavba“), ku ktorej ako prílohy pripojil (i) geometrický plán č. X/XXXX, (ii) potvrdenie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. R. D. F. - XXXX/XXXX-XXX zo dňa 08.02.2011 a (iii) zmluvu o nájme O. XX záhrady/osady O. XX zo dňa XX.XX.XXXX. Odporkyňa uvedenej žiadosti vyhovelá a vydala rozhodnutie o určení súpisného a orientačného čísla č. F. – XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „rozhodnutie o určení súpisného čísla“). Proti rozhodnutiu o určení súpisného čísla podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III protest č. k.: J. XX/XX/X zo dňa 29.03.2012 (ďalej len ako „protest“), ktorý možno vyhodnotiť ako podaný prokurátorom príslušnej prokuratúry (§ 48 ods. 4 zákona o prokuratúre v znení účinnom v rozhodnom čase) a podaný v zákonnej lehote (§ 27 ods. 1 písm. e) zákona o prokuratúre v znení účinnom v rozhodnom čase). V proteste prokurátor, s odkazom na príslušné ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb., zákona č. 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 31/2003 Z. z., uviedol, že odporkyňa rozhodnutím o určení súpisného čísla porušila zákon tým, že pri vyhodnotení žiadosti pôvodného navrhovateľa o určenie súpisného čísla pre stavbu pochybila, keď posúdila nájomnú zmluvu O. XX záhrady/osady O. XX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej ako „nájomná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX“) ako doklad spôsobilý preukázať žiadateľove (navrhovateľove) právo k pozemku, na ktorom je stavba postavená. Prokurátor poukázal na to, že nájomná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je povahou podnájomnou zmluvou, sa dobou trvania nájmu neprekrýva s nájomnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX uzavretou medzi prenajímateľmi I. J. a L. H. a nájomcom ZO SZZ 3 – 11 (ďalej len „nájomná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX“), od ktorej je odvodená a nájomná zmluva neoprávňuje nájomcu ani podnájomníka stavať na prenajatom pozemku akékoľvek stavby, ktorým by bolo potrebné určovať súpisné číslo. Stavebné povolenie k stavbe zo dňa 21.07.1980 obsahovalo podmienku, že pôjde len o dočasnú stavbu, ktorá musí byť do 31.12.1982 odstránená. Odporkyňa vydala dňa 23.04.2012 rozhodnutie č.: F. – XXX/XXXX, ktorým vyhovelá protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, č. k.: J. XX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX a zrušila rozhodnutie odporkyne o určení súpisného. Proti tomuto prvému rozhodnutiu o proteste prokurátora podal pôvodný navrhovateľ včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom, sp. zn. 4Sp/76/2012 zo dňa 10.09.2014 tak, že rozhodnutie odporkyne F. – XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že odporkyňa nepredložila súdu kompletný a žurnalizovaný originál administratívneho spisu.

38. Následne odporkyňa vydala napadnuté rozhodnutie. Odporkyňa na základe protestu prokurátora napadnutým rozhodnutím zrušila rozhodnutie o určení súpisného čísla stotožňujúc sa s dôvodmi uvedenými v proteste.

39. Protest prokurátora je mimoriadnym opravným prostriedkom v zmysle Správneho poriadku, účelom ktorého je zaistenie zákonitosti rozhodovania v správnom konaní. Zo skutkových zistení v danej veci vyplýva, že prokurátor podal protest proti rozhodnutiu o určení súpisného čísla pre porušenie vyššie uvedených ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, keďže odporkyňa na základe podkladov k žiadosti o určenie súpisného čísla nesprávne vyhodnotila splnenie zákonných podmienok pre vyhovenie tejto žiadosti.

40. Povinnosťou súdu v preskúmvacom konaní bolo posudzovať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým rozhodla o proteste prokurátora, a to na základe skutkového a právneho stavu existujúceho v čase rozhodovania o proteste. Pokiaľ navrhovateľka v opravnom prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu a v priebehu súdneho konania uvádzala nové tvrdenia a predkladala nové listiny ohľadom skutočností, ktoré pôvodný navrhovateľ neuvádzal v žiadosti o určenie súpisného čísla alebo ktoré nastali až po vydaní napadnutého rozhodnutia (ako aj rozhodnutia o určení súpisného čísla), na tieto nemohol súd prihliadať. Pôvodný navrhovateľ v podanom opravnom prostriedku v prvom rade poukazoval na to, že odporkyňa neprihliadla na zákon č. 64/1997 Z. z., na základe ktorého existoval nájomný vzťah pôvodného navrhovateľa k spornému pozemku pod stavbou ex lege odo dňa účinnosti tohto zákona. Odhliadnuc od toho, že táto skutočnosť nebola uvedená v žiadosti navrhovateľa o určenie súpisného čísla, rozsudkom Správneho súdu v Bratislave, sp. zn. BA-6S/321/2021 – 164 zo dňa 21.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2024, bolo ustálené, že záhradková osada ZO SZZ 3 – 11, osada č. 12, nie je považovaná za záhradkovú osadu podľa zákona č. 64/1997 Z. z., keďže vo vzťahu k nej nikdy nebolo príslušným orgánom vydané územné rozhodnutie. Navyiac samotný pôvodný navrhovateľ v opravnom prostriedku uvádza, že zmluva o nájme zo dňa 30.01.2010, od ktorej bola odvodená zmluva o nájme zo dňa 11.05.2011, bola neplatná. Zároveň sa v administratívnom spise nachádza vyjadrenie A. C. S., predsedu ZO SZZ 3 – 11 (podľa priloženej súvisiacej e-mailovej komunikácie pravdepodobne z januára 2012), z ktorého vyplýva, že ZO SZZ 3 – 11 považuje nájomnú

zmluvu zo dňa 11.05.2011 za neplatnú, údaje v nej uvedené za nekorektné s uvedením, že nemala byť považovaná za relevantný podklad v konaní o žiadosti o určenie orientačného a súpisného čísla. V čase vydania napadnutého rozhodnutia navrhovateľka resp. jej právny predchodca neboli vlastníckmi pozemku, na ktorom je stavba postavená. Aktuálny právny stav, týkajúci sa vlastníckeho alebo iného práva k pozemku, na ktorom je stavba postavená, preto nemá vplyv na posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia.

41. Podľa názoru správneho súdu boli v preskúmvanej veci splnené podmienky pre vyhovieň protestu prokurátora, a tým pre zrušenie pôvodného rozhodnutia o určení súpisného čísla, pretože v čase vydania rozhodnutia o určení súpisného čísla nebol spoľahlivo preukázaný vlastnícky alebo iný právny vzťah navrhovateľky resp. jej právneho predchodcu (pôvodného navrhovateľa) k pozemku, na ktorom je stavba postavená. Správny súd konštatuje, že odporkyňa sa v napadnutom rozhodnutí v dostatočnom rozsahu vyrovnala s relevantnými skutočnosťami a z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmá úvaha, na základe ktorej dospela k záveru o dôvodnosti protestu. Odporkyňa zároveň dala navrhovateľke dostačujúce odpovede na ňou formulované skutkové a právne relevantné námietky. Dôvody uvádzané prokurátorom v samotnom proteste, ako i dôvody, ktoré viedli odporkyňu k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, nevybočujú z rámca zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s príslušnými ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 31/2003 Z. z., pričom je dôvodná požiadavka, aby boli uvedené všeobecne záväzné právne predpisy riadne dodržiavané.

42. Správny súd vyhodnotil navrhovateľkine námietky, aj vzhľadom na charakter konania o proteste prokurátora, ako nedôvodné. Pôvodný navrhovateľ resp. navrhovateľka namietali nesprávne právne posúdenie, argumentujúc, že odporkyňa nesprávne posúdila existenciu iného práva k pozemku. Správny súd už vyššie poukázal na charakter konania o proteste prokurátora, pričom v tomto type konania podaním protestu prokurátorom vzniká právny vzťah medzi správnym orgánom a prokurátorom a v prípade vyhovieň protestu správnym orgánom sa súhlas účastníka konania nevyžaduje a prípadné odvolanie môže smerovať len k otázke, či sa malo alebo nemalo protestu vyhovieť.

43. Navrhovateľkinu námietku týkajúcu sa nesprávneho právneho posúdenia považuje správny súd v tomto konaní za nedôvodnú, pretože posúdenie existencie iného práva k pozemku ako podmienky pre predelenie súpisného čísla a orientačného čísla stavbe na ňom postavenej je v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. v spojení s príslušnými ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 31/2003 Z. z., pričom je aj zodpovednosťou žiadateľa o určenie súpisného čísla a orientačného čísla, aby orgánu verejnej správy predložil spolu so žiadosťou prílohy zodpovedajúce všeobecne záväzným právnym predpisom. Navrhovateľ existenciu iného práva k pozemku osvedčoval pri podaní žiadosti o určenie súpisného čísla a orientačného čísla iným spôsobom, ako následne argumentoval v opravnom prostriedku podanom proti napadnutému rozhodnutiu. Vzhľadom na, v čase vydania napadnutého rozhodnutia, absentujúce preukázanie iného práva k pozemku, na ktorom je stavba postavená, je legitímne trvať na požiadavke dôsledného dodržiavania všeobecne záväzných predpisov v konaní o určení súpisného čísla a orientačného čísla stavbe.

44. O náhrade trov konania správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s poukazom na § 250l ods. 2 OSP, § 246c ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľka v konaní nebola úspešná, a preto jej náhrada trov konania neprináleží. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a navyše je orgánom verejnej správy, ktorý v konaní ani nebol zastúpený advokátom, a preto by jej náhrada trov konania nemohla byť priznaná. Účastníkom konania nebolo možné priznať náhradu trov konania vzhľadom na osobitosť právnej úpravy rozhodovania o trovách konania pri súdnom prieskume rozhodnutí správnych orgánov podľa druhej a tretej hlavy piatej časti OSP, ktorá v ustanovení § 250k ods. 1 upravuje rozhodovanie o trovách konania len z pohľadu úspešnosti žalobcu (navrhovateľa).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné (§ 250s prvá veta OSP).

Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v počte vyhotovení zodpovedajúcom počtu účastníkov konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované; odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).