

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: TT-14S/137/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2022200296
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:2022200296.2

Uznesenie

1

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Poľovnícky spolok Chrapka Ňarad - Sap, so sídlom Ňarad 32, 960 06 Ňarad, IČO: 50 525 450, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Guťan, s.r.o., so sídlom Vavilovova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 807 750, proti žalovanému: Okresný úrad Dunajská Streda, so sídlom Korzo B. Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-DS-PLO-2022/012176-4 zo dňa 06.06.2022, takto

rozhodol:

1

I. Súd žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1

I.

1. Krajskému súdu Trnava bola dňa 25.10.2022 doručená žaloba zo dňa 21.10.2022, podaná elektronicky autorizovane dňa 24.10.2022, na preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-DS-PLO-2022/012176-4 zo dňa 06.06.2022 (ďalej len „napadnuté opatrenie“), ktorým žalovaný podľa § 71 ods. 2 písm. c) a § 74 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Ňarad – Sap pod evidenčným číslom Poľov A. XX/XXXX B. v prospech užívateľa poľovného revíru – Poľovnícka organizácia B. C., so sídlom D. E. F. XXXX/X, XXX XX G. XX, IČO: XX XXX XXX (ďalej len „Zmluva“). Zmluva bola uzatvorená medzi vlastníkmi poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Ňarad – SAP a Poľovníckou organizáciou B. C. dňa 11.04.2022 a evidovaná bola dňa 06.06.2022. Žalobca podanou žalobou žiadal súd o zrušenie napadnutého opatrenia a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadal súd o náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca v žalobe uvádza, že sa o vydaní napadnutého opatrenia dozvedel až dňa 22.08.2022, keď mu žalovaný sprístupnil informáciu o evidovaní Zmluvy na základe žiadosti žalobcu o sprístupnenie informácie zo dňa 03.08.2022. Žalobca v žalobe namieta aj skutočnosť, že žalovaný nereagoval na jeho prvú žiadosť o sprístupnenie informácie zo dňa 25.07.2022 týkajúcej sa evidovania predmetnej Zmluvy, ako aj prietahy spojené s doručovaním požadovanej informácie a napadnutého opatrenia. Žalobca tvrdí, že žalovaný ako povinná osoba podľa zákona č. 211/2000 Z. z. slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o slobode informácií“) mal rešpektovať žiadosť o doručenie informácie elektronicky na emailovú adresu právneho zástupcu žalobcu a až keď elektronické doručenie nebude možné, doručovať listinnú zásielku na adresu právneho zástupcu. Keďže túto žiadosť žalobcu žalovaný ignoroval, porušil tak § 16 ods. 1 zákona o slobode informácií.

3. Pokiaľ ide o dôvody žaloby, žalobca uvádza že sám žalobca (Poľovnícky spolok Chrapka Ňarad – Sap) má s vlastníkami poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Ňarad – Sap uzavretú zmluvu o užívaní poľovného revíru zo dňa 01.02.2017 (ďalej len „Zmluva žalobcu“). Táto Zmluva žalobcu bola žalovaným správnym orgánom evidovaná opatrením č. OUDS-PLO-2017/003904-002 zo dňa 16.02.2017 o zaevidovaní zmluvy o užívaní D. H. I. J. v prospech žalobcu. Toto opatrenie síce bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 20S/118/2020-160 zo dňa 26.01.2022, ktoré však bolo napadnuté kasačnou sťažnosťou, o ktorej ešte k času podania správnej žaloby nebolo rozhodnuté. Z toho dôvodu mala byť registrácia zmluvy v prospech Poľovnícka organizácia B. C. predčasná a malo ňou dôjsť k zásahu do práv žalobcu na užívanie poľovného revíru.

4. Vo vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že posudzovanie Zmluvy sa konalo na základe toho, že Krajský súd v Trnave zrušil pôvodnú evidenciu Zmluvy žalobcu z dôvodu, že nájomca nesplnil požiadavky zákona na minimálne kvórum hlasov vlastníkov pri schvaľovaní danej Zmluvy žalobcu. Aby došlo k platnému prenájmu práva poľovníctva, musia vlastníci poľovných pozemkov rozhodnúť o prenájme externému subjektu. Dané rozhodnutie musí byť schválené minimálne vlastními držiacimi 51% z plochy poľovného revíru. Ak súd zruší evidenciu pre takúto vadu, alebo ak ju z rovnakého dôvodu správny orgán nezaeviduje, nie je možné s ňou pokračovať v konaní, lebo je potrebné opätovné hlasovanie na zhromaždení vlastníkov pozemkov. Vlastníci sa pritom môžu rozhodnúť aj pre iný subjekt, keďže zákon o poľovníctve pozná pravidlo posudzovania na základe časového poradia. Správny orgán overuje len procedurálne okolnosti týkajúce sa zmluvy a hlasovania na zhromaždení vlastníkov pozemkov a dosiahnuté kvórum pri hlasovaní. Žalovaný navrhuje potvrdiť napadnuté opatrenie ako vecne správne.

II.

5. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 01.06.2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená do senátu 5S správneho súdu, následne bola vec v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 4 účinného od 21.05.2024, náhodným výberom prerozdelená a pridelená senátu 7S a je vedená pod sp. zn. TT-14S/137/2022.

6. Podľa § 69 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

9. Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako

tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

10. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 181 ods. 4 SSP, zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

12. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

III.

13. Správny súd najprv vyhodnocoval otázku aktívnej legitímácie a dospel k záveru, že žalobca disponuje aktívnou žalobnou legitímáciou, a to aj za situácie, že samotný zákon o poľovníctve nemá žiadnu úpravu účastníkov v konaní o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru. Zároveň to platí aj napriek tomu, že žalobca nebol účastníkom konania o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, a to s poukazom na čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj s poukazom na § 2 ods. 2 SSP. Vychádzajúc zo skutočnosti, že vydaniu napadnutého opatrenia predchádzala evidencia Zmluvy žalobcu, ktorý tak namieta, že právo výkonu poľovníctva bolo vlastníkami poľovných pozemkov poľovného revíru I. – J. platne prenajaté žalobcovi, pričom daná vec je medzi žalobcom a žalovaným sporná, možno mať za to, že sa žalobcu (ako možného oprávneného nájomcu práva poľovníctva v danom poľovnom revíri) môže napadnuté opatrenie o zaevidovaní Zmluvy konkurenčného subjektu (Poľovnícka organizácia B. C.) priamo dotýkať a že napadnutým opatrením by mohlo byť zasiahnuté do nájomných práv žalobcu, ktorých súčasťou je aj nájom práva výkonu poľovníctva. Možný priamy dotyk na právach žalobcu zvýrazňuje aj skutočnosť, že Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 3Svk/49/2022 zo dňa 18.12.2024 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/118/2020-160 zo dňa 26.01.2022 a vec vrátil Správne mu súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Správny súd tak bude v inom konaní opakovane rozhodovať o zákonnosti opatrenia č. OUDS-PLO-2017/003904-002 zo dňa 16.02.2017 o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru Ťárad Sap v prospech žalobcu.

14. Následne sa správny súd zaoberal otázkou včasnosti podania žaloby. Ako už žalobca uviedol v žalobe a je to zrejmé aj z administratívneho spisu, napadnuté opatrenie žalovaného mu nebolo doručované. Na konanie podľa zákona o poľovníctve sa nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní a taktiež sa tento nevzťahuje ani na evidenciu zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru (§ 79 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve). Vykonanie evidencie zmluvy oznámi správny orgán zmluvným stranám evidovanej zmluvy. Títo účastníci evidovanej zmluvy sú teda účastníkmi administratívneho konania o evidencii zmluvy.

15. Z obsahu spisového materiálu správny súd zistil, že žalobou napadnuté opatrenie bolo žalobcovi doručené dňa 22.08.2022 v rámci odpovede na jeho žiadosť o prístupnenie informácie týkajúcej sa evidencie Zmluvy v prospech Poľovníckej organizácie B. C.. Žaloba bola podaná v elektronickej podobe autorizovaným podaním dňa 24.10.2022, čo vyplýva z elektronickej doručky pripojenej k žalobe. Zároveň je potrebné zvýrazniť, že samotné napadnuté opatrenie bolo vydané dňa 06.06.2022, čo vyplýva z dátumu uvedeného na samotnom originály napadnutého opatrenia nachádzajúcom sa v administratívnom spise, pričom ide zároveň aj o dátum evidencie Zmluvy (žalobca v žalobe opakovane označuje ako dátum vydania napadnutého opatrenia deň 07.06.2022, pričom aj žalovaný v odpovedi na žiadosti o informácie, doručenej žalobcovi dňa 22.08.2022, ako aj vo vyjadrení k žalobe uvádza ako dátum prijatia napadnutého opatrenia deň 07.06.2022).

16. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že správna žaloba bola podaná po márnom uplynutí dvojmesačnej zákonnej lehoty na podanie správnej žaloby, ktorá uplynula dňa 08.08.2022 (pondelok), čo bol najbližší pracovný deň po dni 06.08.2022 (sobota). Pre úplnosť súd uvádza, že ak by aj bola správna informácia o vydaní napadnutého opatrenia 07.06.2022 (o čom nesvedčí obsah administratívneho spisu), rovnako by bol po dni 07.08.2022 (nedeľa) najbližším pracovným dňom na podanie správnej

žaloby pondelok 08.08.2022. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť v zmysle § 181 ods. 4 SSP.

17. Súd zároveň posudzoval aj skutočnosť, či oboznámenie sa s evidenciou Zmluvy dňa 22.08.2022 na podklade informácie poskytnutej na základe žiadosti žalobcu o sprístupnenie informácie posúva lehotu na podanie správnej žaloby. Podľa správneho súdu nie je možné žiadosťou podľa zákona o slobode informácií dosiahnuť posun určenia termínu doručenia napadnutého opatrenia, resp. dosiahnuť posun v plynutí lehoty na podanie správnej žaloby. V prípade, ak je určitý subjekt toho názoru, že sa s ním v určitom administratívnom konaní nekonalo, aj keď sa s ním konať malo a rozhodnutie/opatrenie sa mu malo tiež doručovať, právny poriadok umožňuje zhojiť takúto situáciu inštitútom správnej žaloby opomenutého účastníka podľa § 179 SSP. V rámci tohto inštitútu sa môže niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie/opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“) správny súd overiť správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia/opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie/opatrenie. Snaha žalobcu o obídenie tohto inštitútu prostredníctvom žiadosti o informácie je neprípustná preto, lebo by v neprimeranej miere zasiahla do inštitútu právnej istoty. Žiadosť o informácie totiž nie je možné limitovať určitým obdobím (napr. uplynutím troch rokov od vydania rozhodnutia/opatrenia), čo by teoreticky vytvorilo situáciu neohraničenej možnosti opomenutého účastníka napadnúť správnu žalobou nedoručované rozhodnutie/opatrenie.

18. V tomto smere odkazuje správny súd na závery uznesenia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6SŽk/30/2021 zo dňa 19.10.2022, ktorého relevantná časť uvádza nasledovné:

„41. Postup evidencie zmluvy vlastníkov spoločného poľovného revíru o jeho užívaní podľa ustanovenia § 12 zákona o poľovníctve a zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa ustanovenia § 13 zákona o poľovníctve je osobitným administratívnym postupom, ktorý je upravený v ustanovení § 16 zákona o poľovníctve.

42. Výsledkom procesu evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru je písomné oznámenie o vykonaní evidencie, opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpisom osoby konajúcej v mene správneho orgánu. Z hľadiska právnej povahy takéhoto oznámenia ide o tzv. individuálny správny akt, ktorý síce nemá povahu správneho rozhodnutia, no zákon s ním spája relevantné právne účinky, a teda reálne sa dotýka práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb.

43. Tvrdený záver vyplýva zo skutočnosti, že s oznámením o vykonaní evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru je spojené nadobudnutie účinnosti zmluvy, a teda reálny vznik práva užívateľa v dotknutom poľovnom revíri vykonávať právo poľovníctva.

44. Oznámenie o vykonaní evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru konajúci správny orgán spravidla doručí len užívateľovi poľovného revíru a splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov, zvoleným na zhromaždení vlastníkov. Keďže na danú vec sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, vlastníci dotknutých poľovných pozemkov nie sú účastníkmi konania, a preto im predmetné oznámenie o vykonaní evidencie nie je potrebné oznámiť (a to ani spôsobom podľa § 26 SP).

45. Proti oznámeniu o vykonaní evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je prípustný využit' žiaden riadny ani mimoriadny opravný prostriedok. Označený správny akt je ale preskúmateľný v rámci dozoru prokuratúry v netrestnej oblasti a správneho súdnictva podaním všeobecnej správnej žaloby.

46. Kasačný súd s poukazom na § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve a na skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu konštatuje, že napadnuté opatrenie žalovaného bolo doručené zvoleným splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov.

[...]

50. V prípade, že vlastníkovi poľovného pozemku začleneného do spoločného poľovného revíru nebolo prostredníctvom splnomocnencom podľa ustanovenia § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve účinne doručené

oznámenie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, mohol sa obrátiť na správny súd so správnu žalobou opomenutého účastníka podľa ustanovenia § 179 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v lehote troch rokov od vydania opatrenia o zaevidovaní zmluvy podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a žiadať toto opatrenie okresného úradu mu doručiť. Doručením však nemožno rozumieť sprístupnenie informácie na žiadosť, ani ak túto žiadosť vybavil okresný úrad príslušný na evidenciu zmluvy podľa ustanovenia § 16 zákona o poľovníctve. Vyššie uvedené platí i napriek skutočnosti, že administratívny postup obsiahnutý v ustanovení § 16 zákona o poľovníctve neukladá okresnému úradu povinnosť doručovať oznámenie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve žiadnemu subjektu.“.

19. Na základe vyššie uvedeného nie je možné súhlasiť s tým, že lehota dvoch mesiacov na podanie správnej žaloby sa ráta odo dňa 22.08.2022, kedy sa žalobca dozvedel o napadnutom opatrení na základe odpovede na jeho žiadosť o informácie. Žaloba preto bola podaná oneskorene v rozpore s § 181 ods. 1 SPP.

20. Včasné podanie správnej žaloby je procesnou podmienkou, nedostatok ktorej nie je odstrániteľný. Z uvedeného dôvodu správny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP ako oneskorene podanú.

21. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

22. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

1

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).