

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-6S/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8017200809
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8017200809.10

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Studenci 67, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017 takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 01.12.2017 doručenu Krajskému súdu v Prešove ako správne mu súdu dňa 12.12.2017, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Mesta Spišské Podhradie č. 179152012 zo dňa 29.06.2017 o vyrubení úroku z omeškania za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2016 v sume 5,01 eur, za nezaplatenie prvej splátky dane z nehnuteľností vyrubenej na rok 2012 v lehote splatnosti žalobcovi; žiadal tiež priznať správnej žalobe odkladný účinok, priznať náhradu trov konania a oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/68/2017-22 zo dňa 09.01.2018 bola vec postúpená Krajskému súdu v Košiciach ako príslušnému súdu (ďalej aj pôvodný správny súd), kde bola vec vedená pod sp. zn. 6S/22/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2018.

3. Uznesením pôvodného správneho súdu č. k. 6S/22/2018-38 zo dňa 15.11.2018 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2019.

4. Pôvodný správny súd uznesením č. k. 6S/22/2018-41 zo dňa 16.01.2019 vyzval žalobcu aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil súdu rozhodnutie Centra právnej pomoci o ustanovení právneho zástupcu, alebo aby si zvolil právneho zástupcu na zastupovanie v tomto konaní a bezodkladne potom zaslal tunajšiemu súdu písomné plnomocenstvo udelené právne mu zástupcovi.

5. Žalobca v podaní zo dňa 20.02.2019 uviedol, že dňa 02.12.2017 požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie právneho zástupcu, pričom Centrum právnej pomoci rozhodnutím č. KaPo 4N 23176/2017-4008/2018 zo dňa 16.01.2018 nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. Proti uvedenému rozhodnutiu žalobca podal správnu žalobu, o ktorej bolo vedené súdne konanie na pôvodnom správne m súde pod sp. zn. 6S/79/2018.

6. Uznesením pôvodného správneho súdu č. k. 6S/22/2018-51 zo dňa 21.03.2019 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/79/2018.

7. Uznesením č. k. 6S/22/2018-56 zo dňa 22.10.2020 pôvodný správny súd rozhodol tak, že pokračuje v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017, z dôvodu, že sa nevedie žiadne súdne a ani administratívne konanie a ani správny súd ich začatie neinicioval podnetom z dôvodu vyskytnutia sa otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie správneho súdu v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 6S/22/2018. Otázka, ktorá je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6S/79/2018, t.j. preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelárie Prešov, ktorým žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v konaní vedenom pred súdom v právnej veci o správnej žalobe o neplatnosť rozhodnutia Finančného riaditeľstva SR č. 1416112/2017 zo dňa 27.10.2017, nemá žiadny význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

8. Uznesením pôvodného správneho súdu č. k. 6S/22/2018-62 zo dňa 23.11.2020 bol žalobca opätovne vyzvaný, aby si v lehote 20 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zvolil advokáta na zastupovanie v tomto konaní a v uvedenej lehote zaslal súdu písomné plnomocenstvo, prípadne aby preukázal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Proti uzneseniu pôvodného správneho súdu o pokračovaní v konaní č. k. 6S/22/2018-56 zo dňa 22.10.2020 podal žalobca kasačnú sťažnosť.

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj kasačný súd) o kasačnej sťažnosti žalobcu rozhodol uznesením sp. zn. 4Sžfk/15/2021 zo dňa 14.12.2021 tak, že kasačnú sťažnosť odmietol. Druhým výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania. V odôvodnení rozhodnutia v bode 15. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konštatoval nasledovné: „v súvislosti s konaním v tejto veci, v ktorej žalobca napáda rozhodnutie žalovaného č. 141093/2017 z 27.10.2017, ako to vyplýva z podanej správnej žaloby a ako to tvrdí v kasačnej sťažnosti aj sám žalobca, prebiehalo súvisiace konanie na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 8S/45/2018 a po vrátení veci potom pod sp.zn. 8S/25/2020 (a nie pod sp.zn. 6S/79/2018, ako to nesprávne najprv identifikoval krajský súd), predmetom ktorého bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci o zamietnutí žiadosti o poskytovanie právnej pomoci práve vo vzťahu ku konaniu vedeného pod sp.zn. 6S/22/2018 (dané správne súdne konanie), pričom správna žaloba bola zamietnutá rozsudkom z 10. septembra 2020. Uvedený rozsudok je predmetom kasačného prieskumu na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. 4Sžk/5/2021 a doposiaľ o nej nebolo rozhodnuté. Krajský súd preto musí uvážiť, či mu prebiehajúce kasačné konanie v súvisiacej veci týkajúcej sa poskytovania právnej pomoci bráni v tom, aby konal, a či tu nie je prípadne namieste opätovne prerušiť konanie v práve rozhodovanej veci.“

11. Vzhľadom na vyššie uvedené uznesenie kasačného súdu pôvodný správny súd uznesením č. k. 6S/22/2018-86 zo dňa 10.03.2022 prerušil konanie do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti proti rozsudku pôvodného správneho súdu č. k. 8S/25/2020-34 zo dňa 10.09.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2022. Pôvodný správny súd dôvodil tým, že keďže konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017 je typom konania, v ktorom je právne zastúpenie žalobcu podľa ustanovenia § 49 SSP povinné a otázka zastúpenia žalobcu v tomto konaní je predmetom žaloby, o ktorej koná tento súd v konaní pod sp. zn. 8S/25/2020, je potrebné konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017, prerušiť a to až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/25/2020 zo dňa 10.09.2020.

12. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach, kde je vec vedená pod sp. zn. KE-6S/22/2018.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. 4Sžk/5/2021 zo dňa 25.04.2024 rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/25/2020 zo dňa 10.09.2020 zmenil tak, že rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Prešov č. KaPO 1N 23172/2017-4012/2018 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2024. Vzhľadom na

uvedené správny súd uznesením č. k. KE-6S/22/2018-114 zo dňa 11.10.2024 rozhodol tak, že pokračuje v predmetnom konaní.

14. Uznesením č. k. KE-6S/22/2018-117 zo dňa 15.10.2024 bol žalobca vyzvaný, aby si v lehote 10 dní od dňa doručenia tohto uznesenia zvolil advokáta na zastupovanie v tomto konaní a v uvedenej lehote zaslal tunajšiemu súdu písomné plnomocenstvo, prípadne aby preukázal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

15. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 27.10.2024 v ktorom uviedol, že plnú moc nie je možné zaslť, nakoľko Centrum právnej pomoci mu napriek právoplatnému rozhodnutiu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky neposkytuje právnu pomoc, a preto je potrebné obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov.

16. Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov v podaní zo dňa 11.12.2024 súdu oznámilo, že rozhodnutím č. KaPO-/23172/2017-98180/2024 zo dňa 10.09.2024 bol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v preskúmvanej veci a na zastupovanie žalobcu bol určený advokát JUDr. Marcel Jurko, Advokátska kancelária JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Dominikánske námestie 11. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2024.

17. Súd výzvou zo dňa 23.12.2024 vyzval advokáta JUDr. Marcela Jurka, PhD. na oznámenie, či so žalobcom bola uzavretá dohoda o poskytovaní právnej pomoci a či mu bolo udelené plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnom konaní. Advokát JUDr. Marcel Jurko, PhD. prípisom zo dňa 31.01.2025 súdu oznámil, že zo strany žalobcu mu nebolo udelené plnomocenstvo na zastupovanie a ako dôkaz priložil kópiu úradného záznamu spísaného so žalobcom dňa 13.01.2025.

18. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

19. Žalobca nemusí byť zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP
a/ v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. e/ až g/,
b/ v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b/ až e/, g/ a i/,
c/ v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
d/ ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

20. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

21. Podľa § 98 písm. f/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

22. Z dikcie vyššie uvedeného ustanovenia § 49 SSP vyplýva jedna z osobitostí správneho súdneho konania, ktorá spočíva v tom, že v správnom súdnictve musí byť účastník zastúpený advokátom, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie. Zmyslom tohto ustanovenia je, aby sa žalobcovi poskytla kvalifikovaná právna pomoc, keďže ide o typ konania, v ktorom sa riešia prevažne právne dôvody. Ustanovenie § 49 ods. 2 SSP taxatívne vymenúva výnimky, pri ktorých sa právne zastúpenie nevyžaduje, avšak v preskúmvanej veci ide o konanie, na ktoré sa výnimka z povinného zastupovania nevzťahuje. Absenciu tejto procesnej podmienky bolo možné v konaní odstrániť, a to predložením dokladu preukazujúceho dosiahnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo alebo predložením splnomocnenia udeleného advokátovi.

23. K odstráneniu vytýkaného nedostatku zo strany žalobcu do dnešného dňa nedošlo, čo má za následok existenciu nedostatku takej procesnej podmienky, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať a je sankcionovaná odmietnutím žaloby. Správny súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné poukázať na to, že v uznesení č. k. KE-6S/22/2018-117 zo dňa 15.10.2024 žalobcu poučil, že ak súdom uloženú povinnosť v stanovenej lehote nesplní, bude žaloba odmietnutá podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP.

24. Vzhľadom na to, že žalobca nie je v prejednávanej veci zastúpený advokátom a ani nepreukázal splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 SSP, a v tomto konaní je zastúpenie advokátom povinné, súd v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f/ SSP žalobu odmietol.

25. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia uznesenia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.