

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200749
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7019200749.9

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. B., D. E. proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Lakeside park 2, Tomášiková 14366/64A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 54 669 464, o preskúmanie zákonnosti oznámenia pôvodne Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2019/25991/82623/ŠSSZV z 18.07.2019, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu dňa 26.09.2019 pôvodne Krajskému súdu v Košiciach sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti oznámenia pôvodne žalovaného Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2019/25991/82623/ŠSS-ZV zo dňa 18.07.2019 o vybavení jeho podnetu na preskúmanie rozhodnutia stavebného povolenia č. 342/2018-4 v mimoodvolacom konaní. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/96/2019-38 zo dňa 07.11.2019 bola vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpená na ďalšie konanie miestne príslušnému Krajskému súdu v Prešove, ktorý vo veci konal pod sp. zn. 3S/57/2019.

2. S účinnosťou ku dňu 1. júna 2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. V predmetnej veci je preto na konanie od 01.06.2023 príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej a ja ako „správny súd“) a podľa rozvrhu práce Správneho súdu v Košiciach na rok 2023 v jeho znení účinnom od 01.06.2023, bolo konanie pridelené dňom 06.06.2023 senátu správneho súdu „6S“, ktorý vo veci rozhodol v zákonomnom zložení senátu v zmysle rozvrhu práce Správneho súdu v Košiciach.

3. S účinnosťou od 01.04.2024, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní v spojení § 7 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, došlo k prechodu kompetencií na úseku stavebného plánovania a stavebného poriadku z okresných úradov v sídle kraja na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Na základe uvedeného, od 01.04.2024, ako žalovaný v konaní pred správnym súdom vystupuje namiesto pôvodne označeného žalovaného Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Úrad pre územné plánovanie výstavbu Slovenskej republiky.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že pri podaní správnej žaloby bol žalobca právne zastúpený advokátom JUDr. Tomášom Tauberom. Následne písomným podaním doručeným súdu dňa 11.01.2020 právny zástupca advokát JUDr. Tomáš Tauber, oznámil dňa 11.01.2020 Krajskému súdu v Prešove, že

žalobca mu odvolal plnú moc na zastupovanie a teda došlo k ukončeniu právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní. Krajský súd v Prešove následne vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 3S/57/2019 zo dňa 28.01.2020, ktoré bolo žalobcovi doručené 27.02.2020, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia predložil splnomocnenie preukazujúce jeho zastupovanie pred správnym súdom advokátom, alebo doklad o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa.

5. Žalobca podaním zo dňa 28.02.2020 oznámil Krajskému súdu v Prešove, že vo veci právneho zastúpenia v tomto správnom súdnom konaní požiadal Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov o pridelenie advokáta. Centrum právnej pomoci rozhodnutím č. KaPO/2931/2019 zo dňa 07.11.2019 žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci zamietlo. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca následne správnu žalobu na Krajskom súde v Košiciach, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 6S/186/2019.

6. Krajský súd v Prešove na základe uvedeného, uznesením sp. zn. 3S/57/2019 zo dňa 09.06.2020, rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/186/2019.

7. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6S/186/2019 zo dňa 08.12.2022 správnu žalobu žalobcu v súvisiacej veci preskúmania rozhodnutia centra právnej pomoci zamietol a účastníkom konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť.

8. Správny súd v Košiciach (po prechode právomoci z Krajského súdu v Prešove) následne uznesením sp. zn. PO-3S/57/2019 zo dňa 11.10.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené do doby právoplatného skončenia konania vedeného Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 6S/186/2019 a zároveň rozhodol o opätovnom prerušení konania do doby právoplatného skončenia konania vedeného pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/186/2019-85 zo dňa 08.12.2022.

9. Po rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vo veci kasačnej sťažnosti žalobcu rozsudkom sp. zn. 7Svk/37/2023 zo dňa 30.04.2024, ktorým kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov kasačného konania, Správny súd v Košiciach uznesením sp.zn. PO-3S/57/2019 zo dňa 16.07.2024 rozhodol o pokračovaní v správnom súdnom konaní.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 03.09.2024, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 12.09.2024, na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v tomto správnom súdnom konaní, resp. preukázanie dosiahnutia vysokoškolského vzdelania II. stupňa v odbore právo. Žalobca podaním zo dňa 25.09.2024 požiadal o predĺženie lehoty v určenej vo výzve.

11. Na základe žiadosti žalobcu správny súd predĺžil lehotu na predloženie požadovaných podkladov, žalobca na výzvu reagoval, ale povinnosť stanovenú súdom nesplnil a ani po márnom uplynutí predĺženej lehoty, žalobca súdu plnomocnenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní nepredložil.

12. Následne správny súd uznesením sp.zn. PO-3S/57/2019 zo dňa 06.12.2024 vyzval žalobcu, aby predložil správne súdu splnomocnenie ním udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, v zákonom stanovenej forme, a to originál písomného splnomocnenia, alebo splnomocnenie v elektronickej podobe autorizované splnomocniteľom, alebo ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, vykonaním zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej, alebo preukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V uznesení bol žalobca poučený o tom, že podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistí taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebude daný dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP. Uznesenie sp.zn PO-3S/57/2019 zo dňa 06.12.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2025.

13. Žalobca ako odpoveď na uvedené uznesenie predložil správne súdu dňa 13.01.2025 podanie, v ktorom uviedol, že z jeho strany nie je možné splnomocnenie udelené advokátovi v stanovenej lehote predložiť, pretože doposiaľ nebolo rozhodnuté kasačným súdom o jeho kasačnej sťažnosti podanej voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. KE- 8S/186/2019 zo dňa 08.12.2022 vo veci preskúmanie

rozhodnutia Centra právnej pomoci o neposkytnutí právnej pomoci. Uviedol, že dňa 17.02.2023 podal kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, avšak doposiaľ mu nebolo doručené rozhodnutie kasačného súdu.

14. Súd lustráciou v informačnom systéme správneho súdu zistil, že konanie, na ktoré žalobca vo svojom podaní odkazuje, bolo vedené na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. KE-6S/186/2019 (predtým na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/186/2019). Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že na č. I. 137 súdneho spisu sa nachádza rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Svk/37/2023 zo dňa 30.04.2024 a na č. I. 140 sa nachádzajú listiny preukazujúce jeho doručenie, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalobcovi bol tento rozsudok doručený dňa 11.06.2024.

15. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“) „Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.“

16. Podľa § 97 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

17. Podľa § 49 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.“

18. Podľa § 49 ods. 2 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. e) až g),

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.“

19. Podľa § 25 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.“

20. Podľa § 161 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) „Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.“

21. Podľa § 99 písm. b/ SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.“

22. Skôr ako správny súd pristúpil k vecnému prejednaniu správnej žaloby, skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady na to, aby mohol správny súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Ak tieto podmienky splnené nie sú, predstavuje táto skutočnosť nedostatok procesnej podmienky spôsobujúci vadu konania, ktorá v závislosti od toho, či je vadou odstrániteľnou alebo neodstrániteľnou, môže vytvárať prekážku pre ďalšie konanie a prípadné meritórne rozhodnutie správneho súdu.

23. Z dikcie vyššie uvedeného ustanovenia § 49 ods. 1 SSP vyplýva jedna z osobitostí správneho súdneho konania, ktorá spočíva v tom, že v konaní pred správnym súdom musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ sám, prípadne jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, nemajú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Ustanovenie § 49 ods. 2 SSP taxatívne vymenúva výnimky z povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom v závislosti

od typu konania a osoby žalovaného. Z obsahu podanej správnej žaloby je nepochybné, že konanie o predmetnej podanej správnej žalobe nie je konaním podľa § 49 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ a žalovaným v danom prípade nie je Centrum právnej pomoci, preto má žalobca v predmetnom konaní povinnosť byť zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP.

24. Splnenie povinnosti právneho zastúpenia advokátom podľa § 49 ods. 1 SSP je nepochybne procesnou podmienkou, ktorej splnenie správny súd skúma počas celého konania. Je nutné konštatovať, že v prípade nesplnenia tejto podmienky sa jedná o vadu odstrániteľnú, ktorú môže žalobca odstrániť tým, že správnemu súdu preukáže, že je v konaní pred ním právne zastúpený advokátom alebo povinné právne zastúpenie preukáže iným spôsobom predpokladaným v § 49 ods. 1 SSP.

25. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalobca bol pri podaní správnej žaloby právne zastúpený, avšak po začatí správneho súdneho konania došlo k zániku právneho zastúpenia odvolaním plnej moci zvolenému advokátovi zo strany žalobcu. Následne sa žalobca obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci – pridelenie advokáta na zastupovanie v tomto správnom súdnom konaní. Centrum právnej pomoci žiadosť žalobcu nevyhovelo a rozhodlo o neposkytnutí právnej pomoci. Toto rozhodnutie bolo napadnuté správnu žalobou zo strany žalobcu, pričom Krajský súd v Košiciach žalobu zamietol a následne o kasačnej sťažnosti žalobcu Najvyšší správny súd SR rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol. Súd v nadväznosti na uvedené po tom, ako bolo právoplatne skončené kasačné konanie opakovane vyzýval žalobcu na preukázanie splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia, pričom v poslednej výzve (Uznesenie sp.zn. PO-3S/57/2019 zo dňa 06.12.2024) žalobcu poučil aj o následkoch nepredloženia splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie v tomto správnom súdnom konaní. Žalobca ako odpoveď na túto výzvu správnemu súdu splnomocnenie nepredložil, uviedol, že z jeho strany to nie je možné, pretože mu nebol doposiaľ doručený rozsudok kasačného súdu. Uvedené tvrdenie súd preveril v súdnych registroch a zistil, že rozsudok kasačného súdu bol žalobcovi preukázateľne doručený ešte dňa 11.06.2024. Vychádzajúc z uvedených skutkových okolností, pretože žalobca ani po opakovaných výzvach súdu doposiaľ nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v tomto správnom súdnom konaní, ani nepreukázal, že by on sám spĺňal podmienku dosiahnutia vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo, pričom prvá výzva na odstránenie tohto nedostatku procesnej podmienky konania bola žalobcovi doručená už dňa 12.09.2024, správny súd rozhodol tak, že konanie podľa § 99 písm. b) SSP zastavil, pretože v konaní nie je možné pokračovať z dôvodu neodstráneného nedostatku podmienky konania podľa § 49 ods. 1 SSP.

26. Povinné právne zastúpenie advokátom vyplýva z povahy správneho súdnictva, keďže sa v ňom preskúmava zákonnosť rozhodnutí alebo opatrení orgánov verejnej správy a riešia sa prevažne osobitne zložité právne otázky. Zákonom vyžadovaná vyššia odbornosť na strane žalobcu (povinné právne zastúpenie) vyžaduje práve povaha správneho súdnictva aj v tom ohľade, že v správnom súdnictve stoja proti sebe strany konania, kedy žalobca, brojí proti rozhodnutiu alebo opatreniu orgánu verejnej správy, u ktorého sa taktiež predpokladá, že disponuje riadnou odbornosťou pri svojom rozhodovaní disponuje a navyše predmetom prieskumu je najčastejšie druhostupňové rozhodnutie, teda rozhodnutie, ktoré už prešlo určitou formou kontroly zákonnosti. Legitímnym cieľom správneho súdnictva je predísť tomu, aby žalobcovia predkladali nekvalifikované podania a aby bol zabezpečený riadny výkon spravodlivosti. Povinné právne zastúpenie advokátom v správnom súdnictve podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva navyše neodporuje ustanoveniu čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Správny súd na doplnenie ešte uvádza, že opakovanými výzvami chcel dať žalobcovi šancu chrániť si svoje práva a odstrániť tak prísnosť zákona tak, aby mal žalobca dostatok času na výber advokáta. Správny súd postupom, ktorým zastavil konanie neodníma žalobcovi prístup k spravodlivosti, musí však vychádzať z platného právneho stavu, kedy je vyžadované povinné právne zastúpenie v tomto druhu konania a žalobca túto povinnosť, napriek opakovým výzvam nesplnil. Súd rovnako nemôže čakať a opakovane (do nekonečna) vyzývať žalobcu na splnenie jeho povinnosti, ale musí vo veci konať. Správny súd ma za to, že žalobcovi bol poskytnutý dostatočný čas, aby si zvolil advokáta (resp. predložil doklad preukazujúci získané vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v obore právo), avšak žalobca napriek opakovaným výzvam a poučeniu o dôsledkoch nesplnenia povinnosti, uvedenú vadu neodstránil.

27. Správny súd pre úplnosť zároveň konštatuje, že v danom prípade žalobca pri podaní správnej žaloby spĺňal podmienku povinného právneho zastúpenia podľa § 49 ods. 1 SSP, a teda nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa ust. § 98 ods. 1 písm. f) SSP. V priebehu konania po vypovedaní plnej

moci udelenej advokátovi na zastupovanie v tomto správnom súdnom konaní, však žalobca uvedenú procesnú podmienku prestal spĺňať a po výzve správneho súdu a poučení o následkoch nesplnenia povinnosti povinného právneho zastúpenia (zastavenie konania), napriek výzve, žalobca tento procesný nedostatok neodstránil. Po opatreniach správneho súdu na odstránenie nedostatku procesnej podmienky z dôvodu pasivity žalobcu, nedošlo k odstráneniu nedostatku procesnej podmienky, jej odstránenie zo strany žalobcu nemožno očakávať, na základe čoho tak boli v danom prípade splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 99 písm. b/ SSP.

28. Podľa § 170 písm. b) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.“

29. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia [§ 443 ods. 1 a § 493e SSP]. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 1 a 5 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto

právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).