

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 2S/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106157
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0823106157.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. A. XXX/XX, XXX XX D., právne zast.: ProAdvokat, s. r. o., so sídlom: Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 864 313, proti žalovanému: Mesto Ružomberok, so sídlom: Nám. A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ D. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. G. XXXX/X, XXX XX B., 2/ mal. E. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. G. XXXX/X, XXX XX B., zastúpená zákonnými zástupcami: matkou - žalobkyňou a otcom - ďalším účastníkom konania 1/, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OSAS-8735-3/2023-PI zo dňa 11.07.2023, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.09.2023 bola Správne mu súdu v Banskej Bystrici doručená správna žaloba žalobkyne zo dňa 06.09.2023, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OSAS-8735-3/2023-PI zo dňa 11.07.2023 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie žalovaného“), ktorým žalovaný zrušil rozhodnutie riaditeľky Základnej školy Bystrická cesta 14, Ružomberok č. 1/2023/72 zo dňa 28.04.2023 o prijatí ďalšej účastníčky konania 2/ na základné vzdelávanie v základnej škole (ďalej ako „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy“) a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalobkyňa má za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané v rozpore so zákonom z dôvodu, že ďalší účastník konania 1/ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu oneskorene.

2. K podanej správnej žalobe sa vyjadril žalovaný a uviedol, že prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy bolo zaslané rodičom maloletej dňa 28.04.2023 prostredníctvom školskej aplikácie EduPage. Dňa 07.06.2023 riaditeľka základnej školy D. H.. I. E. poslala prostredníctvom poštového podniku doporučené ďalšiemu účastníkovi konania 1/ prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému podal včas odvolanie. Žalovaný má za to, že konal správne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a rozhodnutie žalovaného, ktorým zrušil prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy, bolo dôvodné. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal správnu žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

3. Ďalší účastník konania 1/ vo vyjadrení k správnej žalobe opísal situáciu prijatia ďalšej účastníčky konania 2/ na Základnú školu Adely Ostrolúckej v Budči a poukázal na vyjadrenie svojho nesúhlasu prijatia maloletej na Základnú školu Bystrická 14 v Ružomberku. Po jeho urgencii mu bolo prvostupňové rozhodnutie doručené do vlastných rúk dňa 08.06.2023. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal včas odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný tak, že prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Ďalej poukázal na konanie vedené vo veci návrhu žalobkyne na

nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o ďalšiu účastníčku konania 2/. Okresný súd v Liptovskom Mikuláši uznesením č. k. 15P/16/2023-90 dňa 21.08.2023 zamietol tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú a Krajský súd v Žiline, po podanom odvolaní žalobkyňou, toto rozhodnutie okresného súdu potvrdil uznesením č. k. 15Cop/122/2023-155 dňa 14.11.2023. Taktiež uviedol, že boli podané aj ďalšie návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia a ich odvolania, avšak s rovnakým výsledkom. Ďalší účastník konania 1/ ďalej poukázal na výsledok znaleckého posudku č. 12/2023 vypracovaného znalcom J. K. J., ktorý bol pribratý do konania pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok vedeným pod sp. zn. 10P/16/2022.

4. Podľa § 7 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“); správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

5. Podľa § 7 písm. e) SSP; správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

6. Podľa § 97 SSP; ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP; správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

8. Z podanej správnej žaloby a jej príloh vyplýva, že žalovaný napadnutým rozhodnutím vyhovel odvolaniu ďalšieho účastníka konania 1/ proti prvostupňovému rozhodnutiu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Správna žaloba žalobkyne teda smeruje proti zrušujúcemu rozhodnutiu žalovaného.

9. Správne súdy preskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy za splnenia podmienky stanovenej v § 7 písm. a) SSP, t. j., že účastník konania pred ich právoplatnosťou vyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Uvedená povinnosť sa nevzťahuje len na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená. Žalobkyňa v danej veci podala správnu žalobu proti rozhodnutiu, ktorým došlo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy a vráteniu veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Vec sa tak vrátila do štádia administratívneho konania pred orgánom verejnej správy prvého stupňa.

10. Súdny prieskum správnych rozhodnutí je v právnom poriadku koncipovaný až ako následný prostriedok ochrany subjektívnych verejných práv, ktorý nemôže nahrádzať prostriedky nachádzajúce sa vnútri verejnej správy (zásada subsidiarity súdneho prieskumu).

11. Rozhodnutie druhostupňového orgánu verejnej správy, ktorým bolo na základe riadneho opravného prostriedku prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie je svojím charakterom procesnej, resp. predbežnej povahy v zmysle § 7 písm. e) SSP a účastník administratívneho konania má naďalej možnosť sa domáhať ochrany svojich subjektívnych práv v jeho rámci (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/76/2015 zo dňa 14. decembra 2016).

12. V zmysle § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

13. Správnu žalobou napadnuté rozhodnutie nie je konečným meritórnym rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktoré zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka. Nezakladá žiadne práva a povinnosti s konštitutívnym účinkom, preto ani nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobkyne

ako účastníčky administratívneho konania, ani na jej základných právach a slobodách. Z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie žalovaného nemožno ani vnímať ako rozhodnutie predstavujúce výnimku z negatívnej enumerácie uvedenej v § 7 písm. e) SSP. Na subjektívnych právach žalobkyne napadnuté rozhodnutie s konečnou platnosťou nič nemenilo. Ochrany svojich práv sa žalobkyňa mohla naďalej domáhať v správnom konaní, keďže napadnutým rozhodnutím bolo vyhovené odvolaniu ďalšieho účastníka konania 1/ a vec bola vrátená na ďalšie prejednanie.

14. Správny súd z administratívneho spisu zistil, že vo veci bolo opäť rozhodované prvostupňovým orgánom, t. j. bolo vydané rozhodnutie riaditeľky Základnej školy Bystrická cesta 14, Ružomberok zo dňa 30.08.2023, č. 210/2023, ktorým neprijala ďalšiu účastníčku konania 2/ na základné vzdelanie v základnej škole, pričom proti tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie, teda nebola využitá možnosť v ďalšom konaní podať riadne opravné prostriedky, čo znamená, že žalobkyňa už nebrojila proti vydanému rozhodnutiu a uspokojila sa s ním, čo v konečnom dôsledku nič nemení na veci, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nepodlieha súdnemu prieskumu.

15. Správny súd má za to, že v prejednávanej veci nie sú splnené procesné podmienky konania, nakoľko žalobkyňa sa domáhala prieskumu rozhodnutia žalovaného, ktoré nie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. K rovnakým právnym záverom dospel aj Najvyšší správny súd v uznesení zo dňa 29.11.2024, sp. zn.: 6Ssk/105/2024. Na základe uvedeného, preto správny súd žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietol.

16. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 170 písm. a) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Správny súd pritom nezistil dôvody pre aplikáciu § 171 SSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.