

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-6S/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019200610  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1019200610.3

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Nová matadorka a.s. (predtým Matador development a. s.), so sídlom Račianska 9705/96, 831 02 Bratislava, IČO: 51 835 801, zastúpený P A R A advokáti, s.r.o., Gagarinova 10/A, 821 05 Bratislava, IČO: 47 258 969, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom Chlumeckého 2, 820 12 Bratislava, IČO: 00 166 260, za účasti: P.G.A. spol. s r.o., Alstrova 6477/202, 831 06 Bratislava, IČO: 35 867 493, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 7/2019/Pop zo dňa 28.02.2019, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecnou správnu žalobou z 28.04.2019 podanou na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správna žaloba“) sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 7/2019/Pop zo dňa 28.02.2019, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, č. V-25918/2018 zo dňa 24.09.2018 o zamietnutí návrhu na vklad predkupného práva do katastra nehnuteľností č. V-191/18 zo Zmluvy o zriadení predkupného práva uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou P.G.A. spol. s r.o., Alstrova 6477/202, 831 06 Bratislava, IČO: 35 867 493, týkajúceho sa nehnuteľností v katastrálnom území A., pozemkov registra C KN, parcelne číslo XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 282 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1749 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1893 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 210 m<sup>2</sup>, zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX.

2. Podľa § 3 ods. 1, ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov začal Správny súd v Bratislave dňa 01.06.2023 svoju činnosť a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec, pôvodne vedená pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 6S/95/2019, v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená do senátu 5S správneho súdu a je vedená pod sp. zn. BA-6S/95/2019.

3. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba

vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

5. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

6. Podľa § 171 ods. 1 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

7. Podľa § 493e SSP konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

8. Žalobca podaním zo dňa 24.01.2025 vzal žalobu v celom rozsahu späť a požiadal správny súd o zastavenie konania.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje.

10. Na základe vyššie uvedeného správny súd rozhodol tak, že konanie podľa § 99 písm. a) SSP zastavil.

11. O trovách konania rozhodol správny súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal podľa § 170 písm. b) SSP. K novej aplikácii § 171 ods. 1 SSP správny súd uvádza, že dôvodom zastavenia konania je späťvzatie žaloby, čo možno pričítať na ťarchu žalobcu, avšak žalovanému a ani ďalšiemu účastníkovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd nepostupoval podľa § 171 ods. 1 SSP.

12. Toto uznesenie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať oprávnený subjekt (§ 442 SSP) v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440 SSP, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, alebo ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu (§ 439 ods. 3 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa;

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.