

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 27Sas/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100314
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominik Čipka
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100314.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/X, XXX XX F. F., zastúpený zákonným zástupcom : matkou : G. B. B., H., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. E. XXX/X, XXX XX F. F., právne zastúpená: LAW FIRM, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO : 36 867 209, za ktorú koná JUDr. Ing. Michal Žiaran, advokát a konateľ, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom 812 67 Bratislava, Špitálska č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVROPPKPC2/SOC/2024/5120/Chr zo dňa 17.04.2024 a č. UPS/US1/SSVROPPKPC2/SOC/2024/5119/Chr zo dňa 17.04.2024, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o žalobe žalobcu **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne a účelne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou v sociálnych veciach datovanou dňa 03.05.2024, doručenou Správneému súdu v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“) dňa 03.05.2024, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie rozhodnutí žalovaného č. UPS/US1/SSVROPPKPC2/SOC/2024/5120/Chr zo dňa 17.04.2024 a č. UPS/US1/SSVROPPKPC2/SOC/2024/5119/Chr zo dňa 17.04.2024.

2. Správny súd postupoval v konaní v súlade s ustanoveniami § 105 písm. a), c) a § 106 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „SSP“).

3. Žalobca v priebehu konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil správneému súdu elektronicky s autorizovaným podpisom späťvzatie žaloby v celom rozsahu zo dňa 12.12.2024. V späťvzatí oznámil správneému súdu, že žalobcovi bolo vyhovené novým rozhodnutím žalovaného na základe opätovne podanej žiadosti o ten istý peňažný príspevok, ktorá je predmetom správnej žaloby podanej žalobcom v tomto súdnom konaní. V rámci späťvzatia žaloby v celom rozsahu žalobca zdôraznil okolnosti, ktoré viedli k späťvzatíu žaloby a uviedol, že žaloba bola podaná dôvodne, o čom svedčí aj skutočnosť, že mal. Žalobca cestou zákonnej zástupkyne po podaní žaloby na správny súd podal novú žiadosť o priznanie kompenzácie zdravotného znevýhodnenia. Prvostupňový správny orgán túto žiadosť zamietol s odôvodnením, že od posledného posúdenia stavu žalovaným neuplynul taký čas, aby mohlo dôjsť k zmene rozhodnutia. V čase, kedy správny orgán v prvom stupni vydal toto nové rozhodnutie, sa už v spise nachádzala dva týždne nová správa od pedopsychiatra mal. dieťaťa, na ktorú opakovane správny orgán v prvom stupni nereflektoval. Z uvedeného dôvodu podala zákonná zástupkyňa mal. dieťaťa podnet na Okresnú prokuratúru v Trenčíne. Po intervencii Okresnej prokuratúry v Trenčíne prvostupňový správny orgán zmenil svoj názor, opakovane posudzoval mal. žalobcu, pričom následne mu bol priznaný príspevok na kúpu motorového vozidla a príspevok na zvýšené náklady

v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, dokonca mu nad rámec navrhovaného priznal status osoby s ťažkým zdravotným postihnutím s odkázaním na sprievodcu. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný, resp. jeho prvostupňový orgán, na základe novej žiadosti (i keď po intervencii okresnej prokuratúry) mal. Žalobcovi priznal nárok, ktorý bol pôvodne predmetom tejto žaloby (i keď v rámci iného administratívneho konania), mal. Žalobca cestou zákonnej zástupkyne berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil. Zároveň s poukazom na vyššie uvedené, má za to, že žaloba bola evidentne podaná dôvodne a preto si uplatňuje náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súvislosti s požiadavkou na priznanie nároku na náhradu trov zastaveného konania žalobca poukázal a citoval z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Svk/7/2023 zo dňa 31.01.2024, a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžk/34/2020 zo dňa 25.01.2021. Vzhľadom na všetky skutočnosti, ktoré vyšli v konaní najavo, prihliadnúc na ne jednotlivo i vo vzájomnom súvisi, podľa názoru žalobcu je nevyhnutné dôjsť k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne (čo v konečnom dôsledku žalovaný ani nerozporoval, keďže v zhode so žalobcom tvrdil, že rozhodnutie sa má zrušiť). Prvostupňový správny orgán naopak v novom konaní uznal nárok mal. žalobu a všetky ním požadované kompenzácie priznal (a to aj nad rámec žiadaného), čo svedčí a podporuje dôvodnosti podanej žaloby (keďže sa objektívne zdravotný stav nemôže zmeniť v priebehu pár mesiacov tak, ako by to vyplývalo z rozporuplných rozhodnutí žalovaného). Žalobca potom zhrnul, že má za to, že práve týmto konaním žalovaný zaviniel procesné zastavenie konania, nakoľko práve jeho postojom k žiadosti dal bezpochyby dôvod, na podanie správnej žaloby. Zároveň jeho konaním zadal dôvod na jej späťvzatie, v opačnom prípade by súd duplicitne rozhodoval o nároku, ktorý žalovaný priznal mal. žalobcovi, avšak v inom administratívnom konaní. Na základe uvedeného žalobca navrhuje, aby správny súd konanie zastavil a maloletému žalobcovi, zastúpenému zákonným zástupcom, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 63 SSP žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

7. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zaviniel odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

8. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 175 ods. 2 a 3 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Lehota na zaplatenie náhrady trov konania nesmie byť kratšia ako 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 2.

10. Správne súdne konanie je založené na dispozičnej zásade, čo znamená, že konanie pred správnym súdom sa začína zásadne na základe podanej správnej žaloby a začatie súdneho konania ex offa je v správnom súdnictve vylúčené. Žalobca, ako dominus litis, má v správnom súdnictve výlučné oprávnenie disponovať žalobou a predmetom správneho súdneho konania. Postavenie žalobcu a jeho výlučné oprávnenie disponovať žalobou je zásadné aj z hľadiska procesného postupu v konkrétnej veci. Vziať podanú žalobu späť úplne alebo sčasti žalobcovi procesná úprava umožňuje až do momentu rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. Súhlas s takýmto procesným úkonom a prezentovaním suverénnej procesnej vôle žalobcu ďalej v konaní nepokračovať a zastaviť ho, zo strany žalovaného, ani eventuálnych ďalších účastníkov konania, zákon nevyžaduje (s výnimkou procesnej situácie, kedy na strane žalobcu vystupuje viac subjektov a to buď v dôsledku nerozlučného spoločenstva, alebo ak ide o spoločnú žalobu, kedy je na späťvzatie žaloby potrebný súhlas všetkých žalobcov (§ 32 ods. 3 písm. b) a § 34 ods. 2 SSP). Procesný úkon späťvzatia žaloby nie je podmienený ani schválením zo

strany správneho súdu, súd len zhodnotí, či sú splnené zákonné predpoklady zastavenia konania, teda, či došlo k procesne účinnému späťvzatiu žaloby a v akom rozsahu. Žalobca žalobou aj po začatí konania výlučne disponuje, a to až do momentu vydania rozhodnutia vo veci samej, t.j. vyhlásenia rozsudku alebo vydania uznesenia vo veci samej (§ 133 ods. 1 SSP). Účinky späťvzatia žaloby nenastávajú ex lege, ale až právoplatným rozhodnutím správneho súdu v súlade s ustanovením § 99 písm. a/ SSP. Pokiaľ však má správny súd splnené zákonné podmienky a predpoklady účinného späťvzatia žaloby, nemá procesný priestor nerešpektovať autonómnu vôľu žalobcu.

11. Keďže v danej veci boli splnené procesnou normou vyžadované predpoklady pre uplatnenie procesnej vôle žalobcu vziať žalobu späť, keďže správny súd doposiaľ vo veci správnej žaloby meritórne nerozhodol a súhlas so späťvzatím žaloby zákon nevyžaduje od žiadneho z účastníkov tohto konania, v dôsledku účinného späťvzatia žaloby žalobcom a to v celom rozsahu, následne správny súd výrokom I. tohto uznesenia podľa § 99 písm. a/ SSP konanie o správnej žalobe žalobcu zastavil.

12. Ak je vzatá žaloba späť celkom a správny súd konanie zastaví, týmto uznesením sa konanie končí a preto v ňom správny súd rozhodne aj o trovách zastaveného konania a to niektorým zo spôsobov vyplývajúcich z ustanovenia § 170 písm. b/, alebo § 171 ods. 1 SSP, v závislosti od posúdenia dôvodu a motivácie procesnej vôle žalobcu v konaní o správnej žalobe ďalej nepokračovať. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je preto pre správny súd pri rozhodovaní o trovách konania relevantný dôvod späťvzatia žaloby z toho hľadiska, či nenesie procesnú zodpovednosť na zastavení konania jeden z účastníkov konania, t. j. žalobca, prípadne žalovaný.

13. V danom prípade žalobca prejavil svoju procesnú vôľu a realizoval svoje procesné právo vziať žalobu späť po začatí konania a to v celom rozsahu. Pokiaľ v konkrétnom prípade žalobca zobral podanú žalobu späť pre dôvody na strane žalovaného (späťvzatie v dôsledku toho, že odpadol záujem žalobcu na súdnom konaní, pretože medzitým vydal prvostupňový orgán verejnej správy rozhodnutie, ktorým úplne vyhovel požiadavke žalobcu a rozhodol v jeho prospech ohľadom toho istého peňažného príspevku, ktorý je predmetom správnej žaloby podanej žalobcom v tomto súdnom konaní), potom bolo potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania a procesný postoj a úkon späťvzatia žaloby je priamym následkom konania a rozhodnutia žalovaného. Je preto v súlade so všeobecnou zásadou procesného zavinenia v prípade späťvzatia žaloby, no v neposlednom rade aj so všeobecnou zásadou spravodlivosti súdneho konania, aby žalovaný znášal dôvodne a účelne vynaložené trovy konania žalobcu, o ktorých výške rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením, ktoré vydal súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

14. Vzhľadom na uvedené konštatovanie súdu, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania o správnej žalobe, správny súd podľa § 171 ods. 1 SSP výrokom II. tohto uznesenia priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu dôvodne a účelne vynaložených trov konania.

Poučenie:

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správnemu súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.