

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 15Sas/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424201058  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Hudec  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1424201058.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX E., štátny občan SR, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, v konaní o sociálnej žalobe, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.11.2023, takto

### rozhodol:

- Správny súd v Bratislave žalobu o d m i e t a .
- Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Mestskému súdu Bratislava IV bola dňa 28.01.2024 doručená žaloba (doplnená dňa 29.01.2024 a dňa 17.04.2024) označená žalobcom ako „antidiskriminačná žaloba“.
- Žalobca sa predmetnou žalobou v nadväznosti na odstránenie vád podania (Mestský súd Bratislava IV uznesením č. k. 16C/12/2024 - 256 zo dňa 28.03.2024 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania doručeného súdu dňa 28.01.2024, doplneného dňa 29.01.2024) domáha, aby súd určil, že pán generálny riaditeľ SOCIÁLNEJ POISŤOVNE rozhodnutím čis. j.: XXX XXX XXXX X zo dňa 24.11.2023 porušil zásadu rovnakého zaobchádzania vojenského vyslúžilca ppráp. v. v. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. X, XXX XX E. - X, a to najmä tým, že v rozpore s medzinárodnými Dohovormi o ochrane deti a mládeže, Dohovormi o zákaze práce mladistvých v noci, zákaze nadčasov, zákaze nútených prác, o ochrane zdravia a práv mladistvých, čím protiústavné zasiahol do jeho práva na primerané hmotné zabezpečenie v starobe podľa čl. 46 ods. 1 a ods. 2, a čl. 39 ods. 1 Ústavy SR a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a to bez objektívneho a rozumného odôvodnenia. Ďalej žiada, aby súd určil, že pán generálny riaditeľ SOCIÁLNEJ POISŤOVNE je povinný upustiť od svojho konania a napraviť protiprávny stav a to tak, že zabezpečí vydanie nového vyváženého a objektívneho rozhodnutia, pri ktorom nebude diskriminovaný a bude mu za chýbajúcich 699 dní reálneho výkonu vojenskej služby na Vojenskej strednej odbornej škole priznaná I. kategória funkcií od 01.09.1968 do 31.07.1970 rovnako tak, ako baníckym učňom a fúkačom skla - učňom v Lednických Rovniach od dosiahnutia ich veku 15 rokov. Zároveň žiada, aby súd zaviazal žalovanú Sociálnu poisťovňu povinnosťou nahradiť trovy súdneho konania vo výške 100%.
- Na odôvodnenie žaloby žalobca uviedol, že „pán GP Sociálnej poisťovne sa dôsledne nevysporiadal s niekoľkými dôležitými argumentmi žalobcu, ktorý odišiel do starobného dôchodku dňa 18.11.2014 a ktoré podrobne zdokumentoval na 55-tich stranách odvolania a rozhodnutie pána GR Sociálnej poisťovne bolo iba na púhych 31/2 stranách. Náležite nevykonal dôsledné dokazovanie, neidentifikoval všetky vojenské činnosti a vojenské (služobné) povinnosti žalobcu počas 809 dní od 01.09.1968 do 18.11.1970 a ani sa nevenoval ostatným odborným argumentom žalobcu“. Uviedol, že v tejto dôchodkovej inštitúcii neexistujú procesné záruky na výkon kvalitného a vyčerpávajúceho dokazovania čo nasvedčuje tomu, že vierolomne porušil ustanovenie § 233 ods. 10 zák. č. 461/2003 Z. z., pretože s MO SR nebol pán GR Sociálnej poisťovne ochotný si vzájomne vymieňať konkrétne informácie o reálnom výkone rôznych druhov vojenských služieb a jeho ostatných služobných povinnostiach od

01.09.1968 do 18.11.1970. Ďalej uviedol, že je presvedčený, že sa stal zo strany Sociálnej poisťovne obeťou diskriminácie, chovaním pána GR Sociálnej poisťovne bol dotknutý na svojich právach, čím došlo k porušeniu antidiskriminačného zákona a porušeniu aj ďalších medzinárodných dokumentov o ochrane mladistvých a detí, o zákaze detskej práce a zákaze prác (služieb) v noci, prác „v stoji“, bez prestávky a bez odpočinku, zákaze otrockej práce. Poukázal na to, že pán GR Sociálnej poisťovne sa voči nemu dopustil porušovania ustanovení § 5 ods. 1, § 2a ods. 2 a ods. 3 zák. č. 365/2001 Z. z., kde tento svojim nežiaducim chovaním, zosmiešňovaním a ponižovaním reálneho výkonu vojenskej služby mladistvým, jeho zneužívaním na ostrý vojenský výcvik a vojenskú prípravu, porušovaním jeho ľudských práv, pejoratívnym a jeho účelovým označením ako „nevojak a chovanec“ (bez opory v zákone) sa voči nemu dopustil bagatelizovania a zľahčovania (alebo aj zjemňovania) nútených prác a rôznych druhov nútených vojenských služieb a vojenských hotovostí a zmien, do ktorých musel nedobrovoľne nastupovať - výhradne na denný rozkaz vojenského veliteľa a to pod bezprostrednou hrozbou disciplinárneho trestu. Uviedol, že nemôže súhlasiť s mylným názorom Sociálnej poisťovne, že vraj podľa § 24 ods. 1 zák. č. 76/1959 Zb. vojakmi z povolania sú len: praporčíci, dôstojníci a generáli, ktorí vykonávajú vojenskú službu ako svoje povolanie v služobnom pomere, do ktorého boli prijatí na vlastnú žiadosť po vykonaní základnej (náhradnej) služby. Poukázal na to, že mu ako mladistvému vojakovi počas štúdia 809 dní od 01.09.1968 do 18.11.1970 v 1. 2. a sčasti 3. ročníku VSOŠ nebola priznaná I. kategória funkcií, takže sa mu táto doba reálneho výkonu vojenskej služby nijako nezohľadňuje v sociálnej a dôchodkovej oblasti (v porovnaní s mladistvými fúkačmi skla a mladistvými baníckymi učňami, ktorí ich majú priznané od veku 15. rokov). Uviedol, že ho Sociálna poisťovňa diskriminačným postupom výrazne ukrátila na výške starobného dôchodku, ktorý práve v tomto období potrebuje. Ďalej uviedol, že považuje postup Sociálnej poisťovne za nezákonný, diskriminačný, pretože mu odmieta uznať výkon vojenskej služby v čase, keď bol mladistvý a zaobchádza s ním segregáčne a odlišne a tento stav stále pretrváva.

4. Mestský súd Bratislava IV vo svojom upovedomení o postúpení veci Správnomu súdu v Bratislave zo dňa 25.06.2024 uviedol, že z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, t. j. preskúmania zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.11.2023 a tiež, že Sociálna poisťovňa (generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne) ho diskriminačným postupom výrazne ukrátila na výške starobného dôchodku (rozhodnutím generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.11.2023, ktoré je individuálnym správny aktom, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis - zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, došlo k porušeniu zákazu diskriminácie - zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V tejto súvislosti Mestský súd Bratislava IV poukázal aj na uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Ssk/27/2022 zo dňa 29.03.2023, ktorý riešil obdobnú situáciu ohľadom výsluhového dôchodku a možnej diskriminácie žalobcu zo strany žalovanej: Sociálnej poisťovne, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, z ktorého vyplýva, že predmetná vec patrí do správneho súdnictva.

5. Po postúpení veci Správnomu súdu v Bratislave (ďalej aj „správny súd“), správny súd lustráciou zistil, že dňa 10.12.2023 bola na Správny súd v Bratislave elektronicky podaná rovnaká správna žaloba, s totožnými účastníkmi konania a s rovnakým predmetom konania (podľa obsahu žaloby - vrátane namietanej diskriminácie), ktorým je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej (generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne) č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.11.2023, ktorá je vedená na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. 13Sas/38/2023.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

9. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správny súdom skôr začaté iné konanie.

11. Prekážka začatého konania (litispendencia) je všeobecnou negatívnou procesnou podmienkou. Prekážka litispendencie v správnom súdnictve znamená, že žalobca sa nemôže domáhať preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia alebo opatrenia vo viacerých konaniach. Prekážka litispendencie sa vzťahuje na to súdne konanie, ktoré začalo neskôr.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, z dôvodu, že v tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha na správnom súde skôr začaté iné konanie vedené pod sp. zn. 13Sas/38/2023, správny súd postupoval v súlade s ust. § 98 ods. 1 písm. b) SSP a žalobu žalobcu odmietol.

13. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.