

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 20Sa/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100620
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominik Čipka
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100620.3

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., prechodný pobyt : D. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovaným: 1/ Obvodné oddelenie Policajného zboru Námestovo, so sídlom Mláka 7/5, 029 01 Námestovo, 2/ Okresné riaditeľstvo policajného zboru Dolný Kubín, so sídlom Bysterecká 2067/5, 026 01 Dolný Kubín, 3/ Okresné riaditeľstvo policajného zboru Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 2, 034 01 Ružomberok, 4/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrová 2, 821 85 Bratislava, 5/ Okresný súd Námestovo, so sídlom Nám. A. Bernoláka 332/16, 029 01 Námestovo, 6/ Krajský súd Žilina, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, 7/ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, so sídlom Námestie A. Bernoláka 381/4, 029 01 Námestovo, 8/ Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.07.2024 bolo Správnemu súdu v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“) doručené podanie žalobkyne zo dňa 25.07.2024, označené ako „Žaloba“. Žalobkyňa vo svojom procesnom podaní označila ako žalovaných: „1/ B. C. policajt zamestnanec riaditeľ Obvodného oddelenia policajného zboru Námestovo, Mláka 7/5, 029 01 Námestovo, Slovenská republika, 2/ E. F. policajt zamestnanec riaditeľ Obvodného oddelenia policajného zboru Námestovo, Mláka 7/5, 029 01 Námestovo, Slovenská republika, 3/ Policajka identifikačné číslo na uniforme 317063 zamestnanec Obvodného oddelenia policajného zboru Námestovo, Mláka 7/5, 029 01 Námestovo, Slovenská republika, 4/ Policajka identifikačné číslo na uniforme 320069 zamestnanec Obvodného oddelenia policajného zboru Námestovo, Mláka 7/5, 029 01 Námestovo, Slovenská republika, 5/ G. H. policajt zamestnanec riaditeľ odboru kriminálnej polície Dolný Kubín, Bysterecká 2067/5, Dolný Kubín, 026 01, Slovenská republika, 6/ E. A. policajt riaditeľ odboru kriminálnej polície Ružomberok, Námestie Slobody 2, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika, 7/ A. I. generálny prokurátor Slovenskej republiky, zamestnanec Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Štúrová 2, 821 85 Bratislava 1, Slovenská republika, 8/ H. J. zamestnankyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, 029 01 Námestovo, Slovenská republika, 9/ Psychologička, ktorá sa odmietla identifikovať, zamestnankyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, 029 01 Námestovo, Slovenská republika, 10/ Zamestnankyňa z Centra pre deti Ružomberok, ktorá sa odmietla identifikovať a 11/ Psychologička z Centra pre deti Ružomberok, ktorá sa odmietla identifikovať“. Z obsahu podania vyplýva, že žalovaní sa mali dopustiť viacerých trestných činov a žalobkyňa žiada, aby im bol správnym súdom uložený trest odňatia slobody na doživotie.

2. Správny súd následne, vzhľadom na obsah žaloby, postupujúc podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „SSP“)

vyzval žalobkyňu uznesením sp. zn. 6S/40/2024 zo dňa 20.08.2024, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie zo dňa 25.07.2024 doplnila a upresnila tak, že

- uvedie, či podanie je potrebné považovať za správnu žalobu, prípadne za iné všeobecné podanie, ktoré žalobkyňa mienila adresovať inému orgánu,
- uvedie čoho sa domáha v zmysle zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (preskúmania rozhodnutia/opatrenia orgánu verejnej správy, odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy a/alebo ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy),
- označí žalovaného - orgán verejnej správy, voči ktorému sa žalobkyňa domáha ochrany svojich práv a právom chránených záujmov v oblasti verejnej správy,
- ak ide o správnu žalobu uvedie druh správnej žaloby, ktorú mienila podať.

Súčasne správny súd výrokom II. poučil osobitne žalobkyňu o jej práve zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci.

3. Na výzvu súdu žalobkyňa podaním zo dňa 07.09.2024 doplnila svoje podanie zo dňa 25.07.2024, z ktorého vyplynulo, že žalobkyňa ako žalovaných označila „1/ Obvodné oddelenie policajného zboru Námestovo, Mláka 7/5, 029 01 Námestovo, 2/ Okresné riaditeľstvo policajného zboru Dolný Kubín, Bysterecká 2067/5, Dolný Kubín, 026 01, Slovenská republika, 3/ Okresné riaditeľstvo policajného zboru Ružomberok, Námestie Slobody 2, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika, 4/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrová 2, 821 85 Bratislava 1, Slovenská republiky, 5/ Okresný súd Námestovo, Námestovo, Nám. A. Bernoláka 332/16, 029 01 Námestovo, Slovenská republika, 6/ Krajský súd Žilina, Orolská 3, 010 01 Žilina, Slovenská republika, 7/ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, 029 01 Námestovo, Slovenská republika a 8/ Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika“, pričom uvedeným doplňujúcim podaním uviedla, že podanie zo dňa 25.07.2024 je správnou žalobou a zároveň uviedla, že sa domáha „odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy a ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy“. Ako druh správnej žaloby, ktorú mienila podať, uviedla žalobu „na ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy a proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy“.

4. Vzhľadom na obsahovú nejasnosť správnej žaloby aj po jej doplnení žalobkyňou, správny súd po tom, čo bola vec prevedená z agendy „S“ do agendy „Sa“ v zmysle pokynu predsedu správneho súdu a v súlade so zásadami v zmysle čl. II, bod 1.1., ods. 2 a 7 Rozvrhu práce správneho súdu a bola jej pridelená náhodným výberom sp. zn. 20Sa/3/2024, opätovne, postupujúc v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 a 2 SSP, v snahe ustáliť predmet konania a odstrániť obsahové nejasnosti a nezrozumiteľnosť správnej žaloby žalobkyne, uznesením sp. zn. 20Sa/3/2024 zo dňa 30.10.2024 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila podanie zo dňa 25.07.2024 tak, že uvedie, či podanie zo dňa 25.07.2024 v spojení s podaním zo dňa 07.09.2024 je potrebné považovať za žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy alebo za žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Výrokom II. správny súd poučil žalobkyňu, že v prípade, ak je podanie potrebné považovať za žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 Správneho súdneho poriadku, je nevyhnutné, aby toto podanie žalobkyňa doplnila tak, že

- a) doplní presné označenie žalobcov,
- b) uvedie označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobkyňa domáha odstránenia nečinnosti,
- c) doplní svoje podanie o žalobné body, žalobné dôvody, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobkyňa považuje nečinnosť orgánu verejnej správy za nezákonnú,
- d) uvedie označenie dôkazov, ak sa ich žalobkyňa dovoľáva,
- e) uvedie čoho sa podanou žalobou domáha, t.j. žalobný návrh - ako navrhuje, aby správny súd rozhodol,
- f) predloží oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

Vo výroku III. bola žalobkyňa správnym súdom poučená, že v prípade, ak je podanie potrebné považovať za žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa § 252 Správneho súdneho poriadku, je nevyhnutné, aby toto podanie žalobkyňa doplnila tak, že

- a) doplní presné označenie žalobcov,
- b) uvedie označenie alebo opis, prípadne číslo iného zásahu orgánu verejnej správy, voči ktorému sa žalobkyňa domáha ochrany,
- c) doplní svoje podanie o žalobné body, žalobné dôvody, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobkyňa považuje iný zásah orgánu verejnej správy za nezákonný,
- d) uvedie označenie dôkazov, ak sa ich žalobkyňa dovoľáva,

e) uvedie čoho sa podanou žalobou domáha, t.j. žalobný návrh - ako navrhuje, aby správny súd rozhodol,
f) predloží plnomocenstvo na zastupovanie udelené advokátovi podľa § 49 Správneho súdneho poriadku, prípadne doklad, ktorým preukáže dosiahnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo.

Súčasne bola žalobkyňa výrokovou vetou IV. uznesenia poučená, že ak žaloba nebude v uvedenej lehote doplnená, správny súd žalobu uznesením odmietne, respektíve konanie zastaví, pretože bez odstránenia jej nedostatkov nemôže pokračovať v konaní. Výrokom V. bola žalobkyňa opätovne poučená o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právne pomoci so žiadosťou o právnu pomoc.

5. V odôvodnení uznesenia súdu bolo žalobkyni podrobne, a s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia Správneho súdneho poriadku, vysvetlené, v čom spočíva neúplnosť, resp. nejasnosť a zmätenosť jej žaloby a z akých dôvodov a v akom konkrétnom smere je nutné, aby svoje neúplné podanie, mienené ako správna žaloba, doplnila a tým odstránila vady konania tak, aby správny súd mohol o jej žalobe ďalej procesne konať a meritórne rozhodnúť. Správny súd výslovne v bodoch 28., 29. a 30. odôvodnenia uznesenia usmernil žalobkyňu, že v prípade, ak mienila podať žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, je potrebné, aby žalobkyňa podanie doplnila o náležitosti žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 246 ods. 1 SSP, a to tak, že uvedie označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobkyňa domáha odstránenia nečinnosti. Ďalej je potrebné, aby žalobkyňa svoje podanie doplnila o skutkové a právne dôvody, na základe ktorých považuje nečinnosť orgánu verejnej správy za nezákonnú (t.j. žalobné body) a prípadne doplnila označenie dôkazov, ak ich navrhuje vykonať. Zároveň je potrebné, aby žalobkyňa uviedla, čoho sa podanou správnu žalobou domáha, t.j. žalobný návrh - ako navrhuje, aby správny súd rozhodol. Táto povinnosť spočíva v jednoznačnom vyjadrení toho, čoho sa žalobkyňa v konaní pred správnym súdom domáha. Návrh výroku rozhodnutia (žalobný návrh) musí obsahovať presné označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobkyňa domáha odstránenia nečinnosti. V prípade žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy žalobný návrh musí s odkazom na znenie § 250 ods. 1 SSP obsahovať uloženie povinnosti žalovanému orgánu verejnej správy, aby v primeranej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon. Súd výslovne žalobkyňu vyzval, že v prípade, ak podanie žalobkyne je žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy, je nevyhnutné, aby k podaniu pripojila aj oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu (napr. zákon č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov) alebo vybavenie podnetu prokurátorom (zákon č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov) podľa § 246 ods. 2 SSP. Žalobkyňa bola taktiež výslovne poučená a upozornená, že v prípade, ak pred podaním správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy nevyužila všetky jej zákonom ustanovené prostriedky nápravy proti nečinnosti, jedná sa o dôvod na zastavenie konania podľa § 99 písm. f) SSP. Správny súd preto poučil žalobkyňu, že v prípade, ak v lehote určenej správnym súdom nepreukáže splnenie procesnej podmienky podľa § 246 ods. 2 SSP, súd konanie pri aplikácii § 99 písm. f) SSP zastaví.

6. Na výzvu súdu na odstránenie väd žaloby a doplnenie obligatórnych náležitostí žaloby žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 27.11.2024, doručeným správnemu súdu dňa 02.12.2024, v ktorom výslovne uviedla, že ide o „Doplnenie žaloby proti nečinnosti orgánov verejnej správy“. Jej podanie je obsahovo nesúrodé a nezrozumiteľné, pričom však zásadné je, že pokiaľ žalobkyňa, ako dominus litis už výslovne a jednoznačne uviedla, že ide o žalobu proti nečinnosti orgánov verejnej správy, pokiaľ ide o zákonnú požiadavku pripojenia oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti, alebo podnetu pre nečinnosť na prokuratúre, žalobkyňa ani neuviedla, ani nepreukázala, že by konkrétne a výlučne v tejto veci sa obrátila s podnetom na prokurátora, prípadne podala sťažnosť proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa osobitného zákona. V tomto smere nepredložila ani žiadne listinné dôkazy (pre úplnosť správny súd poznamenáva, že žalobkyňa predložila listinné dôkazy o skutočnostiach, týkajúcich sa občianskoprávneho konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, vedeného na Okresnom súde v Námestove vo veci jej maloletej dcéry, ktoré však nemajú žiadny súvis s predmetom prieskumu správneho súdnictva).

7. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívnom konaní.

8. Podľa § 246 ods. 1 SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného,

c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,

- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,
- f) žalobný návrh.

9. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

10. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

11. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

12. Podľa § 99 písm. f) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

13. Podmienkou konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy je, že fyzická alebo právnická osoba, ktorá je žalobcom, vyčerpala pred podaním správnej žaloby zákonom ustanovený prostriedok nápravy proti nečinnosti a to sťažnosť podľa § 5 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, prípadne sťažnosť podľa iného osobitného právneho predpisu obsahujúceho špeciálnu úpravu o sťažnostiach, alebo podnet na prokuratúre podľa § 31 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Zákon ponecháva na voľbe účastníka konania, ktorý z uvedených prostriedkov nápravy využije. Podmienka predchádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokurátorovi je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Ingerencia správneho súdu by totiž mala nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav, v danom prípade v podobe nečinnosti, nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokurátorovi musí pritom byť výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy, ktorá by mala byť odstránená v prípade ich dôvodnosti na základe opatrení prijatých podľa § 19 ods. 1 písm. i) zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach alebo upozornením prokurátora podľa § 28 zákona č. 153/2001 Z.z. o zákona o prokuratúre. Oznámenie podľa § 246 ods. 2 SSP je preto obligatórnou prílohou žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, aby správny súd mohol overiť vyčerpanie postupov ustanovených Správnym súdnym poriadkom v zmysle ust. § 244 ods. 1 SSP pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy správneho súdu.

14. Z obsahu spisu správny súd konštatuje, že pokiaľ žalobkyňa uviedla, že mienila podať správnu žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, v rámci dôkazných prostriedkov a preukázania splnenia predpokladov pre ďalšie konanie správneho súdu, nepredložila žiadnu listinu, z ktorej obsahu by bolo zrejmé, že pred podaním správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy vyčerpala postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania, konkrétne, že podľa § 244 ods. 1 SSP ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre a súčasne podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe ako obligatórnou prílohu a dôkaz aj pripojila oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

15. Správny súd dospel k záveru, že žalobkyňa, napriek poučeniu súdu, nepreukázala splnenie podmienky predchádzajúceho neúspešného vyčerpania zákonom ustanoveného prostriedku nápravy proti nečinnosti, buď vo forme sťažnosti podľa § 5 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach alebo podľa iného osobitného právneho predpisu upravujúceho konanie o sťažnostiach, alebo podnetu na prokuratúru podľa § 31 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, pričom ide o zákonné alternatívy a zákon ponecháva na voľbe účastníka konania, ktorý z uvedených prostriedkov nápravy využije a tým si zabezpečí preukázanie splnenia zákonom obligatórne požadovanej náležitosti správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 246 ods. 2 SSP.

16. Správny súd poznamenáva, že táto zákonná požiadavka nie je samoučelná, ani šikanózna vo vzťahu k zabezpečeniu ochrany subjektívnym právam a právom chráneným záujmom, ale je prejavom

zásady subsidiarity správneho súdництва, pričom prioritou je, aby účastník v rámci zákonom prípustných prostriedkov pred tým, ako sa obráti so žalobou na správny súd, vyčerpal všetky zákonné možnosti domôcť sa nápravy a ochrany svojich práv a právom chránených záujmov v rámci administratívneho konania, respektíve využitím všetkých zákonom prípustných prostriedkov nápravy v zmysle osobitných predpisov správneho práva. Vyčerpanie osobitných prostriedkov nápravy proti nečinnosti orgánu verejnej správy ustanovených zákonom tvorí *conditio sine qua non* pre možnosť obrátiť sa na správny súd. Nedodržanie týchto postupov, respektíve nepreukázanie tejto skutočnosti, má zákonom predpokladaný procesný následok a to zastavenie konania, na ktorý bola žalobkyňa v uznesení správneho súdu, ktorým bola vyzvaná na preukázanie splnenia tejto obligatórnej podmienky konania, upozornená a bola viackrát súdom výslovne poučená.

17. Keďže žalobkyňa nepreukázala splnenie podmienky konania o žalobe proti nečinnosti doložením do spisu oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenia podnetu prokurátorom, správny súd konanie podľa § 99 písm. f) SSP zastavil. Ide o obligatórny následok a nevyhnutný procesný postup za predpokladu, ak žalobca si nesplní povinnosť v zmysle § 246 ods. 2 SSP a nie je ponechaný na zváženie procesného postupu či úvahu správneho súdu.

18. Správny súd rozhodol o trovách zastaveného konania podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správne mu súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správne mu súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávne mu procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.