

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: OT/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010362  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010362.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. V., narodený XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M. 4, V.,

sa uznáva vinným, že

dňa 25.06.2020 v čase o 09.00 hodine na Rovniankovej ulici v Bratislave - Petržalke viedol osobné motorové vozidlo značky Chevrolet Orlando, evidenčného čísla BL580PY, počas vedenia motorového vozidla bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, následne bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu elektronickým meračom typu Alcotest 7510 classic, ktorým bola v čase o 09:30 hodine v jeho dychu nameraná hodnota obsahu alkoholu 0,79 miligramu na liter a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 09.57 hodine bola v jeho dychu nameraná hodnota obsahu alkoholu 0,89 miligramu na liter a predmetné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/14/2018 zo dňa 30.01.2018, právoplatným dňa 31.01.2018, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 5 rokov a 6 mesiacov, pričom o predmetnom rozhodnutí súdu mal vedomosť, teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, Trestného zákona a § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bol poučený v súlade s § 257 odsek 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Obžalovaný E. V. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe, s tým, že toho ľutuje.

Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
  - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
  - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
  - bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu
  - dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- odpovedal zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora a obhajcu bolo, že navrhujú prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd v súlade s ustanovením § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Na predmetnom hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to správy na obžalovaného, jeho odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, evidenčná karta vodiča a Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT/14/2018 zo dňa 30.01.2018. Zároveň boli oboznámené i správy, ktoré do spisu založil obžalovaný prostredníctvom obhajcu a to listinné dôkazy zo spisu Prezídia PZ NAKA odbor Bratislava sp.zn. ČVS: PPZ-5/NKA-BA 4-SV-2020, konkrétne uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 25.06.2020, zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 30.09.2020, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 32/2020 znalkyne MUDr. Jany Feldmarovej zo dňa 11.11.2020 a lekárske správy obžalovaného.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, ale v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT/14/2018 zo dňa 30.01.2018 právoplatným dňa 31.01.2018 a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený peňažný trest vo výške 1000 eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu vo výmere 1 rok, ako aj trest zákazu činnosti

viest' motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov 6 mesiacov. Peňažný trest odsúdený zaplatil dňa 23.01.2019. Trestný rozkaz bol na hlavnom pojednávaní i oboznámený.

I v prípade zahladeného odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/95/08 zo dňa 10.12.2008, právoplatným dňa 10.12.2008 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený peňažný trest vo výške 10 000,-Sk spolu s náhradným trestom odňatia slobody pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu vo výmere 4 mesiace, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 rok. Peňažný trest odsúdený zaplatil dňa 04.02.2010.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol trikrát priestupkovo prejednávaný a to pre dopravné priestupky zo dňa 11.06.2017, zo dňa 03.08. 2017 a zo dňa 10.12.2017.

Z evidenčnej karty vodiča-obžalovaného E. V. vyplýva, že sa v minulosti dopustil jedenástich dopravného priestupkov, pričom v evidenčnej karte sú i záznamy o zadržaní vodičského oprávnenia a zákazy činností na základe vyššie uvedených súdnych rozhodnutí a to Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/95/08 a Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/14/18.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi založenými obžalovaným a to zo spisu Prezídia PZ NAKA odbor Bratislava sp.zn. ČVS: PPZ-5/NKA-BA 4-SV-2020 uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 25.06.2020, zápisnicou o výsluchu obvineného zo dňa 30.09.2020, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 32/2020 znalkyne MUDr. Jany Feldmarovej zo dňa 11.11.2020 a lekáorskými správami obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona). U obžalovaného neprevažoval pomer poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou u neho bolo, že spáchanie trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a priťažujúcou okolnosťou u neho bolo, že sa spáchal viac trestných činov.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému za použitia ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Súd poukazuje na postoj obžalovaného k prejednávanej veci, doznanie a oľutovanie trestnej činnosti.

Zároveň súd uložil obžalovanému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie a to podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák., a to nakoľko ho odsudzoval za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku a bol už za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený. Tieto skutočnosti vyplývajú z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/95/08 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/14/18.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného v súvislosti s vedením motorového vozidla za požitia alkoholu a to kvôli zdravotným problémom, súd túto považoval len za účelovú, keďže obžalovaný mohol túto situáciu vyriešiť privolaním zdravotnej pomoci. Obžalovaný sa takéhoto konania, ako to vyplýva z vyššie citovaných rozhodnutí nedopustil prvý krát, z predchádzajúcich odsúdení sa nepoučil, pričom vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia za totožný trestný čin mal byť obozretný a po požití alkoholických nápojov nemal viesť motorové vozidlo.

Trest, ktorý súd uloží páchatelovi má v sebe spojiť jednak moment trestnej represie a prevencie vo vzťahu k samotnému páchatelovi a jednak moment výchovného pôsobenia na spoločnosť ako takú. Trestnú represiu a prevenciu je potrebné ponímať v každom individuálnom prípade vyvážené. Prípadné povýšenie momentu trestnej represie by malo za následok exemplárne potrestanie páchatel'a, čo by bolo v hrubom rozpore s účelom trestu vymedzenom v § 34 Trestného zákona.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.