

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 3S/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823100181
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0823100181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Kochan Morovej a členov senátu Mgr. Andreja Maukša a JUDr. Aleny Majerovej, v právnej veci žalobcu: Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, zast.: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, Botanická 17, 842 13 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5051/2023 zo dňa 09. 05. 2023, takto

rozhodol:

I. Správnu žalobu z a m i e t a .

II. Žalobcovi ani žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie a rozhodnutia orgánov verejnej správy

1. Inšpektori Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Zvolen (ďalej len „RVPS Zvolen“ alebo „orgán verejnej správy prvého stupňa“ alebo „prvostupňový orgán“) dňa 27. 01. 2023 v čase od 11:45 do 14:30 hod. v prevádzke Kaufland 3220, Hronská 2, 960 01 Zvolen vykonali úradnú kontrolu zameranú na plnenie požiadaviek zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len „zákon o potravinách“), predpisov vydaných na jeho vykonanie a všeobecných predpisov o hygiene potravín v zmysle nariadenia (ES) č. 852/2004 Európskeho parlamentu a Rady o hygiene potravín v platnom znení (ďalej len „Nariadenie č. 852/2004“), na základe telefonického podania spotrebiteľa zo dňa 27. 01. 2023 na výskyt hlodavcov pri predaji múky, cestovín v predajni Kaufland, Hronská 2, Zvolen, zaevidovaného na RVPS Zvolen pod číslom: P 2023/237. Na základe skutočností zistených pri výkone úradnej kontroly, zaznamenaných v zázname o úradnej kontrole potravín č. ZV/2023/Ku,Ko,Kr/08 zo dňa 27. 01. 2023, inšpektori RVPS uložili v zmysle § 20 ods. 9 zákona o potravinách žalobcovi opatrenia na mieste, a to: 1. Zákaz umiestňovať na trh potraviny s poškodeným obalom v dôsledku pravdepodobného prehryzenia kontaminované trusom hlodavcov. Termín: 27. 01. 2023 13:00 hod. – splnené počas kontroly. 2. Predložiť doklad o spôsobe naloženia s potravinami s poškodeným obalom. 3. Vykonať čistenie a dezinfekciu celej prevádzky. 4. Vykonať deratizáciu firmou DDD Prešov s.r.o., Ľubochnianska 5, 080 01 Prešov. 5. Vykonávať denný monitoring výskytu škodcov. Termín opatrení č. 2–5: 31. 01. 2023. Dňa 01. 02. 2023 vykonali inšpektori RVPS Zvolen u žalobcu v prevádzkarni Kaufland 3220, Hronská 2, 960 01 Zvolen dodatočnú úradnú kontrolu potravín zameranú na overenie splnenia uložených opatrení, o čom bol vypracovaný záznam o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. ZV/2023/08/DÚKP/Ku,Ko. Opatrenia č. 2–5 uložené na mieste boli splnené v celom rozsahu. Počas dodatočnej úradnej kontroly bol predložený protokol o vykonaní represívnej deratizácie z 27. 01. 2023 (zistený výskyt 4 uhynutých myší v staničkách, zistené početné vyhlodané diery v sklade a doložené mimoriadne staničky) a z 31. 01. 2023 (zistený výskyt ďalších 4 uhynutých myší

v staničkách a odstránené diery v sklade). Na základe nedostatkov zistených počas úradných kontrol inšpektormi RVPS Zvolen bolo žalobcovi doručené dňa 28. 02. 2023 upovedomenie o začatí správneho konania zo dňa 23. 02. 2023 vo veci zistených porušení zákona o potravinách alebo predpisov vydaných na jeho vykonanie. Žalobca sa k podkladu rozhodnutia vyjadril listom zo dňa 07. 03. 2023.

2. Po vyjadrení žalobcu prvostupňový orgán rozhodnutím č. RVPSZV/RK/2023/000336/08-034-1 zo dňa 17. 03. 2023 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) uložil žalobcovi pokutu vo výške 15 000 EUR za spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách za to, že nedodržiaval povinnosti a požiadavky na hygienu potravinárskych priestorov a zariadení a umiestňoval na trh potraviny v priestore, kde boli zaznamenané skutočnosti preukazujúce prítomnosť hlodavcov, čím ohrozil zdravie ľudí. Konkrétne išlo o porušenie povinnosti prevádzkovateľa potravinárskeho podniku na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách a osobitnými predpismi podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách v nadväznosti na povinnosť zabezpečiť skladovanie potravín len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota a zabezpečiť čistotu skladovacích priestorov a manipulačného zariadenia a vykonávanie dezinfekcie, dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov podľa § 10 písm. a), b) zákona o potravinách v nadväznosti na povinnosť zabezpečiť hygienu predaja podľa osobitného predpisu, najmä vykonávať sústavné upratovanie, čistenie všetkého zariadenia používaného pri predaji, dezinfekciu, a v prípade potreby vykonanie dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o potravinách v nadväznosti na všeobecné požiadavky na potravinárske priestory, podľa ktorých sa potravinárske priestory musia udržiavať v čistote a v dobrom stave údržby podľa Prílohy II, Kapitola I, bod 1. Nariadenia č. 852/2004 v nadväznosti na povinnosť, že usporiadanie, riešenie, konštrukcia, umiestnenie a veľkosť potravinárskych priestorov musia umožňovať správne hygienické praktiky vrátane ochrany proti kontaminácii, a najmä kontrolu škodcov podľa Prílohy II, Kapitola I, bod 2. písm. c) Nariadenia č. 852/2004 v nadväznosti na povinnosť zabezpečiť, že všetky predmety, príslušenstvo a zariadenia, s ktorým potraviny prichádzajú do styku, musia byť účinne čistené a tam, kde je to potrebné, dezinfikovateľné, čistenie a dezinfekcia sa musí vykonávať s dostatočnou frekvenciou, aby sa zabránilo akémukoľvek riziku kontaminácie podľa Prílohy II, Kapitola V ods. 1 písm. a) Nariadenia č. 852/2004 v nadväznosti na povinnosť, že potraviny sa musia na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie chrániť pred akoukoľvek kontamináciou, ktorá by mohla spôsobiť, že potraviny budú nevhodné na ľudskú spotrebu, škodlivé pre zdravie alebo kontaminované takým spôsobom, že by bolo bezdôvodné očakávať, že by sa mohli v takom stave konzumovať podľa Prílohy II Kapitola IX bod 3. Nariadenia č. 852/2004 v nadväznosti na povinnosť, že sa musia zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov podľa Prílohy II Kapitola IX bod 4. Nariadenia č. 852/2004 a to tým, že dňa 27. 01. 2023 v čase od 11:45 hod. do 14:30 hod. počas úradnej kontroly zameranej na prešetrenie telefonického podania spotrebiteľa (P 2023/237) zo dňa 27. 01. 2023 na výskyt hlodavcov pri predaji múky, cestovín v predmetnej prevádzkarni, žalobca nedodržiaval požiadavky na hygienu predaja a skladovania potravín a umiestňoval na trh potraviny v priestore, kde boli jednoznačne zaznamenané skutočnosti preukazujúce prítomnosť hlodavcov, čím ohrozil zdravie ľudí, lebo fyzickou kontrolou so zameraním na predaj a skladovanie potravín bol na viacerých miestach zistený výskyt trusu hlodavcov, a to v priestore predaja mlynských výrobkov pod paletami s múkou, na regáloch s mlynskými výrobkami (vločky), v priestore predaja pekárskeho výrobku na regáli s expandovanými výrobkami (kukuričné chlebičky). Podlaha v priestore predaja mlynských výrobkov bola znečistená vysypanou múkou a prachom. V suchom sklade potravín v kovovom zariadení na uskladnenie tovaru (giter) bez uložených potravín bol na viacerých miestach zistený trus hlodavcov. V priestore skladu v dvoch monitorovacích staničkách sa nachádzali 2 ks uhynutých myší. Kontrolou predávaného sortimentu potravín v regáloch v priestore predaja mlynských výrobkov a pekárskeho výrobku, bol zistený predaj dvoch druhov výrobkov s poškodeným obalom v dôsledku pravdepodobného prehryzenia hlodavcami s následným vysypaním obsahu výrobku a s prítomnosťou trusu hlodavcov. Ide o tieto výrobky:

- K classic Wheat flakes of whole grain, pšeničné vločky hrubé, mlynský výrobok, 500 g, predávajúci: Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41A, 831 04 Bratislava 3, SR, DMT: 15. 05. 2023, 25 ks, celková hmotnosť: 12,5 kg, celková cena: 19,75 €,
- Racio CORNIES - Kukuričné chlebičky s morskou soľou 115 g, výrobca: RACIO, s.r.o., Národných hrdinů 3146/22B, 690 02 Břeclav, ČR, DMT: 21. 08. 2023, 12 ks, celková hmotnosť: 1,38 kg, celková cena: 11,88 €.

3.1 Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 5051/2023 zo dňa 09. 05. 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“ alebo „druhostupňové rozhodnutie“) tak, že odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

3.2 Žalovaný za nedôvodnú považoval odvolaciu námietku, že konanie žalobcu malo byť posudzované podľa 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách a nie podľa § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách. Uviedol, že potraviny sa musia na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie chrániť pred akoukoľvek kontamináciou. „Kontaminácia“ znamená prítomnosť alebo zavedenie nebezpečenstva (čl. 2 ods. 1 písm. f) Nariadenia č. 852/2004). Všetky miesta, kde sa vyskytujú hlodavce, sú v značnej miere poznačené ich výlučkami a svojím močom a trusom znehodnocujú potraviny, aj keď sú zabalené. K prenosu infekcie na človeka môže dôjsť, keď sa trus alebo moč hlodavcov dostane do kontaktu s ľudskou pokožkou, ale aj ak by človek takúto kontaminovanú potravinu zjedol. V tomto prípade boli zistené aj potraviny s rozhrýzeným obalom, jednalo sa o výrobky, ktoré sa používajú aj na priamy konzum – vločky a kukuričné chlebíky. Aj vdýchnutie prachu, ktorý bol kontaminovaný myšami, môže spôsobiť ochorenie ľudí. Ohrozený je každý, kto prišiel do kontaktu s prostredím alebo potravinami kontaminovanými slinami, močom alebo trusom hlodavcov, a to v závislosti od schopnosti imunitného systému jednotlivca. Najviac ohrozenými sú preto ľudia so zníženou imunitou, a to nielen spotrebiteľia, ale aj zamestnanci žalobcu v predmetnej prevádzke. Uvedené skutočnosti sú všeobecne známe a je aj medicínsky dokázané, že hlodavce sú prenášačmi viacerých chorôb, napr. leptospirózy, tularémie, salmonelózy, črevných parazitov. Inšpektori pri kontrole v dotknutej prevádzkarni zdokumentovali okrem iného aj fotograficky znaky prítomnosti hlodavcov (exkrementy, potraviny znečistené exkrementami hlodavcov, potraviny s poškodeným – nahryzeným obalom, uhynuté myši v monitorovacích staničkách). Inšpektormi bol preukázaný výskyt trusu v predajných priestoroch prevádzky, čo nesvedčí o dostatočnom preventívnom prístupe prevádzkovateľa, či už z hľadiska účinnosti deratizácie, ale najmä z hľadiska zabránenia vniknutiu hlodavcov do prevádzkových priestorov. Prítomnosť hlodavcov v priestoroch potravinovej prevádzky je jednoznačne definovaná ako nedostatok ohrozujúci zdravie alebo život spotrebiteľov a podľa okolností môže byť dôvodom na pozastavenie alebo zatvorenie prevádzkarne alebo jej časti (§ 20 ods. 12 písm. e) bod 2 zákona o potravinách). Skutočnosť, že sa v regáloch, ale aj v iných častiach prevádzky nachádzali početné stopy preukazujúce prítomnosť hlodavcov, predstavuje riziko kontaminácie všetkých tam nachádzajúcich sa potravín ich slinami, močom a trusom. Žalobca nevykonával ihneď účinné opatrenia, nevykonával v prípade potreby deratizáciu, nakoľko od prvého príznaku prítomnosti hlodavcov zaznamenaných po vykonaní deratizácie dňa 02. 01. 2023 (odchytené myši na lepových pasciach č. 42, 44, 45) neriešil problém výskytu hlodavcov hneď v jeho začiatku. Nevykonával kontrolu prítomnosti hlodavcov a kontrolu potravín umiestňovaných na trh, nestiahol z predaja potraviny s obalom poškodeným od hlodavcov a potraviny, ktoré boli kontaminované trusom a močom hlodavcov; tieto potraviny stiahol z trhu až na pokyn inšpektorov RVPS dňa 27. 01. 2023. Postupy na kontrolu škodcov zo strany žalobcu neboli dostatočné a evidencia o čistení prevádzkových priestorov a zariadení sa viedla iba formálne. V Zázname o dennej sanitácii, ktorý predajca predložil počas kontroly dňa 27. 01. 2023, je zaznamenané, že podlaha a regály sa čistia denne - naposledy boli podľa predloženej evidencie čistené dňa 27. 01. 2023. Takisto v predloženej evidencii o týždňovom upratovaní bolo zaznamenané, že posledné upratovanie bolo vykonané dňa 27. 01. 2023. RVPS vykonala kontrolu v uvedenej prevádzke dňa 27. 01. 2023 v čase od 11:45 hod. do 14:30 hod. Pri tejto kontrole boli zistené závažné a početné nedostatky spočívajúce vo výskyte myšacieho trusu na viacerých miestach v sklade a na predajnej ploche, znečistené podlahy, regály a potraviny s vyhrýzenými otvormi hlodavcami a dve uhynuté myši v staničkách. Z uvedeného je zrejmé, že monitoring výskytu hlodavcov a čistenie zariadení a prevádzkových priestorov nebolo vykonané tak, ako je uvedené v predložených evidenciách. Prevádzkovateľ neplnil svoje vlastné určené postupy pri čistení prevádzky a dodržiavaním sanitického poriadku. Na základe uvedených skutočností, zdokumentovaných písomne aj fotograficky, nemali správne orgány žiadne pochybnosti o prítomnosti hlodavcov a o príznakoch ich prítomnosti v priestore predaja mlynských a expandovaných potravín, teda o reálnom riziku ohrozenia zdravia ľudí, čím žalobca naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách.

3.3 K odvolacej námietke o porušení zásady uvedenej v § 3 ods. 5 druhej vety zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) pri určovaní výšky pokuty žalovaný uviedol, že nie je možné jednoducho porovnávať jednotlivé prípady. Zákonná povinnosť dbať na to, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely neznamena, že za podobné porušenia zákona u toho istého subjektu či u rôznych subjektov v minulosti musí byť uložená tá istá sankcia. Takýto postup by popieral oprávnenie správneho orgánu vyhodnotiť konkrétne okolnosti spáchania skutku a subjekt páchatela správneho deliktu. Preto skutočnosť, že v inom konaní bola inému subjektu

za podobné protiprávne konanie uložená nižšia sankcia, nezakladá sama o sebe prevádzkovateľovi legitímne očakávanie, že bude voči nemu pri ukladaní sankcie postupované totožne. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty na základe zákonom povolenej voľnej úvahy zohľadňoval hľadiská uvedené v § 28 ods. 10 zákona o potravinách a zároveň zrozumiteľne odôvodnil, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Nebolo jeho povinnosťou skúmať, ako v prípade porušenia povinností ustanovených zákonom o potravinách rozhodol iný vecne alebo miestne príslušný orgán úradnej kontroly potravín. Znamenalo by to posúdiť skutkové okolnosti konaní prebiehajúcich na všetkých orgánoch úradnej kontroly potravín v Slovenskej republike (rozsah, charakter, druh nedostatkov, priebeh úradných kontrol, minulosť prevádzkovateľov a ďalšie okolnosti, ktoré je príslušný správny orgán povinný skúmať a zohľadniť pri rozhodovaní o uložení sankcie), pričom len orgány štátnej veterinárnej a potravinovej správy vydávajú ročne priemerne 2 000 – 2500 rozhodnutí o uložení pokút. Rozhodujúca pre posúdenie veci totiž nie je len samotná výška pokuty, ale aj dôvody a okolnosti za ktorých bola uložená. RVPS Zvolen bola zásadu uvedenú v § 3 ods. 5 správneho poriadku povinná dodržiavať pri rozhodovaní v rámci svojej územnej pôsobnosti. Žalobca zámerne cituje len rozhodnutia, pri ktorých boli uložené nižšie pokuty, ako v tomto prípade, avšak za obdobné nedostatky (výskyt trusu, potraviny s rozhrzeným obalom) boli uložené pokuty vyššie ako v tomto prípade (napr. rozhodnutím ŠVPS SR o odvolaní č. k.: 1077/2019 zo dňa 29. 04. 2019 bola uložená úhrnná pokuta vo výške 200 000 eur; rozhodnutím ŠVPS SR o odvolaní č. k.: 495-1/2019 zo dňa 16. 09. 2020 bola uložená pokuta vo výške 20 000 eur; rozhodnutím ŠVPS SR o odvolaní č. k.: 5419/2022 zo dňa 27. 08. 2022 bola uložená pokuta vo výške 30 000 eur).

3.4 Žalovaný ako nedôvodný vyhodnotil aj návrh žalobcu na zníženie výšky pokuty uloženej prvostupňovým rozhodnutím, nakoľko po opätovnom posúdení všetkých okolností prípadu, návrhov a argumentov uvedených v odvolaní, nezistil pochybenie v postupe prvostupňového orgánu, preto ponechal pokutu v pôvodnej výške 15 000 EUR, ktorá bola uložená v rámci zákonnej sadzby a je primeraná zistenému porušeniu zákona.

Správna žaloba – žalobné body

4. Správnu žalobou, podanou v zákonnej lehote, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti druhostupňového rozhodnutia aj prvostupňového rozhodnutia a ich zrušenia podľa § 191 ods. 1 písm. c, e) a g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30. 06. 2023 (ďalej len „SSP“). Alternatívnym petitom navrhol, aby správny súd podľa § 198 ods. 1 písm. a) SSP napadnuté rozhodnutie žalovaného vo výroku, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie zrušil a zmenil vo výroku o uložení pokuty vo výške 15 000 EUR tak, že ukladá žalobcovi pokutu vo výške 5 000 EUR. Uplatnil si aj náhradu trov konania.

5. Žalobca namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu veci, keďže RVPS Zvolen nedala odborne posúdiť viaceré podstatné skutkové okolnosti zistené pri kontrole zo dňa 27. 01. 2023, len si urobila názor na základe vlastného vnímania a v rozhodnutí uviedla svoj predpoklad, že išlo o prehryzené obaly a že obsah bol kontaminovaný. Skutkové okolnosti mali byť zo strany prvostupňového orgánu skutkovo presne a úplne zistené, a to zaslaním na expertízu, čo však vykonané nebolo. Žalovaný ako odvolací správny orgán mal aj z tohto dôvodu prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vrátiť RVPS Zvolen za účelom doplnenia dokazovania a úplného zistenia skutkového stavu. Povinnosť správneho orgánu zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie sa vzťahuje ako na zaobstaranie si podkladov o tom, či k porušeniu právnej povinnosti došlo alebo nie a v akom rozsahu, tak aj na zaobstaranie si podkladov pre zákonné uloženie sankcie a aplikáciu správneho ustanovenia zákona. Správny orgán je povinný z úradnej povinnosti (bez ohľadu na aktivitu účastníka konania) zistiť skutočný stav veci úplne i presne (aby čo najviac a čo najobjektívnejšie zodpovedal reálnej skutočnosti) a objasniť všetky rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v čí prospech svedčia. V správnom konaní nebolo relevantným dôkazom (domnienky a predpoklady nie je možné považovať za dostačujúce) preukázané priame ohrozenie alebo poškodenie zdravia ľudí, ani že obsah balenia výrobkov bol skutočne kontaminovaný. Rozhodnutie správneho orgánu nie je možné založiť na domnienkach či predpokladoch správneho orgánu. RVPS v prvostupňovom rozhodnutí na str. 2 uvádza: „Kontrolou predávaného sortimentu potravín v regáloch v priestore predaja mlynských výrobkov a pekárskych výrobkov, bol zistený predaj dvoch druhov výrobkov s poškodeným obalom v dôsledku pravdepodobného prehryzenia hlodavcami s následným vysypaním obsahu výrobku a s prítomnosťou trusu hlodavcov.“ Žalovaný, rovnako ako RVPS Zvolen, vo svojom rozhodnutí uvádza, že obaly dotknutých výrobkov boli prehryzené hlodavcami. Túto skutočnosť posúdila RVPS sama bez

akejkolvek expertízy odborne spôsobilej osoby, čím vylúčila možnosť, že by obaly výrobkov mohli byť poškodené manipuláciou alebo zavinením inej osoby. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 03. 2023 k upovedomeniu o začatí konania namietol posúdenie tejto otázky zo strany RVPS Zvolen s tým, že nie je táto skutočnosť preukázaná a že k poškodeniu obalov mohlo prísť tiež v dôsledku iných vplyvov ako hlodavcami. Správny orgán má povinnosť úplne a presne zistiť skutkový stav vecí, vykonať dôkazy za účelom takéhoto zistenia, a teda aj prítomnosť moču či trusu hlodavcov na potravinách mal správny orgán zistiť úplne a presne, nakoľko to považoval za významné vo vzťahu k aplikácii rozhodujúcej právnej normy zákona o potravinách. RVPS Zvolen mala v danom prípade zadať posúdenie príčiny poškodenia obalov predmetných výrobkov, ako aj posúdenia prípadnej kontaminácie výrobkov s poškodeným obalom na odborné posúdenie. Taktiež posúdenie skutkovej otázky dĺžky trvania stavu porušenia zákona o potravinách zo žiadnych dôkazov nevyplýva ani sa neopiera o odborné posúdenie tejto otázky odborne spôsobilou osobou, ale tento úsudok si spravila RVPS Zvolen sama (str. 4 napadnutého rozhodnutia: „Úradná kontrola bola u prevádzkovateľa vykonaná dňa 27.1.2023 na základe telefonického podania spotrebiteľa z toho istého dňa a kontrolné zistenia poukazujú na to, že tento stav pretrvával minimálne od 2.1.2023 a že vnútorný kontrolný systém prevádzkovateľa nie je účinný natoľko, aby predchádzal porušeniam zákona.“). V súvislosti s posúdením skutkového stavu a sporných skutkových okolností žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 226/2010.

6. Podľa názoru žalobcu žalovaný aj RVPS Zvolen aplikovali na zistený skutkový stav nesprávne ustanovenie zákona o potravinách, kedy namiesto aplikácie ustanovenia § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách aplikovali ustanovenie § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách. Toto má zásadný význam, nakoľko zákonné rozmedzie pre uloženie prípadnej sankcie je diametrálne odlišné v prípade § 28 ods. 2 a § 28 ods. 4 zákona o potravinách. Žalobca vo svojom odvolaní poukázal na viaceré rozhodnutia (napr. rozhodnutie RVPS Topoľčany č. k.: 188/2021-410/5 zo dňa 26. 11. 2021), kde regionálna veterinárna a potravinová správa obdobné skutkové okolnosti posúdila ako nedostatok v dodržiavaní hygieny a nie priamo ako ohrozenie alebo poškodenie zdravia ľudí. Žalovaný aplikáciu skutkovej podstaty § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách nevyšvetlil, nezdôvodnil.

7. Ďalej žalobca namietal porušenie precedenčnej zásady ustanovenej v § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorej sú správne orgány povinné dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, keď RVPS v prvostupňovom rozhodnutí uložila pokutu neprimerane vysokú, ktorá sa odchyľuje od výšky pokút ukladaných orgánmi kontroly potravín v obdobných prípadoch, čo je v rozpore so zásadou predvídateľnosti rozhodnutí správnych orgánov podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku. Žalovaný si podľa žalobcu vysvetľuje precedenčnú zásadu podľa svojej ľubovôle, keď v druhostupňovom rozhodnutí na str. 15 uvádza: „Zákonná povinnosť dbať na to, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely neznamená, že za podobné porušenia zákona u toho istého subjektu či u rôznych subjektov v minulosti musí byť uložená tá istá sankcia.“ Nie je potom zrejmé, čo táto zásada znamená, keď nie predvídateľnosť právneho posúdenia vrátane predvídateľnosti uloženia obdobného druhu sankcie v obdobnej výške. Žalovaný v druhostupňovom rozhodnutí vykladá precedenčnú zásadu navyše tendenčne zužujúco, a to jednak s tvrdením, že je malá pravdepodobnosť, aby skutkové a právne okolnosti viacerých prípadov boli rovnaké a jednak vo vzťahu k jej aplikácii len na rozhodovanie tohto konkrétneho správneho orgánu. Žalobca, hoci to nie je jeho povinnosťou, poukázal na rozhodnutia iných správnych orgánov (iných regionálnych veterinárnych a potravinových správ) v obdobných prípadoch v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu, keďže nemusí ísť o prípady prejednávané na jednom správnom orgáne, aby bol správny orgán povinný prihliadnuť na rozhodovaciu prax iných správnych orgánov v obdobných veciach a teda správne dbať na použitie precedenčnej zásady. Argumentáciu žalovaného, že nie je možné sledovať rozhodovaciu prax všetkých regionálnych veterinárnych a potravinových správ vzhľadom na ich početnosť a de facto na neexistujúci prehľadný systém archivácie právoplatných rozhodnutí, nie je možné považovať za zákonne prípustnú. Žalovaný má zákonom danú kompetenciu usmerňovať a koordinovať postup jednotlivých regionálnych správnych orgánov pri výkone štátnej správy, zhromažďovať zákonom vymedzené údaje v informačných systémoch a využívať tieto údaje na usmernenie, riadenie a koordináciu úradnej kontroly potravín, a to aj s účelom predchádzať vydávaniu nezákonných rozhodnutí a prihliadať na zákonnú precedenčnú zásadu. Práve žalovaný ako odvolací orgán na úseku veterinárnej a potravinovej správy má zákonom danú kompetenciu zabezpečiť predvídateľnosť rozhodnutí jemu podriadených správnych orgánov. Neexistuje žiadny zákonný dôvod na to, aby správne orgány nemohli svoje rozhodnutie v rámci diskrečnej právomoci založiť na aplikačnej praxi iných správnych orgánov v obdobných veciach bez ohľadu na to, koľko je na Slovensku

správnych orgánov a koľko vydajú ročne rozhodnutí. Žalobca poukázal na odseky 46. – 52. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Asan/21/2018, týkajúce sa správneho trestania na úseku dodržiavania povinností danej zákonom o potravinách a primeranosti výšky uloženej sankcie v nadväznosti na povinnosť zohľadňovať výšky pokút uložených v obdobných skutkových a právnych prípadoch.

8. Na str. 12 a 13. správnej žaloby žalobca poukázal na konkrétne rozhodnutia regionálnych veterinárnych a potravinových správ, stručne popísal skutkové okolnosti a právne posúdenie v týchto veciach a dôvodil, že vo všetkých uvedených prípadoch bol výskyt trusu hlodavcov, resp. výskyt myší posúdený ako naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách; v 5-tich prípadoch bolo predmetom sankcionovanie z dôvodu výskytu trusu v predajni, resp. výrobní (teda nielen v skladovacích priestoroch); v niektorých uvádzaných rozhodnutiach boli okrem naplnenia skutkovej podstaty podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách identifikované súčasne ďalšie porušenia povinností podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách, resp. iné porušenia podľa § 28 ods. 2 zákona o potravinách, a napriek súbehu porušenia týchto povinností boli sankcie násobne nižšie a nie vyššie ako by bolo možné predpokladať pri súbehu viacerých porušení a uložení tzv. úhrnnej pokuty; výšky sankcií boli násobne nižšie (5 000 EUR, 5 000 EUR, 300 EUR, 1 500 EUR, 2 000 EUR, 5 000 EUR, 1 500 EUR, 1 100 EUR, 600 EUR a 1 200 EUR) v porovnaní s výškou pokuty uloženou RVPS vo výške 15 000 EUR. Podľa žalobcu uvedené rozhodnutia poukazujú na rozdielnu aplikačnú prax veterinárnych a potravinových správ, a to nie len v prípade výšky udeľovaných pokút s ohľadom na závažnosť porušenia povinností kontrolovanými subjektmi, ale aj v prípade právneho posúdenia výskytu hlodavcov u prevádzkovateľa potravinárskeho podniku a jeho podradenia pod príslušnú právnu normu zákona o potravinách. Žalovaný sa na str. 16 druhostupňového rozhodnutia zaoberá len rozhodnutím z územnej pôsobnosti RVPS – t. j. zo Zvolena, iné rozhodnutia nepovažuje za relevantné, resp. nepovažuje za potrebné, aby sa k nim vôbec vyjadroval, nakoľko si vysvetľuje precedenčnú zásadu nezákonne zužujúco, teda len v rámci teritoriálnej pôsobnosti príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správy. Týmto postupom sa žalovaný nevysporiadal v druhostupňovom rozhodnutí so všetkými námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní vo vzťahu k rešpektovaniu precedenčnej zásady. Žalobca vyjadril presvedčenie, že druhostupňové aj prvostupňové rozhodnutie je nezákonné z dôvodu nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti.

9. Podľa názoru žalobcu je výška uloženej pokuty vzhľadom na povahu skutku a jeho dôsledky celkom neproporcionálna a neprimeraná, keďže neboli zistené nedostatky také závažné, takej intenzity, takého rozsahu, takého trvania a následkov, ktoré by odôvodňovali uloženie pokuty až vo výške 15 000 EUR, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje pokuty ukladané inými orgánmi kontroly potravín v obdobných poukazovaných prípadoch. Nedostatok uvedený v druhostupňovom a prvostupňovom rozhodnutí bol krátkodobý a bez reálnych negatívnych následkov, pričom išlo o prvé porušenie predmetnej povinnosti v prevádzkarni žalobcu vo Zvolene, a teda nedostatok nebol tak závažný, aby zo strany RVPS odôvodňoval uloženie pokuty žalobcovi vo výške 15 000 EUR, ktorá je neprimeraná zisteným nedostatkom, dĺžke ich trvania a ich následkom. Účel sankcie sa nepochybne dal dosiahnuť aj uložením nižšej pokuty tak, ako to je obvyklé v rozhodovacej praxi iných orgánov kontroly potravín za porušenia právnych predpisov v obdobných prípadoch. Žalobca namietol nesprávnosť posudzovania minulosti žalobcu v správnom konaní. Žalovaný vo svojej argumentácii na podporu správnosti rozhodnutia v danej veci a na podporu argumentácie, že žalobca má problém s dodržiavaním zákona o potravinách, uvádza aj rozhodnutia spred 2 rokov pred posudzovaným prípadom (str. 19 napadnutého rozhodnutia). Táto argumentácia je zavádzajúca, nakoľko sa žalovaný pokúša do minulosti prevádzkovateľa zahrnúť oveľa staršie rozhodnutia, ako sa podľa judikatúry NS SR vo vzťahu k minulosti prevádzkovateľa majú posudzovať (rozhodnutie sp. zn. 4Asan/20/2017 – R 14/2020). Žalobca nepovažoval uloženie pokuty vzhľadom na závažnosť a okolnosti prejednávaneho prípadu za primeranú a nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že ide o pokutu uloženú v spodnej hranici zákonného rozpätia, keďže žalovaný neuvádza, čo je spodné rozpätie zákonom stanoveného rozpätia, resp. kde sa končí spodné rozpätie pre uloženie pokuty. Žalobca mal za to, že v danom prípade správna úvaha žalovaného ako odvolacieho orgánu nebola v súlade s logickým uvažovaním a preto ani druhostupňové rozhodnutie nie je náležite zdôvodnené.

10. Žalobca žiadal, aby správny súd využil inštitút sankčnej moderácie, keďže pokuta uložená žalobcovi nie je zákonná, spravodlivá a primeraná. Naopak, je neproporcionálna jednak vo vzťahu k okolnostiam prejednávaneho prípadu a jednak k rozhodnutiam iných správnych orgánov v obdobných veciach.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

11. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zotrval na skutkových a právnych záveroch uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a navrhol, aby správny súd žalobu zamietol. K žalobcom namietanému nerešpektovaniu precedenčnej zásady uviedol, že z rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 3Sžo/41/2016 zo dňa 31. 01. 2018) vyplýva, že rešpektovanie zásady legitímnych očakávaní nie je možné absolutizovať. Správne trestanie vychádza z princípu striktnej individualizácie sankcie s ohľadom na konkrétne okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu samotného správneho deliktu. Pri ukladaní sankcií v prípadoch rovnakého porušenia povinností by sa v rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy nemali vyskytovať príkre rozdiely vo vzťahu k ukladaným sankciám. Zároveň je ale potrebné zdôrazniť individuálnosť každého jednotlivého konkrétneho prípadu, jeho skutkové okolnosti, a vyhodnotenie kritérií ukladania sankcií, ktoré sú v prípade porušenia zákona o potravinách vymedzené v § 28 ods. 9. V neposlednom rade je nutné zdôrazniť základné funkcie ukladanej sankcie, ktoré musia byť konkrétnou uloženou sankciou naplnené, a to funkciu represívnu, ako aj preventívnu (generálnu aj individuálnu). V tomto smere je potrebné vyhodnocovať aj zachovanie alebo nezachovanie zásady nediskriminácie a legitímne očakávania účastníkov konania (§ 3 ods. 5 správneho poriadku). V každom jednotlivom prípade vyvodzovania zodpovednosti za protiprávne konanie sú odlišné skutkové okolnosti konkrétnej veci, ktoré sú následne „pretavené“ aj do kritérií uvedených v § 28 ods. 9 zákona o potravinách, ktoré sú vyhodnocované orgánmi úradnej kontroly potravín pri ukladaní sankcií. Preto aj na prvý pohľad obdobné konanie (obdobné porušenie obdobnej povinnosti) môže vyústiť v jednotlivých prípadoch do uloženia odlišnej sankcie. Správny orgán pri posudzovaní každého prípadu postupuje individuálne, pričom posudzuje skutkové okolnosti jednotlivých konaní (rozsah, charakter, druh nedostatkov, priebeh úradných kontrol, opakovanosť protiprávneho konania, minulosti prevádzkovateľov a ďalšie okolnosti, ktoré je príslušný správny orgán povinný skúmať a zohľadniť pri rozhodovaní o uložení sankcie), riadi sa zásadou voľného hodnotenia dôkazov, zohľadňuje všetky skúmané hľadiská, dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliada na vyjadrenia účastníkov konania. Navyše musí zohľadniť, že vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú, tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatel'a správneho deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Vzhľadom na uvedené nie je možné jednoducho porovnávať jednotlivé prípady. Rozhodujúca pre posúdenie veci nie je len samotná výška pokuty, ale aj dôvody a okolnosti, za ktorých bola uložená. Zákonná povinnosť dbať na to, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely neznamená, že za podobné porušenia zákona u toho istého subjektu či u rôznych subjektov v minulosti musí byť uložená tá istá sankcia. Takýto postup by popieral oprávnenie správneho orgánu vyhodnotiť konkrétne okolnosti spáchania skutku a subjekt páchatel'a správneho deliktu. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením, že v rozhodnutiach, ktoré žalobca uvádza na podporu svojich tvrdení o porušení zásady uvedenej v § 3 ods. 5 správneho poriadku, išlo o totožné alebo podobné prípady. Žalovaný neporušil precedenčnú zásadu, pretože vo všetkých rozhodnutiach, na ktoré poukazuje žalobca, sú prevádzkovatelia postihovaní za iný správny delikt (§ 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách v rozhodnom čase) ako je správny delikt v rozhodnutí žalovaného a v prvostupňovom rozhodnutí (§ 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách). Rozsah, charakter, okolnosti spáchania a minulosť prevádzkovateľov v uvádzaných prípadoch boli odlišné. Žalobca neuviedol ani jeden prípad, kedy by RVPS a žalovaný v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch rozhodli evidentne odlišným spôsobom. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty na základe zákonom povolenej voľnej úvahy zohľadňoval hľadiská uvedené v § 28 ods. 10 zákona o potravinách, pričom nebolo v jeho možnostiach a v konečnom dôsledku ani povinnosťou skúmať, ako v prípade porušenia povinností ustanovených zákonom o potravinách rozhodol iný vecne alebo miestne príslušný orgán úradnej kontroly potravín. RVPS bola zásadu uvedenú v § 3 ods. 5 správneho poriadku povinná dodržiavať pri rozhodovaní v rámci svojej územnej pôsobnosti.

12. Orgány úradnej kontroly potravín majú povinnosť pri rozhodovaní o správnych deliktach na úseku potravinového práva postupovať podľa zákona o potravinách a pri ukladaní pokút a určovaní ich výšky zohľadňovať okrem iných hľadísk aj hľadisko minulosti prevádzkovateľ'a (§ 28 ods. 10 zákona o potravinách). Čo sa rozumie minulosťou prevádzkovateľ'a nie je nikde definované, ale orgány úradnej kontroly potravín skúmajú spravidla minulosť v trvaní 24 až 36 mesiacov pred úradnou kontrolou, na základe ktorej má byť uložená sankcia. V tomto období skúmajú akékoľvek porušenia zákona o

potravinách, nie iba rovnaké, ako porušenia zistené počas kontroly. Výsledky tohto skúmania sú dôležité pre posúdenie, ako prevádzkovateľ v dlhšom časovom horizonte pristupuje k plneniu povinností a odstráneniu zistených nedostatkov. V rámci minulosti je však osobitne dôležité obdobie jedného roka, ktoré sa počíta späť odo dňa vykonania kontroly do nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie. Pokiaľ v tomto období dôjde k opätovnému porušeniu tých istých povinností, správny orgán neukladá sankciu v rozpätí základnej sadzby, ale sadzby zvýšenej tak, ako je to uvedené v § 28 ods. 7, 8, 9 zákona o potravinách. Zároveň, ak boli v predchádzajúcom období ukladané prevádzkovateľovi pokuty aj za porušenia iných povinností alebo za porušenia rovnakých povinností rozhodnutiami, v prípade ktorých uplynula lehota podľa § 28 ods. 7, 8, 9 zákona o potravinách, táto skutočnosť je zohľadnená ako prirážajúca okolnosť v rámci určenia pokuty v základnej alebo zvýšenej sadzbe. Z uvedeného vyplýva, že pri ukladaní pokút za správne delikty podľa zákona o potravinách je recidíva konania podľa okolností posudzovaná buď ako skutočnosť podmieňujúca použitie vyššej sadzby podľa § 28 ods. 7, 8, 9 (s poukázaním na rozhodnutia, ktorými boli uložené pokuty do jedného roka od ich právoplatnosti za porušenie tých istých povinností) alebo ako všeobecná prirážajúca okolnosť (s poukázaním na rozhodnutia, ktorými boli do jedného roka od ich právoplatnosti uložené pokuty za porušenie iných povinností ako v prejednávanej veci a rozhodnutia, ktorými boli po uplynutí jedného roka od ich právoplatnosti uložené pokuty za porušenie akýchkoľvek povinností určených potravinovým právom).

13. K žalobnej námietke nesprávneho zistenia skutkového stavu žalovaný argumentoval obdobne ako v napadnutom rozhodnutí. Zdôraznil, že inšpektori pri kontrole v dotknutej prevádzkarni zdokumentovali okrem iného aj fotograficky znaky prítomnosti hlodavcov (exkrementy, potraviny znečistené exkrementami hlodavcov, potraviny s poškodeným – nahryzeným obalom, uhynuté myši v monitorovacích staničkách). Inšpektormi bol preukázaný výskyt trusu v predajných priestoroch prevádzky, čo nesvedčí o dostatočnom preventívnom prístupe prevádzkovateľa, či už z hľadiska účinnosti deratizácie, ale najmä z hľadiska zabránenia vniknutiu hlodavcov do prevádzkových priestorov. Prítomnosť hlodavcov v priestoroch potravinovej prevádzky je jednoznačne definovaná ako nedostatok ohrozujúci zdravie alebo život spotrebiteľov a podľa okolností môže byť dôvodom na pozastavenie alebo zatvorenie prevádzkarne alebo jej časti (§ 20 ods. 12 písm. e) bod 2 zákona o potravinách). Skutočnosť, že sa v regáloch, ale aj v iných častiach prevádzky nachádzali početné stopy preukazujúce prítomnosť hlodavcov, predstavuje riziko kontaminácie všetkých tam nachádzajúcich sa potravín ich slinami, močom a trusom. Pri kontrole dňa 27. 01. 2023 boli zistené závažné a početné nedostatky, spočívajúce vo výskyte myšacieho trusu na viacerých miestach v sklade a na predajnej ploche, znečistené podlahy, regály a potraviny s vyhryzenými otvormi hlodavcami a dve uhynuté myši v staničkách. Žalobca nezabezpečil potraviny pred ich možnou kontamináciou škodcami - hlodavcami. Potraviny sa musia na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie chrániť pred akoukoľvek kontamináciou. Uvedené zistenia nasvedčujú tomu, že žalobca závažným spôsobom porušil požiadavky v oblasti prevádzkovej hygieny, zanedbal svoje povinnosti a svedčí to tiež o nesprávnych praktikách zavedených v tejto prevádzke, nakoľko nevykonal potrebné opatrenia ihneď po zistení príznakov ich výskytu, ale oneskorene. Orgány úradnej kontroly potravín žalobcovi netvrdili, že boli kontaminované samotné potraviny a za takýto dôsledok voči nemu ani nevyvodzovali zodpovednosť. Kontaminácia potravín nie je ani obsahom popisu skutku, za ktorý bola voči žalobcovi vyvodená zodpovednosť za správny delikt. Vykonávanie laboratórnych skúšok by preto bolo nadbytočné a bezpredmetné. Orgány úradnej kontroly potravín (RVPS a žalovaný) zaznamenané dôkazy o poškodených obaloch potravín vyhodnotili jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach s inými dôkazmi, a to logicky, preskúmateľne a správne. Tieto dôkazy vyhodnotili v kontexte s inými preukázanými skutočnosťami, ktoré vyplynuli zo zaobstaraných dôkazov, a to predovšetkým z dôkazov, ktorými bol preukázaný výskyt trusu hlodavcov v priestoroch predaja na regáloch a v sklade a vôbec ktorými bol preukázaný výskyt hlodavcov v kontrolovanej prevádzke. Orgány úradnej kontroly potravín popísali spôsob poškodenia obalov, ktorý zodpovedal poškodeniu hlodavcami. Žalobca neprodukoval žiadne dôkazy o tom, že by obaly neboli poškodené hlodavcami a jeho námietky majú skôr hypotetický charakter. Orgány úradnej kontroly potravín dostatočným spôsobom odôvodnili, prečo je výskyt trusu, ktorý je dôkazom výskytu hlodavcov, v regáloch s potravinami neprípustný a aká je príčinná súvislosť výskytu samotných hlodavcov v prevádzke s potravinami s ohrozením zdravia ľudí. Argumentácia orgánov úradnej kontroly potravín nebola v prejednávanej veci založená len na tom, že k ohrozeniu zdravia ľudí mohlo dôjsť len pri spotrebovaní tovaru s poškodeným obalom. Bolo dostatočne vyčerpávajúco odôvodnené, prečo je nebezpečná prítomnosť hlodavcov a ako mohli byť kontaminované aj nepoškodené obaly potravín, ktoré mohli byť predmetom nákupu spotrebiteľov. Nesporné je, že v čase spáchania skutku (v čase úradnej kontroly

potravín) sa tovar, na ktorom boli stopy svedčiace o výskyte hlodavcov, nachádzal v kontrolovanej prevádzke, a to na regáloch dostupných spotrebiteľom. Nemožno akceptovať ani argumentáciu žalobcu, že išlo o nepodložené domnienky a predpoklady žalovaného, keď uviedol, že obaly potravín mohli byť kontaminované výlučkami hlodavcov, močom a trusom, pretože je možné predpokladať, že sa hlodavce pohybovali po viacerých potravinách, a tak znehodnocovali potraviny, aj keď sú zabalené. Podstatné je to, že v prevádzke bol preukázaný výskyt hlodavcov, konkrétne trus bol na regáloch i v sklade (tam aj uhynuté 2 myši) a z toho jednoznačne vyplýva pohyb hlodavcov po prevádzke sprevádzaný prirodzenými fyziologickými procesmi. Neobstoja námietky o tom, že rozhodnutia nevychádzali zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pretože spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách popisom konania, ktoré je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia i prvostupňového rozhodnutia, vyplýva z dôkazov, ktoré sú obsahom administratívneho spisu. Bol preukázaný výskyt trusu v prevádzke, uhynuté myši a rozhrzyenie obalov, čím bola naplnená skutková podstata správneho deliktu, za ktorý orgány verejnej správy voči žalobcovi vyvodili zodpovednosť a bolo preukázané, že mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia ľudí.

14. Žalovaný k námietke nesprávneho právneho posúdenia veci uviedol, že § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách vymedzuje konanie, ktorým sa možno dopustiť správneho deliktu tak, že zodpovedná osoba v rozpore so zákonom o potravinách alebo osobitnými predpismi ohrozí alebo poškodí zdravie ľudí. Objektom - záujmom chráneným skutkovou podstatou tohto správneho deliktu - je zdravie ľudí. Následkom správneho deliktu je ohrozenie alebo poškodenie objektu tohto správneho deliktu. Následkom konania žalobcu v prejednávanej veci bolo, že v priestoroch predaja na regáloch s mlynskými výrobkami, v priestore predaja pekárskych výrobkov na regáloch s expandovanými výrobkami a v suchom sklade potravín bol zistený trus hlodavcov a aj uhynuté 2 myši sa nachádzali v priestore skladu, a tým bolo ohrozené zdravie prípadných spotrebiteľov. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nedochádza výlučne vtedy, ak sú kontaminované samotné potraviny. Orgány úradnej kontroly potravín preskúmateľne vysvetlili, na základe odborných medicínskych a veterinárnych poznatkov, že k ohrozeniu zdravia ľudí môže dôjsť aj kontamináciou obalov potravín. K naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu nebolo v prípade žalobcu potrebné preukázať, že došlo k poškodeniu zdravia konkrétnych ľudí. Skutková podstata správneho deliktu je formulovaná alternatívne „ohrozí“ alebo „poškodí“ zdravie ľudí a voči žalobcovi bola vyhovená zodpovednosť za ohrozenie zdravia ľudí.

Ďalšie vyjadrenia účastníkov konania

15. V replike žalobca vyjadril presvedčenie, že žalovaný nerešpektoval precedenčnú zásadu s odvolaním sa na prekonané rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Sžp/20/2011, 4Sži/43/2014, 6Sžo 10/2016, pričom opomína venovať pozornosť rozhodnutiu NS SR sp. zn. 6Asan/21/2018, podľa ktorého precedenčnú zásadu a rozhodnutia iných regionálnych a veterinárnych správ boli RVPS Zvolen aj žalovaný povinní dodržať a zohľadniť pri rozhodovaní o výške sankcie. Argumentácia žalovaného, že nemohol prihliadnuť na žalobcom predložené iné rozhodnutia regionálnych veterinárnych a potravinových správ, nakoľko tieto prevádzkovatelia boli postihovaní za iný správny delikt ako v predmetnom prípade, je čisto účelová, nakoľko žalovanému je zo všetkých žalobcových vyjadrení zo spisu známe, že žalobca napáda nesprávne právne posúdenie porušenia zákona o potravinách zo strany RVPS Zvolen a žalovaného a má za to, že v danom prípade sa jeho porušenie malo posudzovať podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách. Navyše v predložených rozhodnutiach iných regionálnych veterinárnych a potravinových správ sa jednalo o podobné skutkové okolnosti porušenia hygieny – z dôvodu výskytu hlodavcov v prevádzke a v skladových priestoroch. Predmetná argumentácia žalovaného je účelová aj vzhľadom na znenie precedenčnej zásady, nakoľko pre rozhodovanie správnych orgánov v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku je podstatná skutková zhodnosť či podobnosť prípadov, nie ich právne posúdenie. Nemusí ísť o prípady prejednané na jednom správnom orgáne, aby bol správny orgán povinný prihliadnuť na rozhodovacia prax v skutkovo rovnakých alebo podobných veciach, a teda správne aplikoval precedenčnú zásadu. Nie je možné izolovať aplikačnú a rozhodovacia prax týkajúcu sa určitého právneho predpisu, ktorý je všeobecne platný pre celé územie Slovenskej republiky, iba na konkrétny správny orgán v rámci jeho územnej pôsobnosti. RVPS Zvolen ani žalovaný nezohľadnili dôsledne precedenčnú zásadu, nakoľko pri stanovení podľa žalobcu neprimeranej výšky pokuty sa odchyľujú od ustálenej rozhodovacej praxe iných orgánov úradnej kontroly potravín v obdobných prípadoch. Žalobca vo vzťahu k namietanému nedostatočne zistenému skutkovému stavu nespochybňuje oprávnenia zamestnancov RVPS Zvolen vykonávať kontroly ani ich získané odborné vzdelanie, ale spochybňuje

oprávnenie zamestnancov RVPS Zvolen posúdiť poškodenie obalov výrobkov laickým pozorovaním bez odbornej analýzy, čo je v rozpore so zákonom o potravinách aj Nariadením EÚ 2017/625. Zákon o potravinách posúdenie odborných otázok priamo orgánom úradnej kontroly potravín nepozná. Žalobca nerozporoval počas výkonu kontroly nariadenie stiahnutia výrobkov s poškodeným obalom z predaja, avšak opätovne namieta, že spôsob ako boli obaly výrobkov poškodené, nebol v správnom konaní zistený. Nakoľko ani kontaminácia obsahu výrobkov nebola v správnom konaní zistená, správne orgány na ňu nemali prihliadať ani ju tvrdiť. Žalobcovi nie je zrozumiteľný dôvod citovania rozsudku KS BB sp. zn. 23S/123/2019 na str. 12 vyjadrenia žalovaného, nakoľko žalobca nikdy netvrdil, že považuje výskyt hlodavcov za prirodzený jav, ako môže citované rozhodnutie vo vzťahu k žalobcovi evokovať. V správnom konaní bol preukázaný výskyt hlodavcov v predajni a v sklade, a teda porušenie požiadaviek na hygienu, avšak zo strany správnych orgánov nebolo preukázané, že obaly výrobkov boli prehryzené hlodavcami, ani že obaly výrobkov alebo ich obsah bol kontaminovaný. V posudzovanom prípade išlo o krátkodobé porušenie zákona o potravinách a žalobca okamžite vykonal nápravu po vykonaní kontroly zo strany RVPS Zvolen a ešte dôkladnejšie pristúpil k zabezpečeniu predajne a skladu pred prístupom škodcov, a to aj prostredníctvom na to špecializovanej firmy. Reálne poškodenie zdravia spotrebiteľov nebolo v danej posudzovanej veci preukázané. Rovnako nebolo preukázané, že by obsah výrobkov alebo obaly výrobkov boli kontaminovaný/é. Žalobca si je vedomý svojej objektívnej zodpovednosti ako prevádzkovateľa potravinárskeho podniku a starostlivo dbá na plnenie všetkých povinností. Napriek tomu, že sa občas vyskytne pochybenie, žalobca sa usiluje tieto pochybenia eliminovať, odstrániť ich následky a pristupuje k svojmu podnikaniu s odbornou starostlivosťou. Zo strany žalobcu nešlo v posudzovanom prípade o úmyselné konanie. Žalobca nesúhlasí s posúdením svojej minulosti pre účely určenia výšky sankcie zo strany RVPS Zvolen a žalovaného, nakoľko správne orgány dostatočne nezodôvodnili, aký vplyv na výšku pokuty mala minulosť prevádzkovateľa a ako túto minulosť žalobcu vo vzťahu k výške uloženej sankcie vyhodnotili žalovaný a RVPS Zvolen. Len samotné vymenovanie dotknutých rozhodnutí nie je podľa žalobcu v súlade s § 28 ods. 10 zákona o potravinách, ako vyplýva aj z citovaného rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Asan/7/2018 („sa týmito hľadiskami zaoberať, zohľadňovať ich a v dôvodoch rozhodnutia sa s nimi transparentne vysporiadať.“). V druhostupňovom rozhodnutí žalovaného ani v prvostupňovom rozhodnutí RVPS Zvolen nie je obsiahnutá žiadna podrobnejšia úvaha, ako kritérium minulosti žalobcu vyhodnotili správne orgány vo vzťahu k výške uloženej sankcie. Keďže v tomto prípade nebolo preukázané opakované porušenie povinnosti v rámci jedného roka podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách, je žalobca presvedčený, že RVPS Zvolen v prvostupňovom rozhodnutí neaplikovala správne zákonné kritériá pre určovanie výšky pokuty podľa § 28 ods. 10 zákona o potravinách. Nedostatok uvedený v prvostupňovom rozhodnutí bol krátkodobý a bez reálnych negatívnych následkov na spotrebiteľa, a teda nedostatok nebol tak závažný, aby zo strany RVPS Zvolen odôvodňoval uloženie pokuty vo výške 15 000 EUR, ktorá je neprimeraná zisteným nedostatkom, dĺžke ich trvania a ich následkom, ako aj minulosti prevádzkovateľa, pričom účel sankcie sa nepochybne dal dosiahnuť aj uložením nižšej pokuty tak, ako to je obvyklé v rozhodovacej praxi iných orgánov kontroly potravín za porušenia právnych predpisov v obdobných prípadoch.

16. Žalovaný dupliku nezaujal.

Konanie na správnom súde, posúdenie veci správnym súdom

17. Správny súd o správnej žalobe vo veciach správneho trestania rozhodol postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP, nakoľko nezistil dôvod pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke správneho súdu dňa 20. 01. 2025. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. 01. 2025 (§ 137 ods. 3 SSP). Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho, ako aj s obsahom administratívneho spisu, preskúmal napadnuté rozhodnutie, prvostupňové rozhodnutie aj postup orgánov verejnej správy v zmysle podanej správnej žaloby v zmysle § 194 a nasl. SSP za použitia § 177 a nasl. SSP v rozsahu žalobných bodov (§ 134 ods. 1, § 183 SSP) aj v zmysle § 134 ods. 2 písm. a), b), pričom nezistil dôvody, pre ktoré by mal postupovať v zmysle § 195 SSP, a dospel k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť podľa § 190, nakoľko nie je dôvodná.

18. Žalobca vzniesol námietku nedostatočného zistenia skutkového stavu orgánom verejnej správy na riadne posúdenie veci v tom smere, že inšpektori RVPS Zvolen vykonávajúci úradnú kontrolu v kontrolovanej prevádzke žalobcu si sami urobili hodnotiaci úsudok o tom, že poškodené obaly potravín boli prehryzené hlodavcami a že obaly potravín aj ich obsah boli kontaminované močom a trusom

hlodavcov. Podľa názoru žalobcu RVPS Zvolen nemohla prijať takýto záver bez toho, aby potraviny s poškodeným obalom zaslala na expertízu odborne spôsobilou osobou, čím by vylúčila možnosť, že by obaly výrobkov mohli byť poškodené manipuláciou alebo zavinením inej osoby. Správny súd po preskúmaní napadnutého i prvostupňového rozhodnutia zistil, že RVPS Zvolen a žalovaný považovali za preukázané, že v kontrolovanej prevádzkarni žalobcu vo Zvolene boli v čase vykonanej úradnej kontroly prítomné hlodavce v priestore predaja mlynských výrobkov pod paletami s múkou, na regáloch s mlynskými výrobkami (vločky), v priestore predaja pekárskych výrobkov na regáli s expandovanými výrobkami (kukuričné chlebíky), v suchom sklade potravín, čo vyvodili zo zaznamenaného výskytu trusu hlodavcov na viacerých miestach aj z toho, že v monitorovacích staničkách sa nachádzali uhynuté myši. Tieto zistené skutočnosti žalobca nerozporoval počas administratívneho konania ani v správnej žalobe.

19. Žalobca napádal záver RVPS Zvolen a žalovaného, že „v regáloch v priestore predaja mlynských výrobkov a pekárskych výrobkov bol zistený predaj dvoch druhov výrobkov s poškodeným obalom v dôsledku pravdepodobného prehryzenia hlodavcami“, ktorý orgány verejnej správy prijali bez odbornej expertízy. Správny súd konštatuje, že inšpektori RVPS Zvolen počas úradnej kontroly dňa 27. 01. 2023 vykonali dokazovanie popísané v zázname o úradnej kontrole potravín č. ZV/2023/Ku,Ko,KR/08 zo dňa 27. 01. 2023 a zachytené aj vo fotodokumentácii vyhotovenej počas úradnej kontroly. Všetky dôkazy získané a vykonané počas administratívneho konania RVPS Zvolen a žalovaný vyhodnotili nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach, pričom dospeli k logickému a udržateľnému záveru, že v kontrolovanej prevádzke na vyššie uvedených miestach, teda v skladových priestoroch aj v priestore predaja mlynských výrobkov a v priestore predaja pekárskych výrobkov, bol zistený výskyt a pohyb hlodavcov, čo preukazujú fotografie nachádzajúce sa v administratívnom spise, s ktorými bol žalobca v priebehu administratívneho konania oboznámený. V zmysle čl. 5 ods. 4 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. 03. 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín (ďalej len „Nariadenie 2017/625“) personál vykonávajúci úradné kontroly a iné úradné činnosti absolvuje primeranú odbornú prípravu pre svoju oblasť pôsobnosti, čo mu umožňuje kompetentne plniť svoje úlohy a konzistentne vykonávať úradné kontroly a iné úradné činnosti. Úradnú kontrolu potravín podľa § 18 zákona o potravinách vykonávajú v zmysle Nariadenia 2017/625 osoby odborne spôsobilé, ktoré musia byť nepochybne schopné posúdiť aj výskyt a pohyb hlodavcov po kontrolovanej prevádzke, a to na podklade konkrétnych zistených skutočností. V prejednávanej veci boli inšpektormi RVPS zaznamenané nasledovné skutočnosti: trus na regáloch s potravinami a pod paletami s potravinami, rozhrýzené obaly potravín, trus vo vysypanej časti obsahu potravín. Záver, že obaly potravín boli rozhrýzené, RVPS Zvolen odôvodnila na str. 6 a 9 prvostupňového rozhodnutia tak, že z vyhotovenej fotodokumentácie zisteného stavu v čase vykonanej kontroly je zrejmé, že u poškodených obalov sa nejedná o ich poškodenie pri manipulácii, ale jedná sa o vyhrýzené diery (rôznych rozmerov, s nerovným okrajom). Žalobca síce vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 03. 2023 k upovedomeniu o začatí konania namietol posúdenie tejto otázky zo strany RVPS Zvolen s tým, že nie je táto skutočnosť preukázaná a že k poškodeniu obalov mohlo prísť tiež v dôsledku iných vplyvov ako hlodavcami, avšak v tomto smere neprodukoval žiadne dôkazy ani netvrdil konkrétny spôsob údajného iného spôsobu poškodenia obalov potravín. Žalobca vyslovil len hypotetickú možnosť, že obaly mohli byť poškodené iným spôsobom ako prehryzením hlodavcami, ktorá bez konkrétnych skutkových tvrdení a navrhnutých dôkazov na ich preukázanie nie je spôsobilá spochybniť logické závery prijaté RVPS Zvolen. V odvolaní žalobca závery RVPS Zvolen o prehryzení poškodených obalov hlodavcami nespochybňoval, preto žalovaný nemal dôvod sa k tejto otázke vyjadrovať v napadnutom rozhodnutí. Navyše skutočnosť, či obaly potravín boli prehryzené hlodavcami alebo inak poškodené nebola rozhodujúca pre podradenie zisteného skutkového stavu pod príslušnú skutkovú podstatu podľa § 28 zákona o potravinách. Žiada sa uviesť, že orgán verejnej správy by sa vo výroku rozhodnutia pri opise skutku, ktorý vyhodnotí ako správny delikt a za ktorý ukladá účastníkovi konania pokutu, mal vyvarovať nepresných formulácií, avšak v predmetnej veci výraz „v dôsledku pravdepodobného prehryzenia hlodavcami“ nespôsobil nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia v tom smere, že by opis skutku nebol jednoznačný a nezameniteľný s iným skutkom.

20. Správny súd dospel k záveru, že konštatované zistenia orgánov verejnej správy o kontaminácii obalov potravín trusom a močom hlodavcov majú podklad vo vykonanom dokazovaní, keďže trus hlodavcov bol inšpektormi RVPS Zvolen zistený na regáloch s potravinami a pod paletami s potravinami, aj vo vysypanej časti obsahu potravín. Na základe miest výskytu trusu hlodavcov RPVS Zvolen dospela k udržateľnému a logickému záveru, že hlodavce sa pohybovali po viacerých potravinách

a kontaminovali ich trusom. To, či boli obaly potravín kontaminované aj močom hlodavcov, nebolo v predmetnej veci podstatné (keďže boli preukázateľne kontaminované trusom hlodavcov), preto nebolo potrebné v tomto smere doplniť dokazovanie pred prvostupňovým orgánom v tom smere, že by obaly potravín boli zaslané na expertízu výskytu moču na obaloch potravín. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že prvostupňový orgán nedostatočne zistil skutkový stav, keď nezisťoval, či bol kontaminovaný obsah potravín, ani táto nebola dôvodná, nakoľko RVPS Zvolen ani žalovaný nevytýkali žalobcovi kontamináciu obsahu potravín, ani to nepovažovali za významné vo vzťahu k aplikácii konkrétneho ustanovenia zákona o potravinách.

21. Žalobca v správnej žalobe namietal aj nesprávne právne posúdenie veci žalovaným, konkrétne nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách na zistený skutkový stav. Podľa názoru žalobcu mali RVPS Zvolen a žalovaný nedostatky zistené v kontrolovanej prevádzke žalobcu kvalifikovať ako nedostatok v dodržiavaní hygieny podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách, nie ako ohrozenie alebo poškodenie zdravia ľudí podľa § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách. Správny súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že v predmetnej veci nebolo preukázané ohrozenie alebo poškodenie zdravia ľudí. Podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách sú prevádzkovatelia povinní na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku, dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi. V zmysle prílohy II kapitoly I bod 1 a bod 2 písm. c), kapitoly V bod 1 písm. a), kapitoly IX bod 3 a 4 Nariadenia č. 852/2004 sa potravinárske priestory musia udržiavať v čistote a v dobrom stave údržby, vrátane ochrany proti kontaminácii, najmä je potrebné zaviesť primerané postupy a vykonávať kontrolu škodcov, pritom čistenie a dezinfekcia sa musí vykonávať s dostatočnou frekvenciou, aby sa zabránilo akémukoľvek riziku kontaminácie. Potraviny sa musia na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie chrániť pred akoukoľvek kontamináciou, ktorá by mohla spôsobiť, že potraviny budú nevhodné na ľudskú spotrebu, škodlivé pre zdravie alebo kontaminované takým spôsobom, že by bolo bezdôvodné očakávať, že by sa mohli v takom stave konzumovať. Podľa kapitoly I čl. 2 bod 1 písm. f) "kontaminácia" znamená prítomnosť alebo zavedenie nebezpečenstva. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí na str. 12 – 14 podrobne popísal skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že na základe úradnej kontroly zistený skutkový stav je potrebné subsumovať pod § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách, ktorý aplikoval aj prvostupňový orgán. Žalovaný okrem iného uviedol, že hlodavce sú prenášačmi viacerých chorôb, napr. leptospirózy, tularémie, salmonelózy, črevných parazitov a pri manipulácii s potravinami, ktoré sú kontaminované trusom a močom hlodavcov na ich obale, je ohrozené zdravie ľudí, lebo mnohé ochorenia prenikajú do ľudského organizmu nielen po požití priamo kontaminovanej potraviny, ale aj cez kožu, sliznicu alebo spojivku. Ohrozený je každý, kto prišiel do kontaktu s prostredím alebo potravinami kontaminovanými slinami, močom alebo trusom hlodavcov, a to v závislosti od schopnosti imunitného systému jednotlivca. Najviac ohrozenými sú preto ľudia so zníženou imunitou, a to nielen spotrebiteľia, ale aj zamestnanci účastníka konania v predmetnej prevádzke. Prítomnosť hlodavcov v priestoroch potravinovej prevádzky je jednoznačne definovaná ako nedostatok ohrozujúci zdravie alebo život spotrebiteľov a podľa okolností môže byť dôvodom na pozastavenie alebo zatvorenie prevádzkarne alebo jej časti (§ 20 ods. 12 písm. e) bod 2 zákona o potravinách). Správny súd dospel k záveru, že žalovaný aj RVPS Zvolen na zistený skutkový stav aplikovali správnu právnu normu, a to § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách, pričom v predmetnej veci nemožno zistené a vyššie popísané nedostatky posúdiť len ako nedostatky v dodržiavaní hygieny podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách, keďže kontamináciou obalov potravín, ktoré sa nachádzali aj na predajnej ploche prevádzkarne žalobcu, trusom hlodavcov, došlo k ohrozeniu zdravia ľudí. Nemožno nespomenúť skutočnosť, že inšpektori RVPS Zvolen vykonali v prevádzkarni žalobcu úradnú kontrolu na základe podnetu spotrebiteľa, teda ohrozenie zdravia ľudí bolo nepochybne reálne.

22. Žalobca ďalej namietal, že RVPS Zvolen a žalovaný porušili precedenčnú zásadu a na podporu svojich tvrdení poukazoval na niekoľko rozhodnutí regionálnych veterinárnych a potravinových správ (ďalej aj len „RVPS“), ktoré podľa neho obdobný skutkový stav subsumovali pod § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách. Správny súd uvádza, že je nutné uvedomiť si, že každú vec treba posudzovať prísne individuálne s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu. To, ako orgán verejnej správy v konkrétnej veci posúdil zistený skutkový stav neznamená, že ďalšia podobná vec musí byť vždy posúdená rovnako, keďže sa môže odlišovať v podstatnej, hoci podľa názoru účastníka konania v zanedbateľnej skutočnosti. Taktiež nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že skôr vydané rozhodnutia RVPS nenapadnuté opravnými prostriedkami by obstáli v rámci odvolacieho konania, resp. súdneho prieskumu

zákonnosti rozhodnutia, a teda že sú automaticky správne a zákonné a neskoršie rozhodnutia z nich musia nutne nekriticky vychádzať.

23. Žalobca aj v správnej žalobe poukazoval na rozhodnutia RVPS s cieľom podporiť svoju argumentáciu o nesprávnom právnom posúdení veci orgánmi verejnej správy aj o neprimeranej výške uloženej pokuty. Pokiaľ ide o právne posúdenie veci, teda žalobcom tvrdenú nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách na zistený skutkový stav, správny súd nezistil, že by prvostupňové a napadnuté rozhodnutie trpeli vadou nesprávneho právneho posúdenia veci (ako už bolo uvedené v odseku 21 tohto rozsudku), a to ani s ohľadom na žalobcom poukazované rozhodnutia (str. 12 a 13 správnej žaloby). Žalobca poukazoval na:

- rozhodnutie RVPS Topoľčany č. k. 188/2021-410/5 zo dňa 26. 11. 2021 – v skladovacích priestoroch zistená prítomnosť uhynutého hlodavca a trus hlodavca na drevenej ochrannej zábrane v sklade pekárskeho výrobku; známky prítomnosti hlodavcov neboli zistené v iných priestoroch ani v monitorovacích staničkách; iné nedostatky nezistené; zohľadnená bola minulosť účastníka konania za 2 roky spätne odo dňa výkonu kontroly; uložená pokuta vo výške 5 000 EUR za správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách (v rámci autoremedúry zmenená právna kvalifikácia skutku z § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách vo výroku rozhodnutia, pričom administratívne konanie bolo od začiatku vedené pre spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách a táto právna kvalifikácia skutku vyplývala aj z odôvodnenia pôvodného odvolaním účastníka konania napadnutého rozhodnutia);

- rozhodnutie RVPS Trebišov č. k. 16-0003/2023-420 zo dňa 10. 01. 2023 – v prevádzkarni zistený v zázemí prevádzky pri vstupných dverách po oboch stranách pri kovových stĺpkoch nános prachu, nečistôt a drevených úlomkov, pri paletách s kovovými mriežkami zistená znečistená podlaha kúskami plastov, nánosom prachu a špiny a pri paletách s uloženým pivom a nealkoholickými nápojmi zistený na podlahe rozsypaný cukor; zistený aj ďalší nedostatok spočívajúci v tom, že na predajnej ploche bola umiestnená a ponúkaná na predaj konečnému spotrebiteľovi potravina nesprávne označená; pokuta bola uložená vo výške 7 000 EUR za správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách; skúmaná bola minulosť účastníka konania za roky 2019-2022, pričom jeho minulosť za 1 rok spätne odo dňa vykonania kontroly sa prejavila v uložení sankcie vo zvýšenej sadzbe;

- rozhodnutie RVPS Trebišov č. k. 121-0003/2023-410 zo dňa 14. 02. 2023 – vo viacerých častiach v prevádzke bol zistený výskyt trusu hlodavcov, t. j. vo výrobnej časti pekárskeho výrobku v zadnej časti strojnotechnologického zariadenia výskyt trusu hlodavcov v počte cca 40 kusov, v sklade surovín zistený výskyt trusu za chladiacim zariadením pri stene v rohu na podlahe v počte cca 12 kusov, na podlahe medzi mraziacim zariadením a regálom na skladovanie surovín zistený výskyt trusu v počte cca 14 kusov a výskyt molí vo vývinovom štádiu zámočkov a lariev zistený na strope v sklade nad oknom a nad regálom so surovinami v počte cca 8 kusov, vo výrobnej časti pekárskeho výrobku strop v blízkosti okna nad strojnotechnologickým zariadením bol znečistený po predošlom zatečení na dvoch miestach, vo výrobnej časti prevádzky vo vnútri na zadnej stene na výklenku strojnotechnologického zariadenia bol zistený výskyt nánosov nečistôt a výskyt korózie v okolí skrutiek a nános nečistôt, vo vnútri strojnotechnologického zariadenia v priestore na pečenie chleba spodná stena znečistená nalepeným nánosom nečistôt po pečení a tiež zistený výskyt drobných pekárenských odrobínok, vo výrobnej časti prevádzky sa nachádzali na stojane uložené plechy v počte 8 kusov, ktoré mali na povrchu, s ktorým prichádzajú vyrábané pekárenské výrobky v procese výroby do priameho kontaktu, poškodenú a olupujúcu sa vrstvu z neprilnavého materiálu na viacerých miestach a vo väčšom rozsahu; pokuta bola uložená vo výške 300 EUR za správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách; skúmaná bola minulosť účastníka konania s tým, že bola predtým vykonaná len jedna úradná kontrola od vzniku prevádzky 25. 03. 2021; minulosť účastníka konania za 1 rok spätne odo dňa vykonania kontroly sa prejavila v uložení sankcie vo zvýšenej sadzbe;

- rozhodnutie RVPS Trebišov č. k. 435-0003/2022-410 zo dňa 12. 12. 2022 – vo výrobných častiach prevádzkarne a v časti balenia potravín boli zistené viaceré nedostatky v oblasti hygieny, a to znečistený náter stropu, prašné úlomky rozdrobenej stavebnej hmoty na podlahe, opotrebovaný termoizolačný materiál, poškodená keramická dlažba a obklad, opotrebovaný aj zničený hygienický náter na schodisku, zábradlí, stene a strope, poškodený povrch dverí, korózia na kovových lištách nad umývadlom a pri okne, pri umývadle a pri okne výskyt viditeľných plesní, znečistený strop s olupujúcim sa hygienickým náterom, poškodená aj odpadnutá omietka, v časti balenia vianočných cukrovínok a v priestoroch výroby sporadický výskyt hmyzu molí v rôznych štádiách vývoja; vo výrobnom strojnotechnologickom zariadení s neutesenými miestami, z ktorých vytekala tekutina na výklenok

a na dlažbu, poškodené lišty na drevenom stojane s vyčnievajúcimi trieskami a poškodený povrch stojana, suroviny po uplynutí doby spotreby používané v deň výkonu úradnej kontroly na výrobu finálnych výrobkov; minulosť účastníka konania zohľadnená za obdobie rokov 2019-2022; pokuta bola uložená vo výške 5 000 EUR za správny delikt podľa § 28 ods. 4 písm. b) zákona o potravinách;

- rozhodnutie RVPS Nitra č. k. 407/2023/2 zo dňa 20. 03. 2023 – v prevádzkarni zistený pod regálom s roškami (v drevenej polici s káblami) trus hlodavcov, živý hlodavec nebol nájdený; iné nedostatky nezistené; zohľadnená bola minulosť účastníka konania za roky 2019-2022; pokuta bola uložená vo výške 1 500 EUR za správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách;

- rozhodnutie RVPS Košice - mesto č. k. 2013/781-209/3/Ba zo dňa 15. 05. 2013 – zistené uchovávanie potravín v mraziacom boxe na predajnej ploche bez dodržania teplotných režimov označených na etikete potraviny, na predajnej ploche za regálmi, kde boli uložené múka a cukor, zistený výskyt trusu hlodavcov, na trh bola umiestňovaná potravina bez uvedenia doplnkovej informácie o prídavných látkach v potravinách, na predajnej ploche v časti predaja ovocia a zeleniny bol porušený strop, účastník konania umiestňoval na trh klamlivo označenú potravinu - rozdielne krajiny pôvodu uvedené na výveskách a na dodacích listoch, predával potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, umiestňoval na trh tovar nevhodný na ľudskú spotrebu z dôvodu hniloby na ovocí; zohľadnená bola minulosť účastníka konania za roky 2019-2022; pokuta bola uložená vo výške 1 100 EUR za správny delikt podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách;

- rozhodnutie Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky č. k. 2879/2013 zo dňa 11. 09. 2013 – zistené viaceré nedostatky týkajúce sa prevádzkovej hygieny, hygieny predaja, hygieny skladovania (mraziace zariadenie na predajnej ploche nebolo udržiavané v poriadku – prítomnosť plesne; zariadenia, s ktorými potraviny prichádzajú do styku, boli znečistené zvyškami potravín a zastaranými nečistotami; v priestore suchého skladu trvanlivých potravín bolo zistené spoločné skladovanie tovarov - drogéria, potraviny, krmivo pre zvieratá; na oddelení predaja lahôdkarských výrobkov vnútorné časti chladiaceho zariadenia znečistené nalepenou špinou a masťou, gumové tesnenia silno znečistené plesňou hrdzou a zastaranou masťou špinou, odlomená časť krytu a jednotlivé časti poškodené koróziou); zohľadnená bola minulosť účastníka konania za roky 2012 a 2013; pokuta bola uložená vo výške 10 000 EUR za správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách; rozhodnutie RVPS potvrdené, výška pokuty nezmenená.

24. Správny súd po oboznámení sa s rozhodnutiami orgánov úradnej kontroly potravín, na ktoré poukazoval žalobca, dospel k záveru, že ani v jednej z týchto vecí nemožno identifikovať skutkový stav obdobný so skutkovým stavom v predmetnej veci žalobcu. Len samotná skutočnosť, že RVPS zistila pri úradnej kontrole potravín výskyt trusu hlodavcov na predajnej ploche neznamena, že išlo o podobné veci. Prvostupňový orgán vždy musí zohľadniť konkrétne okolnosti prípadu, teda aj množstvo zisteného trusu, miesta, na ktorých bol zistený, či bola zistená aj prítomnosť uhynutých, prípadne živých hlodavcov v prevádzkarni a v ktorej jej časti. V predmetnej veci žalobcu na rozdiel od ním poukazovaných vecí bol zistený trus hlodavcov na mnohých miestach v sklade aj v predajnej časti prevádzkarne medzi potravinami ponúkanými na predaj, vrátane zistenia, že na predajnej ploche sa nachádzali potraviny s poškodeným obalom, ktorých obsah bol vysypaný a nachádzal sa v ňom trus hlodavcov. Zistené boli aj uhynuté hlodavce (2 ks myši) v monitorovacích staničkách. Podstatnou skutočnosťou bolo aj to, že žalobca počas úradnej kontroly dňa 27. 01. 2023 predložil inšpektorom RVPS Zvolen doklad o vykonanom monitoringu výskytu škodcov a deratizácii zo dňa 02. 01. 2023, z ktorého vyplynulo, že už v tom čase bola zistená prítomnosť myši na lepopových pasciach č. 42, 44, 45. Ani v jednej zo žalobcom poukazovaných vecí RVPS nedospela k záveru o kontaminácii obalov potravín trusom alebo močom hlodavcov. Nemožno preto prisvedčiť argumentácii žalobcu, že ním poukazované rozhodnutia sa týkali skutkovo obdobných vecí.

25. Pokiaľ ide o žalobcom namietanú právnu kvalifikáciu skutku v poukazovaných rozhodnutiach, ani táto argumentácia neobstoí, nakoľko nešlo o skutkovo totožné, resp. obdobné prípady. Navyše, rozhodnutiami RVPS Trebišov č. k. 435-0003/2022-410 zo dňa 12. 12. 2022 a RVPS Košice - mesto č. k. 2013/781-209/3/Ba zo dňa 15. 05. 2013 boli účastníci konania sankcionovaní za správne delikty podľa § 28 ods. 4 písm. b) zákona o potravinách a § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách, teda ani právna kvalifikácia skutkov vo všetkých žalobcom poukazovaných veciach nebola rovnaká a účastníci neboli postihovaní len za správne delikty podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona o potravinách.

26. Spôsob, akým sa žalovaný v napadnutom rozhodnutí na str. 15 až 17 vysporiadal s jednotlivými rozhodnutiami, na ktoré žalobca poukazoval počas administratívneho konania, považoval správny

súd za preskúmateľný, dostatočne odôvodnený a logický. Pritom žalovaný poukázal na to, že za obdobné nedostatky (výskyt trusu hlodavcov, potraviny s rozhrzeným obalom) boli uložené aj vyššie pokuty, s odkazom na konkrétne rozhodnutia Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky o odvolaní proti rozhodnutiu RVPS. Žalobca v odvolaní poukázal na rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa – RVPS Trebišov č. k. 185/2019/001 z 12. 03. 2019 a RVPS Topoľčany č. k. 188/2021-410/3 z 15. 10. 2021, pričom žalovaný v napadnutom rozhodnutí skonštatoval, že nešlo o obdobné prípady, keďže v žalobcom uvedených veciach bol zistený výskyt hlodavcov len v skladovacích priestoroch. Ďalej žalobca v odvolaní poukazoval na informácie získané z portálu úradných kontrol prevádzkovaného žalovaným, kde heslovito uviedol za aký zistený nedostatok bola uložená pokuta a v akej výške. Z týchto údajov nemožno zistiť, či išlo o prípady skutkovo obdobné, keďže zistenie výskytu škodcov môže zahŕňať aj odlišné prípady (napr. zistený hmyz v sklade). Nie je pritom povinnosťou žalovaného vyčerpávajúco reagovať na každý detail v skutkovej podstate správneho deliktu v žalobcom poukazovaných rozhodnutiach. Žalovaný neopomenul zaoberať sa odvolacou argumentáciou žalobcu, kde žalobca poukazoval na vyššie uvedené, podľa jeho názoru podobné veci.

27. Žalobca namietal porušenie precedenčnej zásady ustanovenej v § 3 ods. 5 správneho poriadku žalovaným. Správny súd nezistil, že by napadnuté rozhodnutie žalovaného alebo prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom administratívneho konania, ktoré by trpelo namietanou procesnou vadou. Ani žalobca pritom nepoukázal na konkrétne rozhodnutia RVPS alebo žalovaného, ktoré by preukazovali neodôvodnené rozdiely pri rozhodovaní v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch. Ako už správny súd konštatoval vyššie v odôvodnení tohto rozsudku, ani jedno zo žalobcom poukazovaných rozhodnutí nebolo vydané v skutkovo obdobnej veci. Je potrebné uviesť, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí prezentoval nesprávny názor (ktorý však v tejto veci nemal za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia), že zásadu uvedenú v § 3 ods. 5 správneho poriadku je RVPS povinná dodržiavať pri rozhodovaní v rámci svojej územnej pôsobnosti. Takéto obmedzenie rešpektovania precedenčnej zásady len na rozhodnutia vydané v územnom obvode konajúceho orgánu verejnej správy zákon neustanovuje. RVPS je povinná rešpektovať a zohľadňovať aj rozhodnutia v obdobných veciach z iných územných obvodov. Precedenčnú zásadu však nemožno ponímať tým spôsobom, že by sa RVPS pri svojom rozhodovaní mala automaticky oboznamovať so všetkými rozhodnutiami vydanými všetkými orgánmi verejnej správy v obdobných veciach a vysporiadať sa s nimi vo svojom rozhodnutí. Takéto ponímanie precedenčnej zásady, ktorého sa dožadoval žalobca, by viedlo k absurdnému postupu a reálnej nemožnosti vydať rozhodnutie v primeranej lehote. Je potrebné prisvedčiť žalovanému, že nie je možné jednoducho porovnať jednotlivé prípady, nakoľko je potrebné dôsledne prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu v súlade so zásadou individualizácie sankcie.

28. V ďalšej skupine žalobných námietok žalobca brojil proti výške pokuty, ktorá mu bola uložená. Dôvodil, že s ohľadom na rozhodnutia, na ktoré poukazoval (odsek 23 tohto rozsudku), je uložená pokuta vo výške 15 000 EUR neprímerane vysoká. Správny súd už opakovane skonštatoval, že žalobcom poukazované rozhodnutia boli vydané v skutkovo odlišných veciach, preto nemožno porovnávať výšku pokuty uloženej žalobcovi s tam uloženými pokutami. Žalobca považoval pokutu za neprímerane vysokú zisteným nedostatkom, dĺžke ich trvania a ich následkom, keďže zistený nedostatok bol krátkodobý a bez reálnych negatívnych následkov, pričom išlo o prvé porušenie predmetnej povinnosti v prevádzkarni žalobcu vo Zvolene. Správny súd uvádza, že RVPS na str. 7-11 prvostupňového rozhodnutia a žalovaný na str. 17-20 napadnutého rozhodnutia sa podrobne zaoberali kritériami, ktoré sú povinné zohľadňovať pri určovaní výšky pokuty podľa § 28 ods. 10 zákona o potravinách, t. j. závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Skutočnosť, že žalobca nesúhlasí s tým, ako RVPS a žalovaný jednotlivé skutočnosti a kritériá vyhodnotili, nespôsobuje nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí a je len vyjadrením nesúhlasu žalobcu s výškou uloženej pokuty.

29. Pokiaľ ide o žalobcom namietané kritérium minulosti žalobcu (prevádzkovateľa), na toto je prvostupňový orgán povinný prihliadať pri určovaní výšky pokuty, pričom zákon o potravinách v § 28 ods. 7, 8 a 9 za osobitne významné obdobie v minulosti prevádzkovateľa považuje obdobie jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Ak v období jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty účastník konania opätovne poruší tie isté povinnosti, za ktoré mu bola uložená pokuta, ide o okolnosť podmieňujúcu použitie zvýšenej sadzby pokuty. To však nevylučuje, aby RVPS v rámci minulosti prevádzkovateľa posudzovala iné, dlhšie obdobie predchádzajúce vykonaniu úradnej kontroly potravín. Práve naopak, táto skoršia minulosť

prevádzkovateľa je dôležitá pre posúdenie, či prevádzkovateľ dodržiava právne predpisy na úseku potravinového práva a či skôr uložené pokuty viedli k plneniu týchto povinností. Pokiaľ RVPS zistí opakované porušovanie povinností na úseku potravinového práva účastníkom konania, je logické, že bude zohľadňovať výšky dosiaľ uložených pokút v tom smere, že treba uložiť účastníkovi konania vyššiu pokutu, ktorá bude citeľná v jeho majetkovej sfére a odradí ho od opakovaného porušovania povinností ustanovených mu právnymi predpismi na úseku potravinového práva. Uvedený postup je osobitne dôležitý tam, kde dochádza k ohrozeniu zdravia ľudí, čo je aj daný prípad. Pokiaľ žalobca, v rámci žalobnej argumentácie o zohľadniteľnej minulosti prevádzkovateľa len do jedného roka pred vykonaním úradnej kontroly, poukazoval na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Asan/20/2017 (R 14/2020), z právnej vety tohto rozhodnutia ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, že by orgány úradnej kontroly potravín nemohli zohľadniť staršie obdobie. Práve naopak, NS SR vyslovil, že „V potravinovom práve Slovenskej republiky absentuje legálna definícia pojmu "minulosť prevádzkovateľa". Orgány úradnej kontroly potravín spravidla skúmajú minulosť prevádzkovateľa v trvaní 24 až 36 mesiacov pred úradnou kontrolou potravín, na základe ktorej má byť sankcia uložená. V rámci minulosti prevádzkovateľa je však osobitne dôležité obdobie jedného roka, počítané späť odo dňa vykonania úradnej kontroly potravín do dňa nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie.“ V predmetnej veci žalobcu zistené predchádzajúce porušenia povinností, za ktoré mu bola právoplatnými rozhodnutiami uložená pokuta orgánmi úradnej kontroly potravín v období dlhšom ako jeden rok pred úradnou kontrolou vykonanou dňa 27. 01. 2023, nezakladali postup RVPS podľa § 28 ods. 7, 8 alebo 9 (t. j. zvýšenie sadzby pokuty), ale recidíva žalobcu bola prirážajúcou okolnosťou vo vzťahu k výške uloženej pokuty.

30. Žalobca nesúhlasil s odôvodnením žalovaného, že ide o pokutu uloženú v spodnej hranici zákonného rozpätia, keďže žalovaný podľa neho neuviedol, čo je spodné rozpätie zákonom stanoveného rozpätia, resp. kde sa končí spodné rozpätie pre uloženie pokuty. Správny súd uvádza, že podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách za spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe pokutu od 1 000 EUR do 500 000 EUR. V preskúmvanej veci bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 15 000 EUR. Na str. 19 napadnutého rozhodnutia a na str. 10 prvostupňového rozhodnutia sa nachádza konštatovanie orgánov úradnej kontroly potravín, že prvostupňový orgán uložil žalobcovi pokutu v rozpätí zákonom definovanej sadzby a v spodnej hranici (3 % z maximálnej pokuty 500 000 EUR). Takéto vysvetlenie považoval správny súd za postačujúce, keďže orgány úradnej kontroly potravín sú povinné identifikovať a vysvetliť kritériá, na základe ktorých dospeli k určeniu pokuty v určitej výške, ale nie je ich povinnosťou podrobne vysvetľovať každý výraz, ktorý v rozhodnutí použijú.

31. Žalobca žiadal, aby správny súd využil inštitút sankčnej moderácie a znížil uloženú pokutu na 5 000 EUR, pretože pokuta uložená žalobcovi vo výške 15 000 EUR nie je zákonná, spravodlivá a primeraná. Správny súd konštatuje, že žalobca neuviedol v rámci návrhu na sankčnú moderáciu žiadne konkrétne argumenty, prečo považuje výšku pokuty za neprimeranú, ani v tejto súvislosti nenavrhoval správne súdu vykonať žiadne dôkazy, ako to predpokladá § 198 SSP. Správny súd preto nevzhladol dôvod, pre ktorý by mal vyhovieť návrhu žalobcu na sankčnú moderáciu. Naopak, správny súd vyhodnotil záver RVPS aj žalovaného vyslovený v odôvodnení ich rozhodnutí o výške uloženej pokuty ako zodpovedajúci zásadám logického myslenia a správneho uváženia a súladný aj s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o potravinách. Likvidačný charakter pokuty žalobca ani netvrdil.

32. Správny súd konštatuje, že závery RVPS a žalovaného uvedené v odôvodneniach ich rozhodnutí sú založené na dostatočne zistenom skutkovom stave pre riadne posúdenie veci, ktorý má oporu v administratívnom spise a ktorý bol správne právne posúdený, pričom odôvodnenia rozhodnutí správnych orgánov uvádzajú i vymedzenie úvah, ktorými boli tieto orgány vedené pri prijímaní svojich záverov. Druh uloženej sankcie (pokuta) a jej výška 15 000 EUR nevybočili z rozsahu správnej úvahy RVPS, keďže podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách v znení účinnom v čase vydania prvostupňového aj napadnutého rozhodnutia, za správny delikt podľa § 28 ods. 4 písm. h) zákona o potravinách bola stanovená pokuta vo výške od 1 000 EUR do 500 000 EUR. Skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie ani napadnuté rozhodnutie nie sú odôvodnené podľa predstáv žalobcu, nemožno považovať za porušenie jeho práva, ak sú založené na správnych logických a právnych úsudkoch a argumentoch a sú vydané v súlade so zákonom, čo v prejednávanej veci bolo splnené.

33. Vzhľadom na vyššie uvádzané okolnosti, skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia správny súd v postupe a v úvahách RÚVZ ani žalovaného, obsiahnutých v preskúmvaných administratívnych

rozhodnutiach, a v ich právnom posúdení veci nezistil nedostatky namietané žalobcom, ani nedostatky podľa § 134 ods. 2 písm. a), b) a § 195 SSP, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozhodnutia, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

34. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný, nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň správny súd nezistil, že by boli splnené podmienky na priznanie práva na náhradu trov konania žalovanému podľa § 168 SSP.

35. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici v lehote 30 dní od doručenia rozsudku. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.