

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-3S/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200718  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Turčík  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8020200718.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Radovana Turčíka ( sudca spravodajca ) a členiek JUDr. Zuzany Berežnej a JUDr. Renáty Smajdovej v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, XXX XX D. F., 2. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, XXX XX D. F., 3. H. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. E. XXX, 4. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. E. XX, 5. H. A. G., M. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. E. XX, 6. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom 053 02 Klčov č. 2, 7. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XX, XXX XX D. F. a 8. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. E. XXX, všetkých zastúpených : JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, so sídlom Hlavná 17, 080 01 Prešov proti žalovanému: Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad, za účasti ďalšieho účastníka správneho súdneho konania : Poľovné združenie Jablonov, so sídlom Gorazdova 1729/24, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 315 668, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária HORVÁTH, s. r. o., so sídlom: Slnecná 592/2, Galanta 924 01, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie opatrenia žalovaného zo dňa 21.09.2020, č. OU-PP-PLO2-2020/000468-048, takto

### rozhodol:

I. R u š í opatrenie žalovaného zo dňa 21.09.2020, č. OU-PP-PLO2-2020/000468-048 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

II. Žalobcom p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.

III. Ďalšiemu účastníkovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh konania pred orgánom verejnej správy:

1.Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor ( ďalej ako „žalovaný“ ) opatrením zo dňa 21.09.2020, č. OU-PP-PLO2-2020/000468-048 ( ďalej ako „opatrenie“ ) postupom podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z., o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej ako „zákon o poľovníctve“ ) zaevidoval dňa 21.09.2020 zmluvu o užívaní Poľovného revíru Klčov ( ďalej ako „poľovný revír“ ), uzatvorenú dňa 18.07.2017, podľa ust. § 13 ods. 1 písm. b/ a nasl. zákona o poľovníctve, medzi vlastními spoločného poľovného revíru v zastúpení ich splnomocnencov ( O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. E. X a Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. E. XX ), zvolených na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 06.07.2017 v Lučenci ( ďalej ako „zhromaždenie“ ) a užívateľom poľovného revíru - Pol'ovné združenie Jablonov, so sídlom Gorazdova č. 24, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 315 668, pri ktorom bol ako štatutárny zástupca uvedený H. A. I., predseda, č. 17, 053 03 Jablonov.

## II. Priebeh správneho súdneho konania

2. Včas podanou správnou žalobou ( dňa 20.11.2020 ) sa žalobcovia cestou svojho zvoleného zástupcu domáhali zrušenia opatrenia žalovaného v celom rozsahu. Zároveň žiadali priznať im náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalobcovia v správnej žalobe na úvod uviedli, že sú vlastníkami pozemkov začlenených do poľovného revíru. Ďalej poukázali na to, že na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru pre Poľovné združenie Jablonov neboli splnené všetky zákonom požadované predpoklady a podmienky a orgán verejnej správy pred evidenciou zmluvy neskúmal ich naplnenie. Dôvodili pri tom nezákonným zvolaním zhromaždenia, jeho nezákonným priebehom a tiež neplatnosťou uznesení na ňom prijatých. Žalobcovia vyjadrili presvedčenie, že takýmto postupom a opatrením o zaevidovaní zmluvy boli porušené ich práva a právom chránené záujmy. Podľa žalobcov je zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru opatrením orgánu verejnej správy, kedy ide o individuálny správny akt, ktorým žalobcovia, ako vlastníci pozemkov v predmetnom poľovnom revíre, boli dotknutí na svojich právach a právom chránených záujmoch. Z tohto dôvodu preto opatrenie podľa žalobcov podlieha súdnemu prieskumu, pričom uvedené vyplýva aj z doterajšej judikatúry. Žalovaný tým, že pri evidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru neskúmal, či zvolávatelia zhromaždenia disponovali najmenej jednou tretinou výmery poľovných pozemkov prostredníctvom splnomocnení, resp. vlastníckych vzťahov, konali podľa mienky žalobcov v rozpore so zákonom. Žalobcovia v správnej žalobe ďalej uviedli, že pozvánka na zhromaždenie bola doručená Lesom Slovenskej republiky dňa 22.06.2017, Slovenskému pozemkovému fondu dňa 23.06.2017 a pozvánky boli vyvesené aj na obecných úradoch obcí, ktoré svojím katastrom zasahovali do poľovného revíru. Žalobcovia podľa ich slov nahliadli do splnomocnení zvolávateľov zhromaždenia a podľa jednotlivých zvolávateľov vytvorili tabuľku, kde bolo podľa každého splnomocnenia vypracované to, koľko výmery zastupoval ten ktorý zvolávateľ pred zvolaním zhromaždenia a koľko v čase jeho konania. V tabuľke sa tiež nachádzajú dátumy splnomocnení, výmery a percentá. Zo záveru tabuľky je podľa žalobcov zjavne vidieť, že výmera ku dňu zverejnenia pozvánky na zhromaždenie predstavovala 215,3986 ha poľovného revíru, čo v percentách bolo 6,598% a teda zvolávatelia v čase zvolania zhromaždenia nedisponovali potrebnou výmerou, t.j. minimálne jednou tretinou výmery poľovných pozemkov. Záver žalobcov je preto taký, že nedošlo k riadnemu zvolaniu zhromaždenia v zmysle ust. § 5 zákona o poľovníctve a toto samo o sebe malo byť dôvodom nezaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru. Žalobcovia považujú za nezákonný aj priebeh zhromaždenia. Zvolávatelia a organizátori zhromaždenia neuznali splnomocnenia mnohých splnomocnencov, podľa slov žalobcov aj ich, v prípadoch, kde boli plnomocenstvá duplicitné, na hlasovacích lístkoch im znížili výmeru, namiesto toho, aby oznámili, že v prípade duplicitných hlasovaní bude platné hlasovanie len vtedy, ak súčasne budú hlasovať obaja alebo viacerí splnomocnenci v zhode. Veľkou chybou podľa žalobcov bolo aj to, čo zistili pri vydaní volebných lístkov a to, že pomer hlasovaní sa vypočítaval z výmer poľovného revíru 2671 ha, aj keď výmera poľovného revíru je podľa rozhodnutí 3436 ha, kedy touto skutočnosťou došlo k skresleniu percentuálnych podielov jednotlivých splnomocnencov uvedených na hlasovacích lístkoch. Za ďalší nedostatok zhromaždenia považujú žalobcovia to, že jeho zvolávatelia nedovolili účasť štatutárnym zástupcom urbárskych spoločností, ktorí chceli zastupovať tieto spoločnosti pri účasti na zhromaždení a tiež na hlasovaní na ňom, kedy zvolávatelia pod rôznymi zámienkami tvrdili, že tieto nemajú poverenie tieto spoločnosti zastupovať a to aj napriek tomu, že štatutárni zástupcovia sa preukázali uzneseniami z valných zhromaždení urbárskych spoločností. Žalobcovia tiež vzniesli podozrenia z falšovania splnomocnení pre zvolávateľov zhromaždenia, čomu podľa ich vyjadrenia napovedá aj neúmerne dlhý čas zápisu do listiny prítomných na zhromaždení, pričom aj niektorí občania, ktorí údajne mali podpísať splnomocnenia splnomocnencom – zvolávateľom zhromaždenia vyhlásili, že tieto nepodpísali. Žalobcovia považujú zhromaždenie za neplatne zvolané a neplatný je preto podľa nich aj celý priebeh zhromaždenia, kedy jeho zvolávatelia nedisponovali nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov pri rozhodovaní na zhromaždení. Z tohto dôvodu sú aj rozhodnutia prijaté na zhromaždení neplatné. Žalobcovia žalovanému vytýkajú, že všetky uvedené skutočnosti mal skúmať a zmluvu o užívaní poľovného revíru mohol zaevidovať len vtedy, ak zmluva bola podpísaná vlastníkami spoločného poľovného revíru vlastniacich najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Orgán verejnej správy je pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, podľa tvrdenia žalobcov, povinný okrem iného preskúmať subjekty, ktoré zmluvu uzatvorili a za tým účelom musí posúdiť, či došlo k splneniu zákonom požadovaných podmienok na evidenciu zmluvy. Musí teda skúmať aj to, kto je vlastníkom pozemkov v poľovnom revíre a aké sú výmery týchto pozemkov. Len na základe takto vykonaného dokazovania môže orgán verejnej správy zistiť

skutočný podiel hlasov vlastníkov a to jednak tých, ktorí boli na zhromaždení osobne zúčastnení, ako aj tých, ktorí splnomocnili iné osoby. Pokiaľ sa orgán verejnej správy pred zaevidovaním zmluvy dostatočne nezaobrá skutočným podielom na celkovej výmere pozemkov vo vzťahu ku každému zo zúčastnených, resp. zastúpených na zhromaždení, nemôže podľa slov žalobcov dospieť k nespochybniteľnému záveru o tom, či sa na zhromaždení skutočne zúčastnili osoby, ktoré s ohľadom na výmeru pozemkov v poľovnom revíre mali nadpolovičnú väčšinu hlasov a ani k tomu, či a ako boli jednotlivé uznesenia schválené. Absenciou takéhoto dôkladného skúmania sa preto zmluva o užívaní poľovného revíru javí ako nepreskúmateľná.

4. V písomnom vyjadrení k správnej žalobe datovanom ku dňu 28.05.2021 žalovaný reagoval na žalobné námietky a uviedol, že žalobcovia neuvádzajú, v rozpore s akým zákonom, resp. platnou právnou úpravou na úseku poľovníctva mal žalovaný konať. Poukázal na Notársku zápisnicu N 171/2017 Nz 24864/2017 NCR1 s 25398/2017 ( ďalej ako „notárska zápisnica N 171/2017“ ), ktorou je podľa žalovaného osvedčený priebeh zhromaždenia a kde je zaznamenané, že zvolávatelia zhromaždenia podľa ich vyhlásenia na základe vlastníckeho práva ( oprávnení zástupcovia alebo splnomocnenci ), zastupujú viac ako jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov ( o výmere 1468 ha 1915 m<sup>2</sup> ) počítaných z výmery poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru, uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Spišskej Novej Vsi č. 463/93, 280/93 a 341/93 zo dňa 1. septembra 1993 v spojení s rozhodnutím Lesného úradu v Spišskej Novej Vsi č. 531/93 a 323/93 zo dňa 21. septembra 1993, rozhodnutím Lesného úradu v Spišskej Novej Vsi č. 311/91 a 317/94 zo dňa 30. mája 1994 a rozhodnutím Lesného úradu v Spišskej Novej Vsi č. 1327/94 zo dňa 11. januára 1995, ktorá je 3436 ha. Žalovaný sa odvoláva na dôkaznú silu verejnej listiny, ktorú podľa jeho mienky Notárska zápisnica používa a pokračuje tvrdením, že verejná listina potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, až do doby, kým nie je preukázaný opak, čo sa v prípade notárskej zápisnice N 171/2017 nestalo. Žalovaný dopĺňa, že nemá zákonnú kompetenciu posudzovať, resp. skúmať pravosť údajov uvedených v predloženej notárskej zápisnici, nakoľko orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva neprináleží údaje obsiahnuté v tejto verejnej listine spochybňovať, resp. tvrdiť o nich, že sa nezakladajú na pravde. Žalovaný je presvedčený, že zo žiadnych ustanovení zákona o poľovníctve mu nevyplýva právo ani povinnosť dokazovať splnenie podmienok v zmysle ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zvolávateľom pri zvolaní zhromaždenia. Inak by od zvolávateľa zhromaždenia musel vyžadovať ďalšie listinné materiály ( listy vlastníctva aktuálne platné k dátumu, kedy bolo zhromaždenie zvolávané, písomné pozvánky, verejné vyhlášky s potvrdeniami o ich zverejnení, splnomocnenia a pod.). Keďže ale táto požiadavka nie je zakotvená v žiadnom platnom právnom predpise na úseku poľovníctva, žalovaný by tak, podľa svojich slov, konal nad rámec zákonných kompetencií a to najmä v prípade, že táto skutočnosť je už zaznamenaná v notárskej zápisnici N 171/2017. K námietke žalobcov, že pomer hlasovanií bol vypočítavaný z výmer poľovného revíru 2671 ha aj keď v skutočnosti jeho výmera podľa rozhodnutí o jeho uznaní je 3436 ha, žalovaný uviedol, že toto ich tvrdenie je zavádzajúce, keďže z notárskej zápisnice N 171/2017 vyplýva, že na zhromaždení sa percentuálne podiely vypočítavali z výmery uvedenej v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru, t. j. 3436 ha a aj z aktuálnej výmery, t. j. 3289,41 ha. V žiadnom z týchto prípadov nešlo o výmeru 2671 ha. K uvedenému žalovaný doplnil, že z notárskej zápisnice N 171/2017 nevyplýva, že by voči tomuto postupu pri vyjadrení percentuálnych podielov k celkovej výmere niekto namietal. Je podľa žalovaného bežné, že v konaní pri evidovaní zmlúv o užívaní poľovných revírov a identifikácií poľovných pozemkov a ich vlastníkov v rámci poľovných revírov dochádza k upresňovaniu týchto údajov v nadväznosti na aktuálny stav katastra nehnuteľností. K neumožneniu účasti štatutárnym zástupcom urbárskych spoločností na zhromaždení, žalovaný odkázal na ust. § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve a povedal, že zápis do listiny prítomných zabezpečuje a overuje zvolávateľ zhromaždenia. Žalovaný, podľa jeho názoru, zo svojej pozície nie je prítomný na zhromaždeniach vlastníkov poľovných pozemkov podľa ust. § 5 zákona o poľovníctve, nemôže mať teda ani vedomosť o jeho reálnom priebehu a zodpovednosť za jeho priebeh vrátane hlasovania nesú výlučne jeho účastníci. K tvrdeniu žalobcov o falšovaných splnomocneniach žalovaný uviedol, že nie je kompetentný a oprávnený posudzovať pravosť splnomocnení. Žalovaný sa vyjadril aj k vyšetrovaniu vo veci podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súvislosti so zvolaním zhromaždenia, kedy podľa jeho názoru možno objektívne predpokladať, že pokiaľ by bolo preukázané „falšovanie“ splnomocnení, žalobcovia by boli o tejto skutočnosti žalovaného informovali, nakoľko vylúčenie niektorých splnomocnení, označených orgánom činným v trestnom konaní, by mohlo mať vplyv pri posúdení súladu predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru s ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Žalovaný však o takejto informácii zo strany žalobcov nemá vedomosť. Žalovaný dôvodil, že preskúmal formálne skutočnosti a to, či zmluva o užívaní poľovného revíru obsahuje náležitosti podľa ust.

§ 14 ods. 3 zákona o poľovníctve, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a či je už zaevidovaná iná zmluva na užívanie poľovného revíru a keďže pri preskúmaní daných skutočností nezistil prekážky, ktoré by bránili zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru, resp. boli právoplatne ukončené súdne konania a prešetrovania orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti s touto vecou, zaevidoval túto zmluvu v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Žalovaný z dôvodu právnej neistoty vypracoval zoznam vlastníkov, príp. správcov poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíri spolu s výmerou, ktorú zastupovali a zoznam splnomocnencov a splnomocniteľov, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia konaného dňa 06. 07. 2017 v Lučenci podľa prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice N 171/2017. Z tohto zoznamu podľa slov žalovaného vyplýva, že na zhromaždení bola prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov, resp. ich oprávnených zástupcov a to 78 % počítaných z výmery poľovných pozemkov začlenených do uznaného poľovného revíru a jednotlivé uznesenia boli taktiež schválené nadpolovičnou väčšinou vlastníkov. Žalovaný podotkol, že v žiadnej platnej právnej úprave na úseku poľovníctva nie je presne definované, ako sa má realizovať prieskum toho, či zmluvu podpísala nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru a ani to, ako majú vyzeráť výstupy z tohto prieskumu. Žalovaný požiadal správny súd o zamietnutie správnej žaloby, ako nedôvodnej.

5.K správnej žalobe sa listami zo dňa 17.05.2021 a 20.11.2024 vyjadril aj ďalší účastník správneho súdneho konania ( ďalej ako „ďalší účastník“ ) a poukázal na to, že žalovaný tak, ako ho označili žalobcovia nedisponuje spôsobilosťou byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Doplnil, že odbor okresného úradu vykonáva v zmysle ust. § 2 ods. 3 zákona o organizácii miestnej štátnej správy len štátnu správu, pričom spôsobilosťou byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti má v zmysle ust. § 2 ods. 4 zákona o organizácii miestnej štátnej správy okresný úrad ako taký. Uvedená vada správnej žaloby je podľa ďalšieho účastníka neodstrániteľná a predstavuje podľa jeho právneho názoru samostatný dôvod na zamietnutie správnej žaloby. Ďalší účastník namietol aj nesprávne označenie ďalších účastníkov v správnej žalobe. Vychádzal pri tom zo znenia ust. § 32 ods. 3, písm. b/ Správneho súdneho poriadku v kontexte s charakterom a dôsledkami opatrenia ( evidencia a tým nadobudnutie účinnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru uzavretej na strane prenajímateľa všetkými vlastníkmi spoločného poľovného revíru ) a konštatoval, že je nepochybné, že za ďalších účastníkov je nutné považovať všetkých vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru. V prípade nedoplnenia neúplnej správnej žaloby zo strany žalobcov o ďalších účastníkov podľa ust. § 32 ods. 3 Správneho súdneho poriadku vidí ďalší účastník dôvod na odmietnutie podania postupom podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho súdneho poriadku. Ďalší účastník u žalobcov takisto sponchybnuje preukázanie ich žalobnej legitímácie, kedy dôvodí, že žalobcovia síce v správnej žalobe označujú za dôkaz listy vlastníctva k pozemkom, z týchto ale nevyplýva, či tieto pozemky sú naozaj pozemkami poľovnými. Ak by sa aj jednalo o poľovný pozemok, samotné vlastníctvo pozemku bez preukázania jeho polohy ( či sa nachádza v rámci dotknutého poľovného revíru ) nezakladá podľa ďalšieho účastníka žalobnú legitímáciu žalobcov. Aj skutočnosť, že žalobcovia podľa mienky ďalšieho účastníka vôbec nepreukazujú, v čom mali byť ukrátení na svojich právach a akým spôsobom zakladá dôvod na zamietnutie správnej žaloby. Ďalší účastník sa navyše domnieva, že obsah správnej žaloby nasvedčuje tomu, že táto má spôsobilosť byť skôr žalobou civilnou a nie správnu, pričom ale správny súd nemôže suplovať úlohu civilného súdu oprávneného rozhodovať o platnosti či neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Žalobcom tiež vytýka, že správne mu súdu navrhli opatrenie zrušiť bez toho, aby špecifikovali písmeno ust. § 191 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého sa tak má udiť. Ďalší účastník garantoval, že z jeho strany ako žiadateľa o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru došlo k predloženiu všetkých dokumentov potrebných k posúdeniu spôsobilosti zmluvy na jej zaevidovanie podľa ust. § 16 ods. 1. ods, 2 zákona o poľovníctve žalovanému ( vrátane možnosti preskúmať, či bolo zhromaždenie vlastníkov, z ktorého vzišla opatrením zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru zvolané v súlade s ust. § 5 ods, 3 zákona o poľovníctve ). Za nezakladajúce sa na pravde a ničím nepodporené považuje ďalší účastník vyjadrenie žalobcov, že hlasovania na zhromaždení neprebehli v súlade so zákonom a žalovaný napriek tomu zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidoval a upresňuje, že z obsahu kogentných ustanovení § 16 ods. 1 a ods. 2 zákona o poľovníctve je nepochybné, ako rozsiahle a na čo zamerané dokazovanie je príslušný okresný úrad povinný vykonať. Za lživé považuje ďalší účastník vyjadrenie žalobcov, podľa ktorého mali byť hlasovacie práva vypočítané ako percentuálny podiel k výmere 2.671 ha a oponuje, že hlasovacie práva boli priznané z výmery poľovného revíru aktuálnej ku dňu konania zhromaždenia ( 3.289.41 ha ). Doplnil, že výmera poľovného revíru, z ktorej vychádzali zvolávatelia vychádza zo serióznej pripravenej analýzy

vlastníckych práv tvoriacej súčasť administratívneho spisu žalovaného a žiadateľa o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru ju žalovanému predložili spolu so žiadosťou o evidenciu zmluvy. K námietke žalobcov týkajúcej sa toho, že zvolávatelia zhromaždenia rozhodovali o tom, kto môže a kto nemôže byť prezentovaný, ďalší účastník povedal, že zákon o poľovníctve v ust. § 5 ods. 5, veta druhá zákona o poľovníctve robí zvolávateľov zodpovednými za pravdivosť údajov zapísaných v listine prítomných. K tvrdeniu o odmietnutí prezentovať pozemkové spoločenstvá do listiny prítomných považuje ďalší účastník za potrebné uviesť, že pri skúmaní podmienok na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nebolo v právomoci žalovaného tieto otázky skúmať. Navyše zástupcovia pozemkových spoločenstiev podľa vedomostí ďalšieho účastníka nepreukázali zvolávateľom zhromaždenia existenciu vlastníckeho práva pozemkových spoločenstiev k poľovným pozemkom v rámci poľovného revíru a rovnako tak nepreukázali oprávnenie zastupovať vlastníkov spoločných alebo spoločne obhospodarovaných nehnuteľností združených v týchto pozemkových spoločenstvách. Nebolo v právomoci žalovaného skúmať tieto otázky. K dokumentom predloženým žalobcami, z ktorých má vyplývať údajné popretie práv určitých zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov, resp. účelové priznanie práv určitým vlastníkom poľovných pozemkov vo väčšom rozsahu ako im patrí, sa ďalší účastník nevedel vyjadriť a v tejto časti je podľa neho navyše správna žaloba absolútne všeobecná a neuvádza žiadne konkrétne prípadné porušenie práv. Ďalší účastník preto správne mu súdu navrhuje správnu žalobu žalobcov zamietnuť.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 26.11.2024 v súvislosti s vyhláseniami K. L., K. J. a K. K. o neudelení splnomocnenia na zastupovanie a tiež prehlásením spoločnosti Hrhovské služby, s. r. o., k povereniu na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov, uvádza, že tieto boli podpísané až v roku 2019, resp. 2020, čiže viac ako dva, resp. tri roky po konaní zhromaždenia vlastníkov ( 06.07.2017 ) a dopĺňa, že na jednom z nich absentuje rok podpísania. Prehlásenia nie sú úradne overené a ich hodnovernosť a relevantnosť možno teda podľa mienky žalovaného spochybníť. V súvislosti s vyjadrením, ktoré tvorí prílohu splnomocnenia M. M., v znení cit: „Toto som ja nepodpísal. Posledný rok som nič nepodpísal,“ žalovaný uvádza, že z neho nie je možné posúdiť, koho toto vyjadrenie je a k čomu patrí, preto ho považuje za vyjadrenie bez výpovednej hodnoty, ktoré je právne irelevantné v predmetnej veci. Žalovaný doplnil, že zvolávateľ zhromaždenia zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných a keďže on ( žalovaný ) nie je prítomný na zhromaždení, nemôže mať ani vedomosť o jeho reálnom priebehu. Zodpovednosť za priebeh zhromaždenia, vrátane hlasovania, preto podľa žalovaného, nesú výlučne jeho účastníci. V súvislosti s uzneseniami pozemkových spoločenstiev - Urbariát Doľany, pozemkové spoločenstvo a Pozemkové spoločenstvo Uloža, Želiarske pozemkové spoločenstvo žalovaný odkázal na znenie ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách.

7. K názoru žalovaného a tiež aj ďalšieho účastníka zaujali dňa 23.12.2024 stanovisko žalobcovia, kde zopakovali, že zvolávatelia v čase zvolania zhromaždenia nedisponovali jednou tretinou hlasov z výmery poľovného revíru, čo sa dalo overiť porovnaním dátumov na plnomocenstvách, ako aj to, že zvolávatelia si prispôbovali plnomocenstvá a vykonávali úkony, aby mohli deklarovať, že na zhromaždení majú nadpolovičnú väčšinu hlasov z výmery poľovného revíru, čo nebola pravda. Podľa žalobcov boli z hlasovania na zhromaždení vylúčení zástupcovia PS Urbariát Doľany a PS Uloža, napriek tomu, že im boli predložené uznesenia valných zhromaždení týchto spoločenstiev na zastupovanie. Naproti tomu boli uznané plnomocenstvá jednotlivých vlastníkov lesných pozemkov združených do spoločného pozemku obhospodarovaného urbariátom. Tu žalobcovia dôvodia, že rozhodovanie o práve poľovníctva na týchto spoločných urbárskych pozemkoch lesných aj poľných patrí do právomoci urbárskej spoločnosti a nie jednotlivých členov urbáru. Tak došlo k tomu, že v mnohých prípadoch došlo k duplicite hlasov pri hlasovaní, lebo o tých pozemkoch hlasovali urbárske spoločnosti, ako aj jednotliví vlastníci, ktorých pozemky boli v urbárskej spoločnosti združené. To sa podľa žalobcov týkalo aj Slovenského pozemkového fondu. Žalobcovia namietajú, že všetkými týmito skutočnosťami sa mal žalovaný zaoberať, pretože prílohou žiadosti o evidenciu zmluvy mali byť všetky listiny predpokladané zákonom. Vyhlásenia občanov o tom, že nepodpísali predložené plnomocenstvo predložili žalobcovia za účelom potvrdenia ich vyjadrení o tom, že s plnomocenstvami sa manipulovalo. Žalobcovia vytkli žalovanému, že ich námietky v priebehu správneho konania ignoroval. Pre žalobcov ostáva otáznym aj to, ako zvolávatelia preukazovali, že pozemky, ktoré mali prezentovať pri zvolávaní zhromaždenia, boli vôbec poľovnými pozemkami práve v tomto poľovnom revíri. Žalobcovia zdôraznili povinnosť správneho orgánu skúmať, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu výmery poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru ( čo znamená povinnosť preskúmať predložené plnomocenstvá i nami vznesené námietky v správnom

konaní, ako aj to, či bolo platne zvolané zhromaždenie a či zmluva splňa náležitosti podľa § 14 zákona o poľovníctve ).

8.Žalovaný dňa 09.01.2025 správne mu súdu písomne oznámil, že preskúmal všetky potrebné náležitosti pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru a túto zmluvu zaevidoval v súlade s platnou právnou úpravou na úseku poľovníctva.

9.Ďalší účastník v liste datovanom ku dňu 16.01.2025 zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenia a žalobcom vytkol, že údajným vadám správnu žalobou napadnutého opatrenia, prípadne administratívneho postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal sa venujú len okrajovo, absolútne nepresvedčivo, bez relevantných dôkazov a na základe nesprávneho právneho posúdenia veci ho označujú za nezákonné. V súvislosti s novými skutkovými tvrdeniami žalobcov ( bez konkretizácie, ktoré by to mali byť, pozn. správneho súdu ), ďalší účastník poukázal na znenie ust. § 183 Správneho súdneho poriadku. Ak podľa ďalšieho účastníka žalobcovia namietajú nepreskúmateľnosť správnu žalobou napadnutého opatrenia pre nedostatok dôvodov, tento poukazuje na právnú úpravu podľa ktorej sa na evidenciu zmlúv o užívaní poľovných revírov podľa ust. § 13 zákona o poľovníctve, Správny poriadok nevzťahuje. Správnu žalobou napadnuté opatrenie považuje ďalší účastník za zákonné, kedy žiadnymi vadami odôvodňujúcimi jeho zrušenie netrpí ani administratívny postup predchádzajúci jeho vydaniu. Z tohto dôvodu preto navrhuje správnu žalobu zamietnuť.

10.Aj keď konanie o správnej žalobe sa začalo na Krajskom súde v Prešove, s účinnosťou od 01.06.2023 je v zmysle znenia ust. § 10 a § 13 Správneho súdneho poriadku, na konanie a rozhodnutie o nej príslušný Správny súd v Košiciach, ktorý zároveň v tento deň ( 01.06.2023 ) začal svoju činnosť. Ku dňu 01.06.2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva z krajských súdov na správne súdy ( okrem iných z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach ) vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, vrátane prerokúvanej veci.

11.Vzhladom na existenciu ust. § 493e Správneho súdneho poriadku ( ďalej ako „SSP“ ), procesný postup správneho súdu v tomto konaní sa musí riadiť ustanoveniami SSP v jeho znení účinnom do 30. júna 2023.

12.Správny súd v konaní podľa ust. § 177 a nasl. SSP, po preskúmaní správnu žalobou napadnutého opatrenia žalovaného v právnych medziach vznesených žalobných námietok ( ust. § 134 ods. 1 SSP ) a oboznámení sa s obsahom jeho administratívneho spisu dospel k záveru o dôvodnosti správnej žaloby a potrebe zrušenia ňou napadnutého opatrenia žalovaného.

13.Vzhladom k faktu, že ďalší účastník vo vyjadrení k správnej žalobe žiadal nariadiť vo veci pojednávanie, predseda senátu prejednávajúceho túto vec, v zmysle znenia ust. § 107 ods. 1, písm. a/ SSP tejto požiadavke vyhovel a pojednávanie nariadil na deň 28.01.2025 so začiatkom o 11.00 hod.. Na pojednávaní prítomní účastníci konania zotrvali v ich prednesoch na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Priebeh pojednávania je zaznamenaný na zvukovom nosiči a preto správny súd pokiaľ ide o jeho obsah, na uvedený zvukový záznam odkazuje.

14.Podľa ust. § 2 písm. f/ o/ p/ a u/ zákona o poľovníctve, sa na účely predmetného zákona rozumie: ... f) nepoľovnou plochou zastavané územie obce, zastavaný pozemok, cintorín, nádvorie a dvor, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, dráha, diaľnica, cesta I., II. a III. triedy, letisko a prístav, ostatný oplotený pozemok, ak nie je zvernicou, iný pozemok podľa rozhodnutia okresného úradu [§ 74 ods. 1 písm. b)],..., o) poľovným pozemkom každá plocha, ktorá nie je uvedená v písmene f), p) poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov jedného alebo viacerých vlastníkov vymedzených v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom možno vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica..., u) vlastníkmi spoločného poľovného revíru všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír.

15.Podľa ust. § 5 ods. 1 až 7 zákona o poľovníctve, vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov ( ďalej len "zhromaždenie" ).

Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov.

Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov ( ďalej len "zvolávateľ" ) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.

Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

16.Podľa ust. § 11 ods. 1 a ods. 2 zákona o poľovníctve, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri ( ďalej len "užívanie poľovného revíru" ) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

17.Podľa ust. § 13 ods. 1, písm. b/ zákona o poľovníctve, užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

18.Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

19.Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

20.Podľa ust. § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

21.Podľa ust. § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

22.Podľa ust. § 3 ods. 1, písm. c/ SSP, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

23.Podľa ust. § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

24. Základ žalobnej argumentácie sa odvíja od zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru žalovaným bez toho, aby tento preskúmal súlad uskutočnenia zhromaždenia s podmienkami definovanými zákonom o poľovníctve.

25. Proces postúpenia užívania poľovného revíru jeho vlastníckmi, resp. vlastníckmi pozemkov, ktoré do tohto revíru patria, na poľovnícku organizáciu, má svoj súkromnoprávny ako aj verejnoprávny prvok. Súkromnoprávny prvok predstavuje uskutočnenie zhromaždenia, v rámci ktorého dochádza k rozhodnutiu o postúpení užívania poľovného revíru a verejnoprávny prvok predstavuje evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru. Tieto prvky sa však vzájomne prelínajú ( nemožno ich v dôsledku právnej úpravy jednoznačne oddeliť ). Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve pritom predstavuje individuálny správny akt s deklaratórnymi účinkami, ktorý je na účely správneho súdneho prieskumu potrebné považovať za opatrenie podľa ust. § 3 ods. 1 písm. c) SSP. Zákon o poľovníctve neobsahuje právnu úpravu, ktorá by v súvislosti s pochybnosťami týkajúcimi sa naplnenia podmienok podľa ust. § 16 ods. 1 v spojení s ust. § 11 ods. 1 a ust. § 5 zákona o poľovníctve umožňovala odkázať na konanie pred civilným súdom.

26. Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcov v tomto konaní, správny súd túto považuje za preukázanú, čo odôvodňuje tým, že žalobcovia sú vlastníckmi poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru, pričom táto skutočnosť je zrejmá z porovnania údajov vyplývajúcich z dokladov predložených správneému súdu žalobcami ( listy vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX K. XXXX, k.ú. Klčov, Jablonov a Spišský Hrhov, okres Levoča ) a ich zakreslenia na katastrálenej mape, s informáciami zistiteľnými z voľne dostupných zdrojov ( informačný systém poľovníctva - ISP ). Fakt, že žalobcovia sú vlastníckmi poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru nespochybnil ani žalovaný.

27. Sú to žalobcovia, ako vlastníckmi poľovných pozemkov tvoriacich okrem iných poľovných revír, ktorého užívanie bolo žalovaným evidovanou zmluvou postúpené inému subjektu, ktorí sú z tohto titulu aktívne legitímovaní domáhať sa ochrany svojich práv správneou žalobou.

28. V súvislosti s poznámkou ďalšieho účastníka o nespôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania správny súd poukazuje na pasívnu legitímáciu toho orgánu verejnej správy, ktorý vydal administratívne rozhodnutie alebo opatrenie vykonávajúc tak svoju verejnoprávnu pôsobnosť. V našom prípade opatrenie vydal Okresný úrad Poprad cestou svojho pozemkového a lesného odboru, do pôsobnosti, resp. právomoci ktorého patrí tiež konať a rozhodovať vo veciach evidencie zmlúv o užívaní poľovného revíru. Od toho sa potom odvíja aj jeho procesná subjektivita. Aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a tiež Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktoré možno považovať za ustálenú rozhodovaciu činnosť týchto súdov, ako súdov kasačných je zrejmé, že ako so žalovaným vo veciach súdneho prieskumu opatrení vydaných vo veciach evidencie zmlúv o užívaní poľovného revíru, konali s konkrétnym Okresným úradom, pozemkovým a lesným odborom.

29. Ako irelevantnú vyhodnotil správny súd poznámkou ďalšieho účastníka o neuvedení konkrétneho písma ust. § 191 ods. 1 SSP, podľa ktorého žalobcovia navrhujú opatrenie žalovaného zrušiť. Z materiálneho hľadiska žalobcovia v správnej žalobe dostatočne konkrétnym spôsobom pomenovali dôvody, ktoré ich k jej podaniu viedli a skutočnosť, že tieto dôvody formálne neopatrili ustanovením právnej normy, nemá na posúdenie dôvodnosti žalobných námietok žiadny dosah. Námietku ďalšieho účastníka o nevyhnutnosti účastníctva všetkých vlastníckmi poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, považoval správny súd za irelevantnú, keďže rozhodnutie správneho súdu nebude mať na ostatných vlastníckmi poľovných pozemkov kvalifikovaný dopad predpokladaný ust. § 32 ods. 3 písm. b) SSP.

30. Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je, ako už bolo skôr povedané, individuálny správny akt, ktorým sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníckmi resp. vlastníckmi ( spoločný poľovný revír ), na niektorého zo subjektov uvedených v ust. § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej evidenciou vykonanou príslušným okresným úradom, kedy až po zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, sa možno na jej základe domáhať úspešného plnenia. „Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve sa nevzťahuje Správny poriadok ( § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve ), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo

zmluvy nadobúda právo ( resp. mu právo nebolo priznané ) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti ( § 25 zákona o poľovníctve ). Rozhodnutie orgánu verejnej správy na úseku poľovníctva o zaevidovaní, resp. nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru preto podlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve. Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a naplňovať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku ( nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017)“.

31. Odpoveďou na otázku, ktoré skutočnosti je orgán verejnej správy povinný skúmať pri vyhodnocovaní splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej podľa ust. § 13 zákona o poľovníctve, sa v rovine normatívnej úpravy zaoberá zákon o poľovníctve vo svojom ustanovení § 16 ods. 1 v spojení s ust. § 11 a ust. § 5. V rovine právno – aplikačnej, k uvedenej otázke zaujal právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky ( ďalej ako „najvyšší súd“ ) v rozhodnutiach sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo dňa 06.10.2015 a tiež sp. zn. 3Sžk/15/2017 zo dňa 21.03.2018, kde v súvislosti s aplikáciou zákona o poľovníctve uviedol: „Podmienky, aké musia byť splnené, aby vôbec došlo k postúpeniu užívania konkrétneho poľovného revíru, stanovuje zákon č. 274/2009 Z.z.. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu musia podpísať vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Táto podmienka musí byť splnená už v čase uzatvárania zmluvy podľa § 13 ods. 1, a to doložením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka pozemku zaradeného do poľovného revíru v čase jej uzatvárania, aby bolo možné naplniť hmotnoprávnu podmienku na uzavretie zmluvy podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z.z. a zistiť nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Splnenie zákonnej podmienky musí byť preukázané v čase uzatvárania zmluvy a následne je preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpenie užívania poľovného revíru v zmysle zákona č. 274/2009 Z.z. Pokiaľ vlastníci ( vzhľadom na veľký počet spoluvlastníkov pozemkov v poľovnom revíri ) nepodpíšu takúto zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru osobne, je potrebné relevantným dokladom, t.j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka koná a v akom rozsahu, kedy plná moc bola udelená, aby posudzovaný právny úkon bol perfektný z hľadiska hmotnoprávnych podmienok zákona. V rovnakom duchu sa nesú aj závery rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019, v ktorom odznelo: “Činnosť správneho orgánu disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávnych, ako aj procesnoprávnych podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru podľa § 5 zákona o poľovníctve, či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, a či táto zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti ( § 14 zákona o poľovníctve ) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru ( § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ( § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je teda úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené.“ Správny súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutia

Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky ( ďalej ako „najvyšší správny súd“ ) s rovnakým záverom: sp. zn. 1 Sžk 15/2020 zo dňa 14. septembra 2022, sp. zn. 7 Svk 6/2021 zo dňa 19. decembra 2022, sp. zn. 6 Sžk 34/2020 zo dňa 30. marca 2022, sp. zn. 2 Sžk 21/2019 zo dňa 29. septembra 2021 a sp. zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.5.2023, z odôvodnenia ktorého vyplýva: „Pokiaľ pri evidenčnom úkone správny orgán musí náležite zistiť, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, musí overiť tiež, či sa tak stalo postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve ( § 16 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve ), a teda (i) či sa tak stalo na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov predmetného revíru ( § 5 ods. 1 zákona o poľovníctve ), (ii) či toto zhromaždenie bolo náležite zvolané ( § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve ), (iii) či na zhromaždení vlastníkov rozhodla nadpolovičná väčšina ( § 5 ods. 4, 5 a 6 zákona o poľovníctve ) a (iv) či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania ( § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve ).“ Skúmanie uvedených skutočností príslušným orgánom verejnej správy teda, ako už bolo povedané na inom mieste tohto rozsudku, predstavuje prelínanie súkromnoprávneho a verejnoprávneho aspektu postúpenia užívania poľovného revíru. Neznamená to však, že ak orgán verejnej správy v rozsahu určenom ust. § 16 ods. 1 v spojení s ust. § 11 a ust. § 5 zákona o poľovníctve skúmal zvolanie, priebeh a podmienky zhromaždenia vlastníkov, tak si osoboval kompetenciu, ktorá mu nepatrí, práve naopak. „Správny orgán, v rámci posúdenia predbežnej otázky podstatnej pre vykonanie evidenčného úkonu, skúma skutočnosti uvedené v § 5 zákona o poľovníctve ako podmienky vykonania evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru“ ( rozhodnutie najvyššieho správneho súdu sp. zn. 10 Sžk 27/2021 zo dňa 31.05.2023, bod 28 ). „Neskúma však samotnú platnosť alebo neplatnosť uzatvorenej zmluvy o užívaní poľovného revíru“ ( rozhodnutie najvyššieho správneho súdu sp. zn. 2 Sžk 21/2019 zo dňa 29. 09. 2021, body 39 až 40 ).

32.Z uvedeného je zrejmé, že orgán verejnej správy je povinný skúmať aj základný predpoklad pre uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru a teda to, či zhromaždenie bolo zvolané v súlade so zákonom o poľovníctve, keďže uzavretie tejto zmluvy je možné schváliť len na zhromaždení. Preto ak v súlade s načrtnutou právnou líniou žalobcovia namietajú, že žalovaný nemal vlastnou činnosťou preukázané splnenie zákonných podmienok na zvolanie zhromaždenia, správny súd im, vychádzajúc z obsahu spisov ( súdneho a administratívneho ), dáva za pravdu. Oprávneným zvolať zhromaždenie môže byť iba ten ( tí ), kto je preukázateľne zástupcom najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, pričom zákonná úprava pozná dve formy zvolania zhromaždenia a to písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou. Je preto pochopiteľné, že už v čase zvolania zhromaždenia musí byť jeho zvolávateľom/mi preukázané vlastníctvo najmenej 1/3 poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru. Z administratívneho spisu nemožno vystopovať, že by žalovaný túto, pre ďalší vývoj udalostí rozhodujúcu skutočnosť, skúmal. Správny súd v ňom nenašiel žiadne náznaky po zisťovaní vlastníckych práv zvolávateľov zhromaždenia k poľovým pozemkom tvoriacich poľovný revír žalovaným, ani po kontrole toho, či osoby zvolávateľov naozaj aj boli inými/ďalšími ( a ktorými ) vlastníkmi poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru splnomocnení k zvolaniu zhromaždenia, ako ich zástupcovia na tento účel ( oprávnenie na zvolanie zhromaždenia musí vyplývať priamo zo splnomocnenia ). Záveru správneho súdu o neskúmaní splnenia zákonných podmienok na zvolanie zhromaždenia žalovaným nahráva aj jeho vyjadrenie k správnej žalobe kde uviedol, že „zo žiadnych ustanovení zákona o poľovníctve mu nevyplýva právo ani povinnosť dokazovať splnenie podmienok v zmysle ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zvolávateľom pri zvolaní zhromaždenia“. Ak žalovaný v tejto súvislosti doplnil, že „inak by od zvolávateľa zhromaždenia musel vyžadovať ďalšie listinné materiály ( listy vlastníctva aktuálne platné k dátumu, kedy bolo zhromaždenie zvolávané, písomné pozvánky, verejné vyhlášky s potvrdeniami o ich zverejnení, splnomocnenia a pod. )“, správny súd potvrdzuje, že práve tieto skutočnosti bol žalovaný povinný v kontexte ust. 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zisťovať a preverovať.

33.Ak žalovaný hovorí, že nemá povinnosť zisťovať splnenie podmienok na zvolanie zhromaždenia, správny súd považuje toto jeho tvrdenie zároveň za nelogické. Ak by to tak bolo, mohla by nastať situácia, že by sa síce skúmalo, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísala nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov z výmery dotknutého poľovného revíru, ktorá vzišla zo zhromaždenia, ale toto zhromaždenie by sa konalo aj keď neboli splnené zákonné predpoklady na jeho zvolanie. Podľa ustálenej súdnej praxe orgán verejnej správy v evidenčnom konaní musí overiť aj to, či zhromaždenie bolo náležite zvolané ( skôr citovaný rozsudok sp. zn. 10Sžk/27/2021 ). Inak povedané ak jednou z podmienok na zaevidovanie zmluvy je jej podpísanie vlastníkmi vlastníacimi najmenej nadpolovičnú

väčšinu poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, kedy splnomocnenci zastupujúci túto väčšinu sú volení na zhromaždení a orgán verejnej správy má povinnosť v evidenčnom konaní splnenie dosiahnutia nadpolovičnej väčšiny skúmať, potom musí skúmať aj splnenie zákonných podmienok na zvolanie zhromaždenia, na ktorom táto väčšina o uzavretí zmluvy cestou splnomocnencov rozhodla.

34.Správny súd je z tohto dôvodu presvedčený, že žalovaný sa vo veci splnenia zákonných predpokladov na zvolanie zhromaždenia ( ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve ) spoľahol výlučne na Notársku zápisnicu N 171/2017, NZ 24864 2017, NCRIs 25398/2017 napísanú notárom A. I. A., dňa 18.07.2017 v Lučenci. K poznámke žalovaného, že „nemá zákonnú kompetenciu posudzovať, resp. skúmať pravosť údajov uvedených v predloženej notárskej zápisnici“, správny súd poukazuje na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5Sžk/1/2018, kde tento vo vzťahu k úlohe, ktorú plní notárska zápisnica, vyslovil, že notárska zápisnica osvedčuje priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov avšak nie jeho materiálnu stránku a preto nemôže suplovať prieskumnú činnosť orgánu verejnej správy, či boli splnené zákonné podmienky na zaevidovanie zmluvy. Najvyšší súd v citovanom rozhodnutí tiež pripomenul, že „v zmysle § 16 ods.1 zákona o poľovníctve je súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V tejto súvislosti dáva kasačný súd do pozornosti, že notár v notárskej zápisnici podľa § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti ( Notársky poriadok ) osvedčuje skutočnosť, ktorú bol schopný vnímať svojimi zmyslami, teda osvedčuje opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti. Notár nevykonáva právne hodnotenie a nepotvrďuje súlad zaznamenaného skutkového stavu so zákonom. V žiadnom prípade nemožno takto spísanú notársku zápisnicu chápať ako osvedčenie, že daný dej sa aj uskutočnil v súlade so zákonom, teda že boli splnené všetky podmienky, ktoré právne predpisy na daný dej vyžadujú. Notár nevstupuje do daného deja, neposkytuje právne rady a ani neusmerňuje priebeh deja. Z uvedeného vyplýva, že notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu, či boli splnené zákonné podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru“. O rovnakej úlohe notárskej zápisnice hovorí aj rozsudok najvyššieho správneho súdu sp. zn. 2Sžk/21/2019 zo dňa 29.09.2021.

35.Ako už bolo skôr povedané, zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je úkonom orgánu verejnej správy, ktorý zákon o poľovníctve podmieňuje splnením viacerých podmienok. Tou základnou, ktorú je orgán verejnej správy povinný náležite skúmať ( čo sa v preskúmanom prípade nestalo ) je, či zhromaždenie, na ktorom bolo rozhodnuté o postúpení užívania poľovného revíru písomnou zmluvou, bolo zvolané zákonom predpísaným spôsobom. Až po tom, ako orgán verejnej správy bezpečne vyhodnotí túto podmienku ako splnenú, venuje sa overovaniu ďalších skutočností, t.z. či na zhromaždení rozhodovala nadpolovičná väčšina, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, resp. či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli volení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania.

36.Administratívny spis v tejto súvislosti obsahuje informácie takého charakteru, ktorý v nadväznosti na obsah žalobných námietok, ktorými žalobcovia spochybnili splnenie podmienok pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, vedie správny súd k záveru, že ak by mal žalovaný spoľahlivo preukázané splnenie zákonných predpokladov na zvolanie zhromaždenia, musel by sa skutočnosťami predstavujúcimi jednotlivé žalobné námietky ( bod 3. tohto rozsudku ) v kontexte ust. § 16 zákona o poľovníctve zaoberať, resp. ich preverovať, keďže ich preukázanie ( s dopadom na väčšinové rozhodovanie na zhromaždení ) by bolo spôsobilé naplniť zákonnú prekážku zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru z dôvodu absencie preukázania podmienok podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Ako príklad správny súd poukazuje na listinu prítomných na zhromaždení ( príloha notárskej zápisnice ), kde u niektorých tam uvedených ( vlastníkov ) sú, ako ich splnomocnenci uvedené dve rôzne osoby, pričom už nie je možné zistiť, ktorá z týchto osôb za konkrétneho vlastníka konala a v akom rozsahu. Za nie nepodstatné zistenie považuje správny súd aj to, že niektorí ( vlastníci ), ktorí boli podľa listiny prítomných zastúpení na zhromaždení splnomocnencami : J. R. a M. I. podľa neskorších prehlásení uviedli, že im splnomocnenie vo veciach poľovníctva neudelili. Súčasťou administratívneho spisu sú aj podania ( sťažnosti a podnety ) viacerých na zhromaždení prítomných ( vlastníkov poľovných pozemkov ), ktoré informujú, že prezentácia niektorých ( vlastníkov poľovných pozemkov ) sa uskutočnila deň pred konaním zhromaždenia, že sa u prítomných na zhromaždení neskúmali listy vlastníctva, že im, ako splnomocnencom, bez odôvodnenia neboli akceptované výmery poľovných pozemkov na základe splnomocnení udelených vlastníkmi týchto pozemkov. Ak sa na zhromaždení pri konštatovaní jeho

uznášaniaskopnosti, ako aj pri jednotlivých jeho hlasovaniach vychádzalo aj zo zmenenej ( zníženej ) výmery poľovného revíru, administratívny spis neobsahuje žiadne podklady odôvodňujúce túto zníženú výmeru. Správny súd v tejto súvislosti postrehol, že z obsahu administratívneho spisu nevyplývajú také podklady, na základe obsahu ktorých by sa žalovaný presvedčil o existencii vlastníckeho práva k poľovným pozemkom patriacim do poľovného revíru, ani o ich výmere. Pre správny súd preto vyvstáva otázka, akým spôsobom mal žalovaný bezpečne preukázané vlastnícke právo, v listine prítomných uvedených osôb, k pozemkom začleneným do poľovného revíru v potrebnej väčšine. Relevantné informácie a závery k takémuto preukazovaniu administratívny spis neobsahuje. Inak povedané, nie je zrejmé, ako mohol mať žalovaný za zistené to, že na zhromaždení sa zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov ( či už ich priamou účasťou, alebo prostredníctvom splnomocnencov ), potrebná na konštatovanie jeho uznášaniaschopnosti a následné prijímanie rozhodnutí, vrátane rozhodnutia postúpiť užívanie poľovného revíru zmluvou a tiež určenia osôb splnomocnených na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov vrátane podpisu tejto zmluvy. Listina prítomných nie je spôsobilá tieto skutočnosti preukázať. Svoje výhrady k procesu evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru žalobcovia formulovali už v jeho priebehu, pričom tieto sa nesú v rovnakom duchu ako ich žalobné námietky. Správny súd ešte raz pripomína, že skúmanie skutočností uvedených v tomto odseku by bolo namieste len za predpokladu, ak by žalovaný mal spoľahlivo preukázané splnenie zákonných predpokladov na zvolanie zhromaždenia.

37. Správny súd dáva do pozornosti, že „evidenčné úkony majú osobitnú povahu, pričom zaevidovanie Zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve sa osobitne neodôvodňuje. To však nezbavuje príslušný orgán toho, aby riadne zistil skutkový stav veci týkajúci sa splnenia pozitívnych podmienok a absencie negatívnych podmienok zaevidovania Zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve“ ( rozhodnutie najvyššieho správneho súdu sp. zn. 7Svk/6/2021 zo dňa 19.12.2022 ). Záverom rozsudku sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019 najvyšší súd zdôraznil, že „cieľom zákonodarcu, napriek vylúčeniu použitia Správneho poriadku v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve, nebolo zakotviť do právneho poriadku prostriedok dosahovania nezákonných rozhodnutí ( postupov, opatrení ). Okresný úrad, ktorému osobitný právny predpis ( zákon o poľovníctve ) zveril pôsobnosť pri správe poľovníctva, je ako orgán verejnej správy povinný postupovať v súlade so zásadou zákonnosti, ktorá vyjadruje požiadavku na súladnosť postupov a rozhodovania správnych orgánov s právnymi predpismi. Tým je vylúčená akákoľvek svojvôľa správneho orgánu rozhodovať o tom, od koho bude povinnosti ustanovené zákonom vyžadovať a od koho nie. A teda pri porušení základných pravidiel správneho konania ( § 3 Správneho poriadku ) a na nich nadväzujúcich inštitútov správneho konania - požiadavka na spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci ( § 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku ) a na riadne odôvodnenie rozhodnutia ( § 47 ods. 3 Správneho poriadku ) je túto skutočnosť možné orgánu verejnej správy vytykať v rámci prieskumu jeho rozhodnutia ( opatrenia ) správnym súdom“.

38. Žalovaný tým, že nemal relevantným spôsobom preukázané splnenie zákonných podmienok na zvolanie zhromaždenia, konal v rozpore so zásadou zákonnosti podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vo vzťahu k splneniu podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru a tiež v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Orgán verejnej správy nemôže ignorovať, resp. vyhnúť sa skúmaniu splnenia predpokladov na zvolanie zhromaždenia, nakoľko na toto zvolanie nadväzujú ďalšie právne udalosti, vrátane prijatia príslušných uznesení na zhromaždení, odsúhlasenia užívania poľovného revíru a uzavretia zmluvy o jeho užívaní.

39. Vzhľadom k faktu, že opatrenie žalovaného, ktorým bola zmluva o užívaní poľovného revíru zaevidovaná, neobsahuje žiadne odôvodnenie v spojení so skutočnosťou, že ani súdny a administratívny spis neobsahujú také poznatky, ktoré by správny súd presvedčili, že žalovaný sa venoval komplexnému posúdeniu splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy, žalovaný podľa názoru správneho súdu nezistil dostatočne stav veci a bez tohto zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidoval.

40. Vzhľadom k prezentovaným skutočnostiam, z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu žalovaným, správny súd podľa ust. § 191 ods. 1, písm. e/ SSP zrušil, vo výroku tohto rozsudku označené opatrenie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom žalovaný riadiac sa právnym názorom správneho súdu, opätovne rozhodne.

41.O trovách konania rozhodol správny súd podľa ust. § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 175 ods. 1 SSP a úspešným žalobcom priznal proti žalovanému právo na úplnú náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške tejto náhrady rozhodne správny súd podľa § 175 ods. 2 SSP.

42.Vo vzťahu k ďalšiemu účastníkovi správneho súdneho konania, správny súd rozhodol o trovách konania podľa ust. § 169 SSP a tomuto priznal proti neúspešnému žalovanému právo na ich náhradu, nakoľko účelne vynaložené trovy mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti uloženej správnym súdom.

43.Správny súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne v pomere hlasov 3 : 0 ( ust. § 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach.

Kasačná sťažnosť sa podáva na Správnom súde v Košiciach, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal ( ust. § 443 ods. 2 v spojení s ust. § 444 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa ust. § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti ( § 445 ods. 1,2 Správneho súdneho poriadku ).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 Správneho súdneho poriadku ).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.