

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 5Sas/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100365
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0923100365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., C. XXX/X, zastúpenej opatrovníčkou: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., F. X, právne zastúpenej: JUDr. Milan Slobodník, advokát so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, tá so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 705 819 8807 0 zo dňa 21.06.2023 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. 705 819 8807 0 zo dňa 21.06.2023 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 28.08.2023 doručenu Správnomu súdu v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd) v ten istý deň sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 705 819 8807 0 zo dňa 21.06.2023 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

administratívne konanie

2. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.01.2023 (ďalej aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa) rozhodla tak, že:

„Podľa § 112 ods. 1, 4 a 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení Vám uvoľňujeme výplatu invalidného dôchodku od 27. decembra 2019.

Váš dôchodok je 333,90 EUR mesačne.

Podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Vám od 1. januára 2020 zvyšujeme invalidný dôchodok na sumu 343,60 EUR mesačne.

Podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Vám od 1. januára 2021 zvyšujeme invalidný dôchodok na sumu 352,60 EUR mesačne.

Podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Vám od 1. januára 2022 zvyšujeme invalidný dôchodok na sumu 357,20 EUR mesačne.

Podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Vám od 1. januára 2023 zvyšujeme invalidný dôchodok na sumu 399,40 EUR mesačne.,,

3. Správny orgán prvého stupňa v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že vzhľadom na to, že sa žalobkyňa podrobila vyšetreniu zdravotného stavu a posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice žalobkyňu naďalej uznal invalidnou, bola uvoľnená výplata jej invalidného dôchodku tri roky spätne od doručenia odvolania žalobkyne, t. j. od 27.12.2019. Ďalej uviedol, že suma invalidného dôchodku sa ďalej zvyšuje v súlade s § 82 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom namietala nezohľadnenie odborného lekárskeho posudku o invalidite zo dňa 16.01.2023, ktorým bola stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 80 % od 08.11.2021, ako aj uvoľnenie výplaty invalidného dôchodku nakoľko mala ta to, že výplata invalidného dôchodku mala byť uvoľnená od jej zastavenia. Rozhodnutím č. 705 819 8807 0 zo dňa 21.06.2023 (ďalej aj napadnuté rozhodnutie alebo preskúmané rozhodnutie) žalovaný rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil a odvolanie žalobkyne zamietol.

4. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobkyni bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX zo dňa 25.11.2003 priznaný invalidný dôchodok podľa § 29 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej aj zákon č. 100/1988 Zb.) od 21.10.2003 v sume 5 383 Sk. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2014 bola žalobkyni zastavená výplata invalidného dôchodku od 14.02.2015 z dôvodu, že sa nepodrobila vyšetreniu zdravotného stavu, na ktoré bola predvolaná. Vyšetreniu zdravotného stavu sa žalobkyňa podrobila až dňa 16.01.2023. Posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice žalobkyňa bola naďalej uznaná invalidnou podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., a zároveň bola uznaná invalidnou aj podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. od 08.11.2021 s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Na základe uvedeného bola žalobkyni uvoľnená výplata invalidného dôchodku v súlade s § 112 ods. 1 a 4 zákona č. 461/2003 Z.z. od 27.12.2019, t.j. tri roky spätne od doručenia podania zo dňa 27.12.2022. S poukazom na uvedené žalovaný konštatoval, že požiadavka žalobkyne týkajúca sa uvoľnenia výplaty odo dňa jej zastavenia je nedôvodná. K námietke nezohľadnenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 % od 08.11.2021 v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa žalovaný uviedol, že k 30.01.2023 nebolo možné posúdiť sumu invalidného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z.z., vzhľadom na krátkosť zákonnej lehoty vybavenia žiadosti. O uvedenej skutočnosti ako aj o tom, že o nároku na invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. bude rozhodnuté dodatočne, bola žalobkyňa informovaná listom zo dňa 30.01.2023. Žalovaný záverom poukázal na to, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 15.03.2023 bol žalobkyni priznaný invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1, § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z.z. od 08.11.2021 v sume 349,30 eur mesačne. V súlade s § 263a ods. 5 a § 112 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. má žalobkyňa od 08.11.2021 naďalej nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného do 31.12.2003. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 15.03.2023 žalobkyni od 08.11.2021 nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 01.01.2004 zanikol, nakoľko k 08.11.2021 je suma invalidného dôchodku podľa zákona účinného do 31.12.2003 vyššia (352,60 eur) ako suma invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 01.01.2004 (349,30 eur).

súdne konanie

5. V správnej žalobe zo dňa 28.08.2023 žalobkyňa najmä namietala, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nesprávne a zasahuje do práva žalobkyne na hmotné zabezpečenie pri nespôsobilosti na prácu, zakotvené v čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Mala za to, že žalovaný nezohľadnil § 114 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., podľa ktorého lehota ustanovená v odseku 1 neplynie počas konania o dávke a v období, v ktorom účastníkovi konania, ktorý musí mať opatrovníka, nebol opatrovník ustanovený. Žalobkyňa bola uznaná invalidnou v roku 2003, keďže z posudku posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia z 21.10.2003 vyplynulo, že žalobkyňa trpí paranoidnou schizofréniou s počiatočným defektom osobnosti. Podľa posudku zo dňa 07.12.2004 sa u nej naďalej prejavovala paranoidná schizofrénia s počiatočným defektom osobnosti (kód podľa MCHK – F20). Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že podľa záveru posudkovej komisie z 13.10.2006 bolo postihnutie žalobkyne paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti, pričom bolo konštatované, že je naďalej invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., teda že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nie je schopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Rovnaký záver vyplýva z posudku posudkovej

komisie z 10.11.2009. Je teda nesporné, že žalobkyňa, ktorá od roku 2003 bola uznaná invalidnou z dôvodu paranoidnej schizofrénie s defektom osobnosti, a tento záver bol v roku 2009 opätovne potvrdený, nebola schopná konať samostatne v konaní o odňatí výplaty invalidného dôchodku. Žalovaný napadnutým rozhodnutím odmietol vyplatiť žalobkyni invalidný dôchodok za obdobie od 14.02.2015 do 27.12.2019, pričom počas celého obdobia invalidity žalobkyne je zrejmé, že táto trpí psychickou poruchou – Paranoidnou schizofréniou. Povinnosť ustanoviť žalobkyni opatrovníka vyplýva Sociálnej poisťovni z § 175 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. Poukázala tiež na to, že pod sp. zn. KE-2Sa/9/2023 sa na Správnom súde v Košiciach vedie konanie, ktorým sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia žalovanej, ktorým bolo odmietnuté jej odvolanie proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne z 03.12.2014, ktorým jej bola pozastavená výplata invalidného dôchodku s účinnosťou od 14.02.2015.

6. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 19.10.2023 najmä uviedol, že dňa 27.12.2022 bolo žalovanému doručené podanie žalobkyne obsahujúce prejav vôle podrobiť sa posúdeniu zdravotného stavu za účelom uvoľnenia výplaty invalidného dôchodku. Vyšetreniu zdravotného stavu sa žalobkyňa podrobila dňa 16.01.2023 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice bola žalobkyňa naďalej uznaná invalidnou. Na základe uvedeného jej bola napadnutým rozhodnutím uvoľnená výplata invalidného dôchodku v súlade s § 112 ods. 1 a 4 zákona č. 461/2003 Z.z. od 27.12.2019, t.j. tri roky spätne od doručenia podania zo dňa 27.12.2022. Vzhľadom na uvedené je požiadavka žalobkyne o uvoľnenie výplaty invalidného dôchodku odo dňa jej zastavenia, t.j. od 14.02.2015, neopodstatnená, nakoľko uvoľnenie výplaty bolo vykonané v súlade s § 112 ods. 1 a 4 zákona č. 461/2003 Z.z. a iný postup zákon neumožňuje. K námietke, ktorou žalobkyňa namietala právoplatnosť, resp. neúčinnosť doručenia rozhodnutia č. 705 819 8807 0 zo dňa 30.12.2014 o zastavení výplaty dávky, žalovaný uviedol, že žalobkyňa mala v tom čase ustanoveného splnomocnenca na preberanie zásielok. Nakoľko doručka, preukazujúca prevzatie rozhodnutia č. 705 819 8807 0 zo dňa 03.12.2014 o zastavení výplaty bola podpísaná splnomocnencom žalobkyne na preberanie zásielok, žalovaný nemal dôvod skúmať či je potrebné postupovať podľa § 175 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z.

7. Žalobkyňa v replike zo dňa 06.11.2023 najmä uviedla, že je celkom nepochopiteľné akú súvislosť vidí žalovaný medzi splnomocnením určitej osoby na preberanie zásielok podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s. a ustanovením opatrovníka podľa § 175 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. Poukázala na to, že úprava obsiahnutá v poštových podmienkach len upravuje podmienky, za ktorých môže určitá osoba preberať zásielky adresované inej osobe. Už zo samotného slova splnomocnenec vyplýva, že ide o osobu, ktorá je splnomocnená a nie ustanovená. V tejto súvislosti žalobkyňa opätovne poukázala na žalobné body 13.- 15. a mala za to, že žalovaný mal od roku 2003 na základe svojich vlastných rozhodnutí o invalidite žalobkyne vedomosť o tom, že žalobkyňa trpí paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti.

8. Replika žalobkyne bola žalovanému doručená dňa 24.11.2023, no žalovaný nevyužil právo na podanie dupliky.

právny názor správneho súdu

9. Správny súd konajúc v súlade s ustanoveniami zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP) v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach podľa § 199 a nasl. SSP preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 107 ods. 2 SSP), vyhlásil dňa 27.01.2025 rozsudok (oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené dňa 10.01.2025), ktorým napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žalobkyni priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

10. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobkyni bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX zo dňa 25.11.2003 priznaný invalidný dôchodok podľa § 29 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení od 21.10.2003 v sume 5 383 Sk. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2014 bola žalobkyni zastavená výplata invalidného dôchodku od 14.02.2015 z dôvodu, že sa nepodrobila vyšetreniu zdravotného stavu, na

ktoré bola predvolaná. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12Ps/6/2021 zo dňa 11.03.2022 bola žalobkyňa obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 12Ps/6/2021 zo dňa 18.10.2022 bola ustanovená za opatrovníčku s oprávnením zastupovať žalobkyňu vo veciach, v ktorých má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony JUDr. Iveta Rajtáková. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2022. Po ustanovení opatrovníčky žalobkyňa, bolo zistené, že žalobkyňa nie je vyplácaný invalidný dôchodok.

11. Podľa § 112 ods. 7 zákona o sociálnom poistení, výplata dávky, ktorá je podmienená invaliditou, stratou alebo poklesom pracovnej schopnosti, sa zastaví, ak sa poberateľ dávky, ktorého zdravotný stav treba posúdiť, nepodrobí vyšetreniu zdravotného stavu. Ak sa zistí, že poberateľ dávky prestal byť invalidný alebo u neho došlo k zmene poklesu pracovnej schopnosti až po zastavení výplaty dávky, dávka nepatrí odo dňa zastavenia jej výplaty.

12. Podľa § 114 zákona o sociálnom poistení, nárok na výplatu dávky alebo jej časti sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, za ktorý dávka alebo jej časť patrili. Lehota ustanovená v odseku 1 neplynie počas konania o dávke a v období, v ktorom účastníkovi konania, ktorý musí mať opatrovníka, nebol opatrovník ustanovený.

13. Podľa § 175 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, vecne príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne ustanoví účastníkovi konania opatrovníka, ak je to potrebné na obhajovanie jeho práv alebo ak nemá zákonného zástupcu.

14. Podľa § 109 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, nárok na nemocenskú dávku, dôchodkovú dávku, úrazovú dávku, dávku garančného poistenia a dávku v nezamestnanosti (ďalej len „dávka“) vzniká odo dňa splnenia podmienok ustanovených týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 109 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, nárok na výplatu dávky vzniká splnením podmienok ustanovených týmto zákonom na vznik nároku na dávku, splnením podmienok nároku na jej výplatu a podaním žiadosti o priznanie alebo vyplácanie dávky, ak § 66b neustanovuje inak.

16. Správny súd primárne považuje za nevyhnutné poukázať na rozdiel medzi pojmami „nárok na invalidný dôchodok“; „nárok na priznanie invalidného dôchodku“ a „nárok na výplatu invalidného dôchodku.“ Pokiaľ ide o „nárok na invalidný dôchodok“, ten vzniká odo dňa splnenia podmienok ustanovených zákonom o sociálnom poistení zakotvených v ustanovení § 70 zákona o sociálnom poistení. Samotná skutočnosť, že fyzická osoba spĺňa zákonné kritéria však ešte neznamená, že Sociálna poisťovňa, ako orgán príslušný rozhodovať o invalidnom dôchodku by mala automaticky (ex offo) o tomto nároku rozhodovať, ale na tento jej úkon zákon vyžaduje, aby fyzická osoba požiadala o rozhodnutie vo veci jej „nároku na priznanie invalidného dôchodku“ a to samostatnou žiadosťou, na základe ktorej správny orgán začne konať a o ktorej je povinný rozhodnúť. Napokon, keď fyzická osoba požiadala o rozhodnutie vo veci „nároku na priznanie invalidného dôchodku“, následne musí príslušný správny orgán rozhodnúť ešte aj o dobe, od kedy tejto fyzickej osobe patrí aj „nárok na vyplatenie invalidného dôchodku“, t.j. na jeho fyzické poberanie (vyplácanie). Podľa § 113 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, nárok na dôchodkovú dávku uplynutím času nezaniká, avšak súčasne pokiaľ ide o samotné vyplatenie tejto dôchodkovej dávky, tak podľa § 114 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení, nárok na výplatu dôchodkovej dávky alebo jej časti sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, za ktorý dávka alebo jej časť patrili. Správny súd však považuje za nevyhnutné poukázať na to, že premlčacia lehota neplynie v období, v ktorom účastníkovi konania, ktorý musí mať opatrovníka, nebol opatrovník ustanovený, ako v preskúmvanej veci.

16. Je nutné konštatovať, že správny orgán pochybil v neustanovení opatrovníka žalobkyňa podľa § 175 zákona č. 461/2003 Z.z. v konaní o zastavenie výplaty invalidného dôchodku a to vzhľadom na intenzitu zásahu do práv žalobkyne. Psychická porucha, ktorou žalobkyňa preukázateľne trpela od roku 2003, t.j. dlhodobá a nezvratná, vzbudzovala dôvodnú pochybnosť o zdravotnom stave žalobkyne, a preto bolo namieste, aby správne orgány posúdili v akom rozsahu žalobkyňa nie je spôsobilá obhajovať svoje práva v správnom konaní. Vzhľadom na závažnosť zdravotného stavu žalobkyne (závery posudkových komisií) ako aj s ohľadom na skutočnosť, že žalobkyňa si nepreberala invalidný

dôchodok, o čom museli mať správne orgány vedomosť, ako aj s poukazom na tvrdenie správneho orgánu, že žalobkyňa nereagovala na predvolanie na posúdenie zdravotného stavu, čo malo za následok zastavenie výplaty dávky a odňatie tak jej jediného príjmu, bolo potrebné zo strany správnych orgánov posúdiť rozsah, v akom žalobkyňa bola schopná robiť procesné úkony v príslušnom konaní a zaoberať sa tak dôvodnosťou ustanovenia opatrovníka žalobkyňi. Uvedené závažné okolnosti prípadu mali u správneho orgánu rozhodne vzbudiť dôvodnú pochybnosť o schopnosti žalobkyne účinne brániť svoje práva. Rovnaký právny záver vyplýva z rozhodnutia Správneho súdu v Košiciach č. k. KE-2Sa/9/2023-58 zo dňa 07.03.2024, právoplatnom dňa 27.03.2024, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie o odmietnutí odvolania žalobkyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 03.12.2014, ktorým žalovaná zastavila žalobkyňi vyplácanie invalidného dôchodku od 14.02.2015. Zároveň súd považuje za nevyhnutné poznamenať, že je rozdiel medzi splnomocnencom oprávneným na preberanie poštových zásielok, ktorý nebol oprávnený na zastupovanie žalobkyne vo vzťahu k orgánu verejnej správy a procesným opatrovníkom ustanoveným správnym orgánom podľa zákona č. 461/2003 Z.z., ktorý by bol pri zastúpení oprávnený uskutočňovať právne úkony v mene zastúpeného s predpokladanou náležitou starostlivosťou, pričom účinky z toho (práva a povinnosti) by vznikali priamo zastúpenému. Na základe uvedeného správny súd konštatuje, že žalobkyňa bez akýchkoľvek pochybností napĺňala hypotézu uvedenú v § 114 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., teda, že v období od 14.02.2015 do 27.12.2019 bola osobou, ktorá musí mať opatrovníka, pričom opatrovník jej ustanovený nebol. Povinnosť ustanoviť žalobkyňi opatrovníka vyplýva Sociálnej poisťovni z § 175 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z.

17. Vo svetle uvedeného žalovaný v napadnutom rozhodnutí dospel k nesprávnemu záveru keď sa stotožnil s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, ktorý žalobkyňi uvoľnil výplatu invalidného dôchodku podľa § 112 ods. 1, 4, 7 zákona č. 461/2003 Z.z. od 27.12.2019, t.j. tri roky spätne od doručenia podania zo dňa 27.12.2022, pričom neaplikoval § 175 ods. 2 a v spojení s § 114 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. s poukazom na to, že za obdobie od 14.02.2015 do 27.12.2019 premlčacia lehota týkajúca sa nároku na výplatu dávky neplynie. Nemožno preto konštatovať záver o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia a správny súd pristúpil k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a vráteniu veci žalovanému na ďalšie konanie.

18. V ďalšom konaní bude úlohou žalovaného riadiť sa právnym názorom vysloveným správnym súdom.

19. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že v konaní plne úspešnej žalobkyňi priznal voči v konaní neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania pred správnym súdom, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci (§ 175 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozsudku. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.