

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200056
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Dorič, PhD.
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8022200056.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: ALPHA GASTRO, s.r.o. v konkurze, IČO: 36 811 891, Štúrova 13/67, Štrba - Tatranská Štrba, právne zastúpený: Mgr. Lucia Lorenčíková, advokátka, so sídlom Murgašova 86/1, Poprad, proti žalovanému: Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102432415/2021 zo dňa 30.11.2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 07.02.2022, doručenu Krajskému súdu v Prešove ako pôvodne miestne a vecne príslušnému správne súdu v ten istý deň, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102432415/2021 zo dňa 30.11.2021, ktorým tento potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad (ďalej aj „prvostupňový správny orgán“) č. 100987882/2021 zo dňa 07.06.2021, ktorým tento žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil rozdiel dane v sume 8.445,00 eur na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015, a nadväzné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, a vrátenia veci prvostupňovému správne súdu na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie. Zároveň sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatiť trovy konania v plnom rozsahu.

2. S účinnosťou ku dňu 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach.

3. Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“ alebo „súd“) lustráciou v Obchodnom vestníku č. 124/2024 zo dňa 27.06.2024, ako aj v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, zistil, že žalobca - obchodná spoločnosť ALPHA GASTRO, s.r.o. v konkurze, IČO 36 811 891, Štúrova 13/67, Štrba - Tatranská Štrba, bola dňa 25.06.2024 z Obchodného registra Slovenskej republiky ex offa vymazaná.

4. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

8. Podľa § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že sa v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 493e SSP konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023, ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

11. Podľa § 20a ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení „(1) Právnická osoba sa zrušuje dohodou, uplynutím doby alebo splnením účelu, na ktorý bola zriadená, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

(2) Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

(3) Pred zánikom právnickej osoby sa vyžaduje jej likvidácia, pokiaľ celé jej imanie nenadobúda právny nástupca alebo osobitný zákon neustanovuje inak.“

12. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení „spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.“

13. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 200/2011 Z.z. o Obchodnom vestníku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení „zverejnením údajov je ich sprístupnenie tretím osobám podľa odseku 2.“

14. Procesná subjektivita je procesnou podmienkou konania na strane účastníka konania. Procesnou podmienkou sa rozumie určitá procesná danosť, ktorá musí existovať, aby správny súd mohol vo veci meritórne rozhodnúť. Správny súd je v zmysle § 97 SSP povinný skúmať procesné podmienky ex off, a to v každom štádiu správneho súdneho konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná, alebo neodstrániteľná.

15. Správny súd lustráciou úpadcu v Obchodnom vestníku č. 124/2024 zo dňa 27.06.2024, ako aj v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, zistil, že žalobca, t.j. spoločnosť ALPHA GASTRO, s.r.o. v konkurze, IČO 36 811 891, bol ex offo vymazaný, a to ku dňu 25.06.2024, tak ako je to uvedené vo výpise z Obchodného registra vedenom na Okresnom súde Prešov. Z neho jednoznačne vyplýva, že žalobca - spoločnosť ALPHA GASTRO, s.r.o. v konkurze, IČO 36 811 891, bola vymazaná na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2K/1/2023-125 zo dňa 11.01.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024, a ktorým Okresný súd Prešov zrušil konkurz vyhlásený na majetok žalobcu - ALPHA GASTRO, s.r.o. v konkurze, IČO 36 811 891, Štúrova 13/67, Štrba - Tatranská Štrba, po splnení konečného rozvrhu výťažku.

16. Správny súd po preskúmaní veci konštatuje, že ukončením konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku podľa Obchodného zákonníka bolo dôvodom pre zrušenie žalobcu. Následným krokom bol výmaz žalobcu – obchodnej spoločnosti ALPHA GASTRO, s.r.o. v konkurze, IČO 36 811 891, Štúrova 13/67, Štrba - Tatranská Štrba, z obchodného registra, čím žalobca zanikol, a teda zanikla aj jeho procesná subjektivita. Nedostatok procesnej subjektivity na strane žalobcu, keď žalobca zanikol bez právneho nástupcu, je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, ktorého následkom je zastavenie konania podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 SSP, § 25 SSP a § 62 CSP.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii procesnej subjektivity žalobcu, nie je možné odstrániť, správny súd konanie zastavil podľa § 99 písm. b) SSP.

18. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

19. O trovách súdneho konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov súdneho konania.

20. Rozhodnutie prijal senát správneho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. (§ 440 ods. 2)

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom (§ 449 ods. 1 SSP).