

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: ZA-30S/259/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200638  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Matúš Škarbala  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:5022200638.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Matúša Škarbalu (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Aleny Antalovej a JUDr. Andrey Soukupovej v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXXX, XXX XX C. D. G., štátny občan SR, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, so sídlom P. O. Hviezdoslava 6, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaZA/1651/2022 zo dňa 30.11.2022, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného Centra právnej pomoci, č.sp. KaZA/1651/2022 zo dňa 30.11.2022 z a m i e t a .

II. Súd podanie zo dňa 14.12.2022 o zrušenie opatrenia Okresného úradu Žilina „Odvolanie proti prerušení konania“ – odpoveď č. OU-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021 o d m i e t a .

III. Súd podanie zo dňa 14.12.2022 o zrušenie Rozhodnutia Mesta Kysucké Nové Mesto č.j.: MsÚ-13862/2020/03-Kn/1 zo dňa 16.10.2020 o d m i e t a .

IV. Žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadosťou doručenou žalovanému dňa 12.03.2021 (ďalej ako „žiadost“) požiadal o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej ako „zákon č. 327/2005 Z. z.“) v právnej veci správnej žaloby proti „Odvolaniu proti ZA-30S/259/2022 2

rozhodnutiu o prerušení konania“ – odpoveď Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-ZA-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021 a súčasne v právnej veci správnej žaloby proti rozhodnutiu č. OÚ-ZA-OVBP2-2021/007869-002-PAV zo dňa 04.02.2021. Nakoľko išlo o dve samostatné právne veci, žalovaný rozdelil Opatrením č. Op-ZA/2/2021 zo dňa 15.03.2021 vec vedenú pod číslom spisu KaZA/6955/2021 na dve samostatné veci s tým, že pod číslom spisu KaZA/6955/2021 bude vedená právna vec správnej žaloby proti rozhodnutiu č. OU-ZA-OVBP2-2021/007869-002/PAV zo dňa 04.02.2021 a pod číslom spisu KaZA/7012/2021 bude vedená právna vec správnej žaloby o preskúmanie „Odvolanie proti rozhodnutiu o prerušení konania“ – odpoveď Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-ZA-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021.

2. O žiadosti žalobcu vo veci priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci správnej žaloby o preskúmanie „Odvolanie proti rozhodnutiu o prerušení konania“ – odpoveď Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-ZA-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021, žalovaný rozhodol rozhodnutím číslo spisu: KaZA/7012/2021, ČRZ: 22619/2021 zo dňa 18.03.2021 (ďalej ako „pôvodné rozhodnutie žalovaného“) na základe § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. v spojení so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) a v spojení s Organizačným poriadkom Centra právnej pomoci tak, že nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby proti „Odvolaniu proti rozhodnutiu o prerušení konania“ – odpoveď Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-ZA-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021. Žalovaný vyhodnotil povahu listu Okresného úradu Žilina „Odvolanie proti rozhodnutiu o prerušení konania“ odpoveď č. OU 002 zo dňa 01.02.2021, ktorý nepovažoval za spôsobilý predmet súdneho prieskumu, teda žalovaný mal za preukázané, že vo veci nebola splnená podmienka, že spor nie je zrejme bezúspešný, čo je jedna z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca správnu žalobu, ktorú Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 30S/56/2021-139 zo dňa 20.10.2021 (ďalej ako „rozhodnutie krajského súdu“) postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol. Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že podaná žaloba nebola dôvodná, keď dospel k právnomu záveru totožnému so záverom žalovaného, pričom nezistil, že by preskúmaným rozhodnutím žalovaného došlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcu. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) tak, že Rozsudkom sp. zn. 6Svk/29/2022 zo dňa 21.09.2022 (ďalej ako „rozsudok kasačného súdu“) zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zrušil pôvodné rozhodnutie žalovaného a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Kasačný súd vo svojom rozsudku uviedol, že žalovaný nesprávne vzhliadol zrejmu bezúspešnosť sporu žiadateľa, keď posúdil list Okresného úradu Žilina „Odvolanie proti rozhodnutiu o prerušení konania“ odpoveď č. OU 002 zo dňa 01.02.2021 ako nespôsobilý predmet súdneho prieskumu. Preto bol žalovaný povinný opätovne preskúmať žiadosť žalobcu a rozhodnúť, či žalobca spĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci v intenciách ZA-30S/259/2022 3

rozsudku kasačného súdu. Spisový materiál bol žalovanému vrátený dňa 10.11.2022 a rozsudok kasačného súdu mu bol doručený dňa 11.11.2022.

3. Žalovaný za účelom opätovného posúdenia, či žalobca spĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci, rozhodnutím zo dňa 28.11.2022 prerušil konanie a vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia doplnil informáciu o tom, či podal správnu žalobu vo veci preskúmania zákonnosti „Odvolania proti rozhodnutiu o prerušení konania“ – odpoveď Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-ZA-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021, a aby preukázal podanie správnej žaloby predložením jej kópie a uviedol číslo konania, pod ktorým sa konanie vedie. Zároveň vyzval žalobcu, aby k materiálnej stránke sporu predložil potvrdenie o príjme žalobcu za mesiace máj 2022 až november 2022, ako aj potvrdenie o príjme manželky žalobcu za mesiace máj 2022 až november 2022, ak mala manželka žalobcu iný príjem ako invalidný dôchodok.

4. Žalobca doručil žalovanému odpoveď na výzvu dňa 29.11.2022, v ktorej uviedol, že správna žaloba na súd nebola podaná a o svojom príjme doložil čestné prehlásenie, v ktorom uviedol, že nemal žiadny príjem za uvedené mesiace zo závislej činnosti alebo z inej činnosti z podnikania v spoločnostiach Staviteľstvo DK, s.r.o., ZTK-STAV, s.r.o., Dukar, s. r. o. a taktiež doplnil, že jeho manželka nemala žiadne príjmy, len invalidný dôchodok.

5. Žalovaný následne rozhodol o žiadosti žalobcu rozhodnutím č. KaZa/1651/2022, črz : 134902/2022 zo dňa 30.11.2022 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovení zákona č. 327/2005 Z.z. V odôvodnení žalovaný uviedol, že žalobca nespĺňa zákonnú podmienku, že spor nie je zrejme bezúspešný, čím žalobca podľa žalovaného nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. Pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu žalovaný poukázal na to, že z dokladov predložených žiadateľom je zrejme, že

Mesto Kysucké Nové Mesto vydalo Rozhodnutie – Oznámenie o začatí konania, výzva na predloženie dokladov, prerušenie konania Mesta Kysucké Nové Mesto č. MsÚ–13862/2020/03–Kn/1 dňa 16.10.2020 (ďalej ako „rozhodnutie zo dňa 16.10.2020“), podľa ktorého Mesto Kysucké Nové Mesto ako príslušný stavebný úrad oznámilo žalobcovi, že začína podľa ustanovenia § 88 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „stavebný zákon“) z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení stavby garáž novostavba na pozemku register „C“ parcela č. 4156/66 v katastrálnom území C. D. G. stavebníka, ktorým je žalobca. Zároveň Mesto Kysucké Nové Mesto predmetným rozhodnutím prerušilo konanie o dodatočnom povolení stavby a vyzvalo žalobcu ako stavebníka, aby najneskôr do 90 dní odo dňa doručenia rozhodnutia doplnil projektovú dokumentáciu stavby v rozsahu podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a zároveň, aby predložil geometrický plán na zameranie stavby. Žalobca dňa 18.11.2020 podal proti rozhodnutiu zo dňa 16.10.2020 odvolanie, ktoré Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy vybavil dňa 01.02.2021 listom označeným ako „Odvolanie proti rozhodnutiu o prerušení konania“ –  
ZA-30S/259/2022 4

odpoveď č. OU-ZA-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021 (ďalej ako „list zo dňa 01.02.2021“), pričom tento list mienil žalobca preskúmať v rámci správneho súdnictva. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na to, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia je potrebné podať na súd v lehote dvoch mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy. Zároveň ani zákon nepriznáva možnosť odpustenia zmeškania tejto lehoty. Žalobcovi ako žiadateľovi bol predmetný list zo dňa 01.02.2021 doručený v rovnaký deň, teda 01.02.2021, pričom lehota na podanie správnej žaloby na súd by žiadateľovi uplynula dňa 01.04.2021, avšak vzhľadom na ustanovenie § 8 a 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie správnej žaloby žalobcovi od účinnosti zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 62/2020 Z. z., neplynie, teda od 19.01.2021 a to až do dňa 28.02.2021 dochádza k jej spočívaniu. Vzhľadom na ustanovenie § 71 ods. 2 SSP vyplýva, že lehota na podanie správnej žaloby na súd neplynie v čase rozhodovania centra o nároku žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci, teda odo dňa podania žiadosti centru až do jej právoplatného rozhodnutia. Žalovaný mal za to, že lehota na podanie správnej žaloby žalobcovi na základe všetkých skutočností neplynula od doručenia listu dňa 01.02.2021 až do 28.02.2021, zo zákona táto lehota spočívala a opätovne dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby začala žiadateľovi plynúť dňa 01.03.2021 a táto by uplynula dňa 01.05.2021, avšak počas tejto lehoty došlo k jej spočívaniu a to z dôvodu, že žalobca doručil dňa 12.03.2021 žalovanému žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, o ktorej bolo rozhodnuté dňa 18.03.2021 pôvodným rozhodnutím žalovaného, a to nepriznaním nároku na poskytnutie právnej pomoci. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť rovnako dňa 18.03.2021 a lehota na podanie správnej žaloby žalobcovi spočívala preto od 12.03.2021 do 18.03.2021, teda 7 dní. Podľa žalovaného dvojmesačnú lehotu na podanie správnej žaloby proti listu z 01.02.2021 bolo potrebné predĺžiť o predmetných 7 dní, kedy spočívala z dôvodu rozhodovania centra o žiadosti žiadateľa. Nakoľko by lehota na podanie správnej žaloby mala uplynúť dňa 01.05.2021, po pripočítaní siedmich dní, lehota na podanie žaloby žalobcovi uplynula dňa 10.05.2021, nakoľko dňa 08.05.2021 bola sobota.

6. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia zhrnul, že je zjavné, že nakoľko žalobca mienil podať správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021, lehota na podanie takejto správnej žaloby mu uplynula dňa 10.05.2021 a podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 29.11.2022 v ustanovenej lehote správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021 na súd nepodal, preto ani nie je možné, aby bol žalobcovi v tejto veci priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a ustanovený advokát na podanie žaloby, keďže je žalobca už výrazne po lehote na podanie správnej žaloby a sám si žalobu mimo žalovaného ani na súd nepodal. Žalovaný uzavrel, že pokiaľ by žalobca aj podal správnu žalobu na súd v čase rozhodovania žalovaného o jeho žiadosti (t.j. po lehote), súd ju odmietne ako oneskorene podanú v zmysle ustanovenia § 98 ods. 1 písm. b) SSP. Podľa žalovaného je preto zjavná bezúspešnosť tohto sporu. Žalovaný tiež v odôvodnení poznamenal, že skutočnosť, že žalobca ako žiadateľ podal správnu žalobu proti pôvodnému rozhodnutiu žalovaného, táto skutočnosť nemala vplyv na plynutie dvojmesačnej lehoty na podanie správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021. Podľa žalovaného žiadny zákon (ani SSP, ani zákon č. 327/2005 Z. z.) takúto možnosť neupravuje, pričom z ustanovenia § 71 ods. 2 SSP jednoznačne vyplýva, že lehota na podanie správnej žaloby v právnej veci, v ktorej

žalobca žiada o poskytnutie právnej pomoci, neplynie iba do právoplatného rozhodnutia žalovaného, teda po právoplatnom rozhodnutí žalovaného opätovne začína zákonná lehota na podanie žaloby plynúť. V závere svojho odôvodnenia žalovaný iba doplnil, že nakoľko žiadateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc, nie je možné priznať žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. Žalovaný nevyhodnocoval ďalšie dve podmienky pre priznanie nároku (podmienku materiálnej núdze a podmienku hodnoty sporu), nakoľko nespĺnenie čo i len jednej podmienky na poskytnutie právnej pomoci je dôvodom na negatívne rozhodnutie o nároku na poskytnutie právnej pomoci. Napadnuté rozhodnutie žalovaného tiež obsahuje poučenie o tom, že proti tomuto rozhodnutiu možno podať do pätnástich dní odo dňa doručenia správnu žalobu na príslušnom súde.

Správna žaloba – žalobné body

7. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca všeobecnú správnu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného. Zároveň v žalobnom petite svojej žaloby navrhol zrušenie opatrenia Okresného úradu Žilina označeného ako „Odvolanie proti prerušeniu konania“ - odpoveď č. OU-OVBP1-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021 a zrušenie rozhodnutia Mesta Kysucké Nové Mesto č.: MsÚ-13862/2020/03 - Kn/1 zo dňa 16.10.2020 o začatí konania podľa § 88 a ods. 1 stavebného zákona z vlastného podnetu o dodatočnom povolení stavby „garáž – novostavba“ na pozemku registra "C" parcela č. 4156/66 v katastrálnom území C. D. G.. Žalobca vo svojej správnej žalobe namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že toto vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci o chránených záujmoch žalobcu. Žalobca svoju žalobnú námietku odôvodnil tým, že z právnej teórie vyplýva, že premlčacia doba spočívala, nakoľko je nesporné, že ako žalobca uplatnil svoje práva včas u príslušných súdov. Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Svk/29/2022, ktorým došlo k zmene rozsudku Krajského súdu v Žiline, k zrušeniu rozhodnutia žalovaného zo dňa 18.03.2021 a k vráteniu veci žalovanému na ďalšie konanie, pričom žalobca má za to, že premlčacia doba spočívala po celú dobu súdneho konania. Skončilo právoplatným rozhodnutím, ktorým bolo uplatnené právo priznané. Prerušilo sa plynutie pôvodnej premlčacej doby a začala plynúť nová premlčacia doba, pričom na premlčaciu dobu, ktorá spočívala sa neprihliada. Na základe uvedeného má žalobca za to, že premlčacia doba spočívala a rozhodnutím kasačného súdu bola vrátená na začiatok. Podľa žalobcu žalovaný použil výklad jednotlivých ustanovení zákonov spôsobom, ktorý odporuje všeobecnému princípu spravodlivosti a utopil aj hmotné právo v procese. Odoprel tým prístup žalobcovi k súdu.

Vyjadrenie žalovaného

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení k správnej žalobe doručenom správnomu súdu dňa 02.11.2023 uviedol, že trvá na všetkých skutočnostiach uvádzaných v napadnutom rozhodnutí. Nesúhlasil so žalobcovou námietkou, že lehota na podanie správnej žaloby spočívala počas celého súdneho konania o preskúmanie zákonnosti pôvodného rozhodnutia

ZA-30S/259/2022 6

žalovaného. Podľa ust. § 71 ods. 2 SSP sa jasne definuje čas, kedy neplynie lehota na podanie žaloby na správny súd. Zákonodarcia pevne stanovil, že táto lehota neplynie od času podania žiadosti žalovanému do právoplatného rozhodnutia o nej. O žiadosti každého žiadateľa je rozhodnuté rozhodnutím o priznaní alebo nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, pokiaľ nejde o prípady, na ktoré je potrebné aplikovať ustanovenia Správneho poriadku o zastavení správneho konania. Rozhodnutie o priznaní alebo nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci je právoplatné dňom jeho doručenia žiadateľovi. Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia žalovaného preto končí neplynutie lehoty na podanie správnej žaloby. Toto neplynutie nie je možné predĺžiť ešte aj o konanie na správnom súde preskúmajúcim rozhodnutie žalovaného. Ostávajúca lehota na podanie správnej žaloby plynie (obživne) žalobcovi opätovne nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o priznaní alebo nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci. Uvedená skutočnosť nastala aj v prípade žalobcu, kedy žalobcovi obživila lehota na podanie správnej žaloby dňa 19.03.2021 (nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby proti listu zo dňa 01.02.2021). Napriek tomu, že žalobca využil svoje právo na podanie žaloby o preskúmanie pôvodného rozhodnutia žalovaného, zmeškal lehota na podanie správnej žaloby vo veci, v ktorej mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci napadnutým

rozhodnutím. Túto skutočnosť už nie je možné zhojiť tým, že žalobca žaluje žalovaného o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, keďže uplynutie lehoty na podanie správnej žaloby je objektívna príčina, ktorá nevie byť žiadnym spôsobom ovplyvnená zo strany žalovaného a taktiež ide o okolnosť, ktorú nie je možné prekonať v prospech žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe navrhol, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného (replika žalobcu)

9. Žalobca na výzvu správneho súdu doplnil správnu žalobu podaním doručeným správne súdu dňa 09.01.2024, v ktorom uviedol, že primárne navrhuje preskúmanie rozhodnutia o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci zo dňa 30.11.2022, a ak je to v kompetencii súdu navrhol aj preskúmanie zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021. Žalobca vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu žalovaného zopakoval svoju argumentáciu, ktorá je obsahom správnej žaloby a zároveň uviedol, že v rozhodnom čase uznesením Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. 30S/109/2019 zo dňa 04.08.2020, ktoré pripojil k svojmu vyjadreniu, bol priznaný odkladný účinok správnej žalobe. Zároveň žalobca uviedol, že je nesporné, že list zo dňa 01.02.2021 je rozhodnutím po nastúpení odkladného účinku správnej žaloby týkajúcej sa veci, a teda aj vydané v rozpore s ust. § 186 ods. 1 SSP. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a s poukazom na Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/61/2021 zo dňa 15.02.2022, ktorým okrem iného aj v zmysle ust. § 186 ods. 1 SSP zrušil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. spisu OU-ZA-OVBP2-2021/007869-002/PAV zo dňa 04.02.2021, mal žalobca za to, že list zo dňa 01.02.2021 je vydaný v rozpore so zákonom, konkrétne s § 186 ods. 1 SSP. Žalobca k svojmu vyjadreniu pripojil taktiež Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/61/2021 zo dňa 15.02.2022. Žalobca v závere svojho vyjadrenia už iba poukázal na to, že listu zo dňa ZA-30S/259/2022 7

01.02.2021 predchádzalo rozhodnutie Mesta Kysucké Nové Mesto č. MsÚ–13862/2020/03-Kn/1 zo dňa 16.10.2020 o začatí konania podľa § 88 ods. 1 stavebného zákona z vlastného podnetu o dodatočnom povolení stavby "garáž - novostavba" na pozemku registra „C“ parcelné č. 4156/66 v katastrálnom území C. D. G., ktorého zrušenia sa žalobca tiež domáhal. Predmetné rozhodnutie žalobca taktiež pripojil k svojmu vyjadreniu. V závere svojho vyjadrenia žalobca požiadal, aby súd príliš nelipol na litere zákona aj vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania a zrušil rozhodnutie Mesta Kysucké Nové Mesto.

Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu (duplika)

10. Žalovaný sa podaním doručeným správne súdu dňa 20.11.2024 vyjadril k žalobcom doplnenej správnej žalobe, pričom uviedol, že rozhodnutie Mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 16.10.2020 o zastavení stavebných prác a taktiež aj rozhodnutie Okresného úradu Žilina zo dňa 04.02.2021 neboli predmetom správneho konania pred žalovaným. Žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci žalovaného vo veci preskúmania zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021. Žalovaný sa preto v konaní o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi zaoberal zisťovaním splnenia podmienky, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu vo vzťahu k listu zo dňa 01.02.2021 a zároveň jemu predchádzajúcemu rozhodnutiu Mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 16.10.2020, pričom dospel k záveru, že žalobca nespĺňal podmienku, že nejde o spor, ktorý by bol zrejme bezúspešný. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobca namietal rozhodnutie Mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 16.10.2020, ktorým mesto ako stavebný úrad oznámilo žalobcovi začatie konania o dodatočnom konaní stavby „garáž - novostavba“, prerušilo konanie a vyzvalo žalobcu na doloženie dokladov. Zároveň poukázal na to, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu o začatí konania o dodatočnom povolení stavby, nie proti rozhodnutiu o prerušení konania stavebného úradu. K uvedenému však žalovaný poznamenal, že Mesto Kysucké Nové Mesto nevydalo žiadne rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby (garáže), avšak iba túto skutočnosť oznámilo žalobcovi v rámci rozhodnutia o prerušení konania zo dňa 16.10.2020, nakoľko toto rozhodnutie o prerušení konania bol prvý úkon zo strany stavebného úradu voči žalobcovi. V súlade s ust. § 18 ods. 2 druhej vety Správneho poriadku nemá stavebný úrad povinnosť vydávať rozhodnutia o začatí konania z vlastného podnetu a tým nie je možné sa ani voči takémuto úkonu zo strany stavebného úradu odvolať, preto Okresný úrad poučil žalobcu o tejto skutočnosti v rámci jeho odpovede na odvolanie žalobcu v liste zo dňa 01.02.2021. Žalobca pokiaľ by aj nesúhlasil s rozhodnutím o prerušení konania mal možnosť sa proti uvedenému postupu Mesta Kysucké Nové Mesto brániť v rámci zastavovacieho konania, kde mu právny poriadok priznáva možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania. Žalovaný mal zato, že boli splnené podmienky na nepriznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu zrejmej bezúspešnosti sporu v právnej veci preskúmania zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021 v spojitosti

s rozhodnutím Mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 16.10.2020. Žalovaný vzhľadom na uvedené trval na svojom rozhodnutí a na dôvodoch v ňom uvedených a navrhol správnu žalobu zamietnuť.  
ZA-30S/259/2022 8

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného (duplika)

11. Žalobca sa podaním doručeným správne súdu dňa 30.12.2024 vyjadril k vyjadreniu žalovaného s tým, že žalovaný sa neriadil ust. § 469 SSP, ani názorom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a dňa 30.11.2022 vydal napadnuté rozhodnutie, ktoré napadol správnu žalobou. Právny názor žalovaného, že lehota na podanie správnej žaloby uplynula, je v rozpore s právnou vedou a judikatúrou, ktorú uviedol vo svojej správnej žalobe. Žalovaný sa s uvedeným právnym názorom nijako nevysporiadal. Vo veci samej je nesporné, že kasačný súd k takémuto právnemu názoru, ako tvrdí žalovaný, nedospel. Žalovaný vo veci samej používa výklad jednotlivých ustanovení zákona spôsobom, ktorý vedie k zrejmej nespravodlivosti.

12. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému, ktorý sa e-mailovým podaním doručeným správne súdu dňa 14.01.2025 vyjadril, že sa nebude k vyjadreniu žalobcu ďalej vyjadrovať, nakoľko v podaní žalobcu sa opakujú argumenty obsiahnuté už v samotnej žalobe a v ďalších podaniach.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

13. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel 01.06.2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. V dôsledku uvedeného došlo aj k prechodu výkonu súdnictva z Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici a vec pôvodne vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/259/2022 je vedená na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/259/2022.

14. Správny súd v Banskej Bystrici, ako súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba je nedôvodná, preto podľa § 190 SSP správnu žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.sp. KaZA/1651/2022 zo dňa 30.11.2022 zamietol.

15. Správny súd nezistil dôvody pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP, preto rozhodnutie vo veci verejne vyhlásil postupom podľa § 107 ods. 2 v spojení s § 137 ods. 4 SSP dňa 23.01.2025. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho súdu od 16.01.2025 do 24.01.2025. V predmetnej veci došlo bezprostredne pred verejným vyhlásením rozhodnutia k zmene zloženia senátu v súlade ustanoveniami Rozvrhu práce Správneho súdu v Banskej Bystrici upravujúcimi pravidlá zastupovania, a to z dôvodu krátkodobej neprítomnosti jedného z členov pôvodného senátu.

16. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

ZA-30S/259/2022 9

17. Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

18. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

19. Podľa § 181 ods. 1 a 4 SSP (1) Fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. (4) Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

20. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

21. Podľa § 493e SSP prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2023; Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

22. Podľa § 1 zákona č. 327/2005 Z. z. účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu, v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny alebo v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu podľa osobitného predpisu, oznamovateľom kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti alebo osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu, a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

23. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

24. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

ZA-30S/259/2022 10

25. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby o preskúmanie opatrenia Okresného úradu Žilina označeného ako „Odvolanie proti rozhodnutiu o prerušení konania“ – odpoveď č. OU-ZA-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021 (v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádzaný aj ako „list zo dňa 01.02.2021“). Svoje rozhodnutie žalovaný odôvodnil tým, že je podľa neho zrejmé, že vo veci, s ktorou sa žalobca ako žiadateľ obrátil na žalovaného, je daná zrejma bezúspešnosť sporu, nakoľko žalobca (podľa vyjadrenia zo dňa 29.11.2022) nepodal správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021, na podanie ktorej mu uplynula zákonom ustanovená dvojmesačná lehota dňa 10.05.2021 a pokiaľ by žalobca aj podal správnu žalobu na súd v čase rozhodovania žalovaného o jeho žiadosti (dňa 30.11.2022), súd ju odmietne ako oneskorene podanú v zmysle ustanovenia § 98 ods. 1 písm. b) SSP. Vzhľadom na uvedené podľa žalovaného nebolo možné, aby bol žalobcovi v tejto veci priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a ustanovený advokát na podanie žaloby, keďže je žalobca už výrazne po lehote na podanie správnej žaloby a sám si žalobu mimo žalovaného ani na súd nepodal.

26. Žalobca v správnej žalobe namietal v zásade iba nesprávne právne posúdenie veci žalovaným, podľa ktorého lehota na podanie správnej žaloby vo veci samej, na ktorú žiadal žalobca priznať nárok na právnu pomoc, v čase rozhodovania žalovaného už uplynula, čím je daná bezúspešnosť sporu, keďže správna žaloba by bola súdom odmietnutá ako oneskorene podaná, pričom žalobca mal za to, že táto lehota je premlčacou lehotou, a preto spočívala po celú dobu súdneho konania (vo veci vedenej Krajským súdom v Žiline pod sp. 30S/56/2021), nakoľko si uplatnil včas právo na súde a rozhodnutím kasačného súdu (vo veci vedenej kasačným pod sp. 6Svk/29/2022) bola vrátená na začiatok.

27. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v Rozsudku sp. zn. 6Svk/16/2023 zo dňa 27.07.2023 o. i. uviedol, že „rozhodovanie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. predstavuje obmedzenie práva na súdnu a inú právnu pomoc garantovaného ústavou, preto je nanajvýš nutné brať do úvahy článok 13 Ústavy Slovenskej republiky tak, aby do tohto práva bolo zasiahnuté skutočne len v nevyhnutnej miere a vždy v súlade so zákonom. Štát žiadnym spôsobom

negatívne nezasahuje do práva na súdnu a inú právnu ochranu. Štát preberá na seba pozitívny záväzok vo vzťahu k občanom v núdzi, a to v rozsahu, ktorý je prijateľný z hľadiska dlhodobej udržateľnosti, keďže by bolo neúnosné poskytovať právnu pomoc tohto druhu v absolútne všetkých prípadoch, t. j. bez stanovenia jasne a striktno nastavených pravidiel, bez stanovenia hranice odkázanosti a bez stanovenia rozsahu oblastí, v ktorých sa právna pomoc poskytuje (systémom „každému a vo všetkom“). Pozitívny záväzok štátu, ktorý tento na seba dobrovoľne preberá, sa však vzťahuje na zabezpečenie uplatnenia práva na súde prostredníctvom priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v obmedzených prípadoch. Za plne opodstatnené a legitímne potom treba považovať napríklad oprávnenie správneho orgánu, aby skúmal, či v konkrétnom prípade nejde u žiadateľa o zneužitie práva, alebo či už zo skutkových tvrdení žiadateľa, bez potreby vykonávania dokazovania, nie je nepochybné, že jeho návrhu nemožno vyhovieť, napríklad v prípade zániku práva uplynutím času, dôkaznej núdze a podobne. Za účelom odbremenenia súdov napríklad od tzv. šikanózných a bagateľných návrhov zákon č. 327/2005 Z. z.

ZA-30S/259/2022 11

ustanovením § 8 žalovanému zveril právomoc tieto návrhy „eliminovať“ v podobe vydávaní negatívnych rozhodnutí o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, a to z dôvodu nesplnenia jednej z kumulatívnych podmienok priznania tohto nároku (§ 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).“

28. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že všetky lehoty ustanovené na podanie žalôb v správnom súdnictve majú procesnoprávnu povahu, teda pre ich dodržanie postačí, ak žaloba bola v lehote podaná na prepravu a nevyžaduje sa, aby v tejto lehote aj bola doručená správne súdu. Za oneskorenú je nutné považovať žalobu, ktorá bola podaná po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na jej podanie. Nedodržanie procesnoprávnej lehoty (jej zmeškanie) má dôsledky na neprípustnosť žaloby, resp. iného úkonu v konaní pred všeobecným súdom, t.j. na otázku splnenia procesných podmienok. Správny súd upriamuje pozornosť aj na komentárovú literatúru, podľa ktorej „zákon v jednom jedinom prípade počíta so situáciou, keď lehota na podanie žaloby neplynie (spočíva). Stane sa tak vtedy, ak žalobca pred podaním žaloby z dôvodu jeho materiálnej núdze požiadava podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z. z. o ustanovenie advokáta. V takomto prípade od preukázateľného podania tejto žiadosti až do právoplatného rozhodnutia o nej neplynie (spočíva) lehota na podanie žaloby. Koniec plynutia lehoty zákon viaže na skutočnosť, ktorou je právoplatnosť rozhodnutia o tejto žiadosti. Nie je pritom relevantné, či ide o rozhodnutie pozitívne alebo negatívne. Uvedené je podporené aj ustanovením § 10 ods. č. 327/2005 Z. z., ktorý správnej žalobe nepriznáva odkladný účinok. Zostávajúca lehota na podanie správnej žaloby začne žalobcovi opäť plynúť (obživne) deň po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia. V prípade pozitívneho rozhodnutia Centra právnej pomoci bude žaloba podaná prostredníctvom ustanoveného advokáta. Pokiaľ však Centrum právnej pomoci vydá negatívne rozhodnutie, žalobca si sám bude musieť v konaní, v ktorom sa vyžaduje obligatórne zastúpenie, zvoliť si advokáta na vlastné náklady. Výnimkou je prípad, ak má žalobca alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Prirodzene nie je vylúčené, že neúspešný účastník konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa obráti na správny súd so správnu žalobou, ktorej predmetom bude preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci. Na účely tohto konania preto zákon v § 49 ods. 2 písm. d) a následne v § 449 ods. 2 písm. c) SSP nevyžaduje obligatórne zastúpenie advokátom, keďže predmetom súdneho prieskumu bude práve otázka, či žalobca spĺňa podmienky na priznanie právnej pomoci. Pozitívny výsledok tohto konania v podobe zrušenia rozhodnutia Centra právnej pomoci a vrátenia mu veci na ďalšie konanie však môže mať pre žalobcu význam len v tom smere, že by mohol byť, za splnenia ďalších zákonných podmienok, spôsobilým titulom na priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Pokiaľ však ide o primárnu žalobu, na podanie ktorej žalobca žiadal o ustanovenie advokáta, na jej priebeh a výsledok nebude mať rozhodnutie správneho súdu o preskúmaní zákonnosti negatívneho rozhodnutia Centra právnej pomoci žiaden význam.“ (Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M, Filová, A. a kol, Správny súdny poriadok. Komentár Praha : C. H. Beck, 2018, s. 437). Z uvedeného bez pochybností vyplýva, že právne posúdenie žalovaného, ktorý vyhodnotil, že podanie správnej žaloby proti pôvodnému rozhodnutiu žalovaného a následné konanie pred kasačným súdom, nemalo žiadny vplyv na plynutie lehoty na podanie správnej

ZA-30S/259/2022 12

žaloby vo veci, v ktorej žalobca žiadal priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci, bolo vecne správne. Neobstojí pritom žalobná argumentácia, že ide o premlčaciu lehotu, pretože nemožno stotožňovať procesnoprávnu lehotu na podanie správnej žaloby s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktorý je normou súkromného práva. Rovnako treba prisvedčiť argumentácii žalobcu, že žiadny zákon (SSP, zákon č. 327/2005 Z. z. ) takéto spočívanie lehoty na podanie správnej žaloby do času rozhodnutia o negatívnom rozhodnutí žalovaného o žiadosti žalobcu neupravuje a SSP výslovne upravuje, že lehota spočíva (neplynie) iba do právoplatného rozhodnutia žalovaného (v posudzovanom prípade od 12.03.2021 do 18.03.2021), preto lehota na podanie správnej žaloby začala opätovne plynúť dňa 19.03.2021 a definitívne uplynula dňa 10.05.2021. Na plynutie tejto lehoty teda nemala žiadny vplyv skutočnosť, že žalobca podal proti pôvodnému rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu a následne kasačnú sťažnosť proti rozhodnutiu krajského súdu, nakoľko s podaním žaloby a kasačnej sťažnosti v posudzovanom prípade zákon obligatórne nespája suspenzívny účinok, a preto pôvodné rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť, čo je skutočnosť, s ktorou zákon spája obživenie lehoty na podanie správnej žaloby. Pre úplnosť správny súd uvádza, že neexistovala žiadna právna ani faktická prekážka, ktorá by žalobcovi bránila v podaní správnej žaloby vo veci, na účel ktorej zastupovanie advokátom žiadal. Navyše je potrebné zobrať na zreteľ aj tú skutočnosť, že z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že podanie správnej žaloby, ktoré je obligatórne spojené s povinným právnym zastúpením, je odstrániteľným nedostatkom správnej žaloby a žalobca pri podaní správnej žaloby na túto skutočnosť vedenia konania o preskúmanie zákonnosti negatívneho rozhodnutia o poskytnutie nároku na právnu pomoc mohol eventuálne poukázať, prípadne požiadať o prerušenie správneho súdneho konania z tohto dôvodu. Naznačeným spôsobom však žalobca nepostupoval a vo veci samej tým, že nepodal správnu žalobu, zostal nečinný, čím sa pripravil o možnosť súdneho prieskumu, nakoľko žalobca objektívne správnu žalobu vo veci samej v zákonnej dvojmesačnej lehote nepodal.

29. Správny súd ďalej považoval za podstatné posúdiť, či uplynutie lehoty na podanie správnej žaloby je dôvodom pre nepriznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu bezúspešnosti sporu. Z ustanovenia § 1 zákona č. 327/2005 Z. z. vyplýva jeho účel, a to vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv a prispieť k predchádzaniu právnych sporov. Štát potom sám, resp. v prevažnej miere, znáša náklady za poskytnutie právnej pomoci znevýhodneným osobám. V takom prípade je viac ako vhodné stanoviť podmienky, za ktorých bude takáto forma právnej pomoci fyzickým osobám patriť, a to predovšetkým v snahe vylúčiť zneužívanie tejto právnej úpravy. Jednou z takýchto podmienok je skutočnosť, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu (§ 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z.). Pre nenaplnenie požiadavky § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. nestačí, že zrejmu bezúspešnosť sporu nemožno vylúčiť, ale je nevyhnutné, aby bezúspešnosť sporu žiadateľa bola tak jednoznačná, že je zrejma už na základe zbežného posúdenia veci. V opačnom prípade ide len o možnú bezúspešnosť sporu, ktorá sama osebe nevylučuje žiadateľa z nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z.. Samozrejme, nie je úlohou orgánu verejnej správy prejedikovať výsledok konania vo veciach podľa § 3 ods. 1

ZA-30S/259/2022 13

zákona č. 327/2005 Z. z. z vecnej stránky. Za plne opodstatnené však treba považovať oprávnenie orgánu verejnej správy, aby skúmal, či v konkrétnom prípade nejde u žiadateľa o zneužitie práva alebo napr. či už zo skutkových tvrdení žiadateľa (bez potreby vykonávať dokazovanie) nie je nepochybné, že jeho návrhu nemožno vyhovieť napr. z dôvodu zániku práva uplynutím času alebo ak je v dôkaznej núdzi. Za obdobnú treba považovať i situáciu, ak žiadateľ vyvracia skutočnosti, ktoré už boli záväzne vyriešené v iných konaniach alebo ak nemôže v súdnom konaní dosiahnuť úspech z procesných dôvodov, napr. z dôvodu včasného nepodania opravného prostriedku, resp. jeho neprípustnosti podľa procesných predpisov.

30. Ustanovenie § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. nepredstavuje taxatívny výpočet skutočností, ktoré musí žalovaný pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti sporu prihliadať. Pokiaľ ide o negatívnu podmienku „zrejma bezúspešnosť sporu“ v zmysle § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. je nevyhnutné zdôrazniť, že ide o technický pojem výlučne pre účely tohto konania, ktorý nemôže prejedikovať konanie vedené na súde. Uvedený pojem je demonštratívne vymedzený pojmom „najmä“ a naznačuje taký skutkový

stav veci, u ktorého odporca pri dodržaní odbornej starostlivosti pri prvotnej analýze veci postupom due diligence (pri obvyklej opatrnosti) neodporúča vstúpiť do sporu a hradiť náklady právnej pomoci. Na túto oblasť sa vzťahuje správna úvaha žalovaného (diskrečná právomoc orgánu verejnej správy). Rozsah posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu je v kompetencii žalovaného a závisí od okolností konkrétneho prípadu. Priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti je možné, len ak nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu, čím v podstate zákonodarca zveril Centru právnej pomoci návrhy eliminovať v podobe vydávania negatívnych rozhodnutí z dôvodov nesplnenia jednej z kumulatívnych podmienok priznania tohto nároku. Súd pri prieskume zákonnosti neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia. Správne uváženie je svojou podstatou možnosťou orgánu verejnej správy vybrať pri rozhodovaní jedno z viacerých dovolených riešení, na ktorom potom spočíva preskúmané rozhodnutie. V takých prípadoch, v ktorých orgán verejnej správy „môže“ alebo „nemôže“, a v podobne vyjadrených situáciách („najmä“) je správny súd oprávnený preskúmať len to, či došlo k výberu z niektorých dovolených možností, ale výber samotný zásadne prieskumu nepodlieha. Preskúmanie sa vykoná podľa kritérií, ktoré pre správne uváženie uvádza zákon, a ktoré tvoria nevyhnutné východiská pre výsledok správneho uváženia premietnutý do rozhodnutia orgánu verejnej správy. Vychádza sa nielen z týchto kritérií, ale aj z účelu zákona, ktorý tvorí významné interpretačné hľadisko.

31. K otázke posudzovania zrejmej bezúspešnosti sporu žalovaným zaujal názor aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 253/2013-24 zo dňa 25.04.2013, v ktorom konštatoval, že „posudzovanie zrejmej bezúspešnosti sporu zo strany Centra právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. je pritom len posúdením splnenia jednej zo zákonných podmienok na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovení toho osobitného právneho predpisu, ide len o formálne preskúmanie odôvodnenosti návrhu žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci ako osoby v materiálnej núdzi, čo v žiadnom prípade nie je možné stotožniť s právnym posúdením úspechu alebo neúspechu sťažovateľa v merite veci, čo výlučne patrí do právomoci všeobecného súdu, ktorý vo veci koná. Sťažovateľ mal navyše zachované právo zvoliť si sám právneho zástupcu mimo inštitútu ZA-30S/259/2022 14

právnej pomoci poskytovanej Centrom právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. osobám v materiálnej núdzi.“

32. Záver o zrejmej bezúspešnosti sporu môže byť jedným z dôvodov zamietnutia žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Zákon č. 327/2005 Z. z. v § 8 len demonštratívne uvádza, na čo je potrebné prihliadať pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu. Všeobecne možno skonštatovať, že o zrejmu bezúspešnosť sa jedná najmä vtedy, ak už zo skutkových tvrdení žiadateľa je nepochybné, že mu vo veci požadovanej právnej ochrany nemôže byť vyhovené, pričom odôvodnenie záveru posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu vždy vyplýva z konkrétnych okolností prípadu. Záver o bezúspešnosti sporu však musí byť výsledkom „zbežného posúdenia“, nie právnym posúdením na vec vzťahujúcich sa ustanovení zákona vo vzťahu k správnosti postupov súdov (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/349/2015 zo dňa 25.01.2017).

33. Správny súd má za to, že v posudzovanom prípade žalovaný jasne vysvetlil dôvody, pre ktoré mal za to, že ide o bezúspešnosť sporu, keď uviedol, že „je zrejmé, že nakoľko žalobca mienil podať správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021, lehota na podanie takejto správnej žaloby mu uplynula dňa 10.05.2021 a podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 29.11.2022 v ustanovenej lehote správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti listu zo dňa 01.02.2021 na súd nepodal, preto ani nie je možné, aby bol žalobcovi v tejto veci priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a ustanovený advokát na podanie žaloby, keďže je žalobca už výrazne po lehote na podanie správnej žaloby a sám si žalobu mimo žalovaného ani na súd nepodal...pokiaľ by žalobca aj podal správnu žalobu na súd v čase rozhodovania žalovaného o jeho žiadosti (t.j. po lehote), súd ju odmietne ako oneskorene podanú v zmysle ustanovenia § 98 ods. 1 písm. b) SSP.“ Správny súd posúdil dôvod nepriznania nároku na právnu pomoc v tomto prípade ako dôvodný, nakoľko v okolnostiach veci bolo zrejmé, že správna žaloba žalobcu by aj v prípade poskytnutia právnej pomoci bola bez ďalšieho odmietnutá ako oneskorene podaná. Správny orgán podľa správneho súdu neporušil žiadne procesné práva žalobcu a v napadnutom rozhodnutí posúdil všetky relevantné skutočnosti, keď žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. po preskúmaní podmienok podľa § 6 a 8 tohto zákona, keď dospel k záveru, že žalobca nespĺňa podmienku zrejmej bezúspešnosti sporu.

34. Správny súd vyhodnotil námietku žalobcu ohľadom nesprávneho právneho posúdenia obsiahnutú v správnej žalobe ako nedôvodnú, keď nebola spôsobilá spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Správny súd záverom uvádza, že žalovaný v odôvodnení rozhodnutia jasne a zrozumiteľne dal odpoveď na všetky kľúčové právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s prejednávanou vecou. Z týchto dôvodov správny súd správnu žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

35. Pokiaľ ide o podanie žalobcu zo dňa 14.12.2022, ktorými navrhol zrušenie opatrenia Okresného úradu Žilina „Odvolanie proti prerušeniu konania“ – odpoveď č. OU-OVBP2-2021/007870-002 zo dňa 01.02.2021 a zrušenie Rozhodnutia Mesta Kysucké Nové Mesto č.j.: MsÚ-13862/2020/03-Kn/1 zo dňa 16.10.2020, správny súd tieto odmietol postupom podľa § ZA-30S/259/2022 15

59 ods. 3 SSP, nakoľko podania žalobcu boli neurčité, neobsahovali označenie žalovaného orgánu verejnej správy, ktorý ich vydal a najmä správna žaloba doručená Krajskému súdu v Žiline dňa 14.12.2022 obsahovala výlučne žalobné námietky smerujúce k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia žalovaného – Centra právnej pomoci. Ku skutočnosti, že žalobca vo vyjadrení zo dňa 09.01.2024 dopĺňal tvrdenia o nezákonnosti uvedeného opatrenia Okresného úradu Žilina a rozhodnutia Mesta Kysucké Nové Mesto, správny súd uvádza, že iniciátorom súdneho konania pred správnym súdom je žalobca – účastník administratívneho konania a je na ňom, ako svoje právo na prieskum zákonnosti rozhodnutí (príp. opatrení) orgánov verejnej správy využije, teda aké žalobné dôvody v správnej žalobe prednesie a vymedzí. Preto ani súdny prieskum nie je absolútny, nakoľko je ovládaný dispozičnou zásadou. Rozsah súdneho prieskumu je daný žalobnými bodmi o tvrdenej nezákonnosti, keďže správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby v zmysle § 134 ods. 1 SSP (nejedná sa o konanie uvedené v § 134 ods. 2 SSP). Správny súd nie je oprávnený a ani nemôže dôvody nezákonnosti v žalobe neuvedené dopĺňať podľa zistení z administratívneho spisu, ani všeobecne uplatnené dôvody konkretizovať na daný prípad. Žalobca musí v zmysle § 182 ods. 1 písm. e) SSP v správnej žalobe uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné. Žalobca bol Uznesením Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. ZA-30S/259/2022-34 zo dňa 18.12.2023 vyzvaný na doplnenie správnej žaloby, vady v stanovenej lehote neodstránil a pre tento nedostatok nebolo možné vo vzťahu k opatreniu Okresného úradu Žilina a rozhodnutiu Mesta Kysucké Nové Mesto v konaní pokračovať. Správny súd zároveň v súlade so zásadou hospodárnosti a najmä v súlade so zásadou koncentrácie správneho súdneho konania vzhľadom na existenciu nedostatkov v podaniach, ktoré neumožňovali pokračovať v konaní, nezhliadol dôvod na vylúčenie vecí na samostatné konanie.

36. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcovi podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že žalobcovi, ktorý úspech v konaní nemal, súd náhradu trov konania nepriznal. Správny súd nezistil splnenie podmienok pre rozhodnutie o trovách konania žalovaného podľa § 168 SSP.

37. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP). ZA-30S/259/2022 16

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.