

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/198/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521203308  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521203308.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v H. M. n. o. , so sídlom Z. XX, I., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 2, Z., a otca - V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.- B., v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá Centru Slniečko n. o., so sídlom Bottova 32, Nitra povinnosť odovzdať maloleté dieťa- V. L., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, so sídlom Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo.

II. Súd ukladá povinnosť navrhovateľovi, aby v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na príslušnom súde návrh o uloženie výchovného opatrenia mal. V. L., nar. XX.XX.XXXX.

III. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 07.09.2021 /§ 367 ods. 3 CMP/.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 02.09.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len „Úrad práce“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť Centru Slniečko, n. o. so sídlom Bottova 32/A, Nitra (ďalej len „Centrum Slniečko“) odovzdať maloletého V. L. do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je Centrum pre deti a rodiny Bernolákovo so sídlom Trnavský 62, Bernolákovo (ďalej len „CDR Bernolákovo“).

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu č. k. PPom/2/2020-10 zo dňa 27.02.2020 bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava. Následne bol maloletý dňa 12.03.2020 v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia odovzdaný do starostlivosti Centra Slniečko a rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2020 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie spočívajúce v jeho pobyte v zariadení Centrum Slniečko podobu šesť mesiacov. Dňa 10.09.2021 uplynie doba šiestich mesiacov trvania tohto pobytu, pričom návrat maloletého do jeho biologickej rodiny je vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine rizikový. Aktuálne prebieha trestné konanie voči starému otcovi maloletého vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania dieťaťa. V rodine bolo tiež registrované užívanie nadmerného množstva alkoholu, absencia otca v živote dieťaťa, zlá finančná situácia, nestále bývanie či pobyt členov rodiny vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov žiada navrhovateľ ako legitimovaný orgán SPODaSK v zmysle zákona o rodine ako jednu z možností na stabilizáciu pomerov maloletého dieťaťa vydať neodkladné opatrenie bližšie špecifikované v bode 1 tohto odôvodnenia.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, rodným listom maloletého i obsahom pripojených spisov vedených ohľadne maloletého a zistil tento skutkový stav:

4. Z obsahu pripojených spisov mal súd preukázané nasledovné: Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu je mu známe, že tunajší súd rozsudkom č. k. 20P/153/2011-44 zo dňa 19.04.2012 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2012. Uznesením č. k. PPom 2/2020-10 zo dňa 27.02.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Uznesením č. k. 22P/44/2020-9 zo dňa 12.03.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol V. odovzdaný do starostlivosti Centra Slniečko, pričom naposledy bolo o maloletom V. rozhodované v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 22P/69/2020, v ktorom bolo vydané uznesenie č.k. 22P/69/2020-53 zo dňa 11.12.2020, v zmysle ktorého súd uložil maloletému výchovné opatrenie, a to zabezpečenie odbornej pomoci pobytom v zariadení v Centre detí Slniečko v trvaní 6 mesiacov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2021.

5. Zo správy Centra Slniečko zo dňa 28.07.2021 (nachádza sa v pripojenom spise sp. zn. 22P/69/2020 na čl. 71) vyplýva, že maloletý je na prostredie Centra dobre adaptovaný, jeho správanie bolo stabilné, primerané veku a po dobu posledných pár mesiacov pred podaním správy nevykazoval výrazné známky prítomnosti porúch správania. Matka maloletého kontaktuje telefonicky, pričom prebehlo aj jej stretnutie s maloletým, ktorého sa neohlásene zúčastnil aj starý otec maloletého, na čo maloletý reagoval s viditeľnou negatívnou konotáciou. Následne mu musela byť poskytovaná opakovaná psychologická intervencia u psychológa. Želaním mal. V. je umiestnenie do pestúnskej starostlivosti, resp. profesionálnej rodiny v CDR.

6. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

17. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

24. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

25. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí

súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

26. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

27. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s doručenými prílohami a dospel k záveru, že je dôvodný a natoľko odôvodnený, aby mu bolo možné vyhovieť. V danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého dôjde k zmene zariadenia zabezpečujúceho starostlivosť o maloletého z dôvodu nemožnosti vrátenia maloletého do jeho domáceho prostredia s cieľom stabilizovania jeho pomerov a s poukázaním na to, že dňa 10.09.2021 uplynie doba trvania uloženého výchovného opatrenia spočívajúceho v pobyte maloletého v Centre Slniečko.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.