

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202950
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202950.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom 1.O. XX/XX, XXX XX A., proti žalovaným: v 1/ rade O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX A., v 2/ rade H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., XXX XX A., v 3/ rade M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX A., žalovaní v 1/ a 3/ rade zastúpení: Kováčik Lešal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nám. M. R. Štefánika 2156/21, 955 01 Topoľčany, IČO: 45 290 601, o zaplatenie odškodného a bolestného, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovaným v 1/ a v 3/rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalovanému v 2/rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, a jej upresnením, domáhal zaplatenia bolestného vo výške 600,- eur, ušlej mzdy vo výške 960,- eur, sťaženie spoločenského uplatenia vo výške 2 000,- eur, všetko spolu vo výške 3 560,- eur, a to spoločne a nerozdielne voči žalovaným v 1/ až v 3/rade. Nárok na náhradu škody podal z dôvodu, že ho žalovaní fyzicky napadli pri krčme u Draka, tak ako je to uvedené v trestnom spise.

2. Žalovaní v 1/ a v 3/rade písomným podaním ich právneho zástupcu zo dňa 10.03.2021 žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobca okrem svojho tvrdenia v podaní sa neopiera o žiadne konkrétne dôkazy, ktorými by preukázal spôsobenú škodu a jej výšku. Žalobca iba uvádza a odkazuje na trestné konanie, avšak neuvádza spisovú značku, pričom nie je zrejmé, na ktorom súde malo byť trestné konanie.

2.1. Žalovaní v 1/ a v 3/rade sú si vedomí len trestného konania na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 2T/1/2016. V tejto veci bol vydaný rozsudok Okresným súdom Topoľčany zo dňa 20.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2017.

2.2. V prípade, že by sa žalobcovi malo jednať o náhradu škody na základe trestného konania vyššie uvedeného, potom poukazujú na ustanovenie § 106 ods. 1 OZ, na základe ktorého vyplýva, že došlo k uplynutiu subjektívnej premlčacej doby. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z toho, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2017, žalobca sa týmto dozvedel o škode a jej výške, keďže sa pravdepodobne odkazuje na toto konanie a jeho podanie k žalobe na náhradu škody bolo urobené až 16.11.2020, teda jeden a pol roka po uplynutí subjektívnej premlčacej doby. Žalovaní v 1/ a v 3/rade vznášajú námietku premlčania nároku žalobcu v zmysle § 106 ods. 1 OZ.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.03.2021 č.k. 6C/41/2020-65 bol žalobca vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaných v 1/ a v 3/rade, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy, na preukázanie svojich tvrdení v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie spolu s vyjadrením bolo žalobcovi doručené dňa 11.04.2021 s tým, že išlo o uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

4. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 08.09.2021, na ktoré bol súčasne s predvolaním na pojednávanie žalobca vyzvaný na predloženie lekárskeho posudku s vyčíslením bodového hodnotenia bolestného a SSÚ, predloženia mzdových listov a dokladu o dĺžke trvaní práceneschopnosti. V predvolaní okrem iného bol žalobca poučený o tom, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie s výzvou bolo žalobcovi doručené dňa 20.05.2021 s tým, že išlo o doručenie do vlastných rúk s fikciou doručenia, s uvedením dátumu 20.05.2021, kedy bola správa úspešne doručená.

5. Žalobca sa pojednávania dňa 08.09.2021 nezúčastnil, súdom požadované listinné dôkazy nepredložil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania. Na pojednávanie sa nedostavili ani žalovaní v 1/ a v 3/rade, ktorých neúčasť ospravedlnil ich právny zástupca s tým, že súhlasí, aby sa vec prejednála v ich neprítomnosti. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaných v 1/ a v 3/rade. U žalobcu súd vychádzal z toho, že mal doručenie na nariadený termín pojednávania vykázané, s fikciou doručenia dňa 20.05.2021. Doručenie s fikciou doručenia v zmysle § 111 ods. 3 CSP znamená, že v prípade, ak písomnosť nemožno doručiť na adresu uvedenú podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. Právny zástupca žalovaných v 1/ a v 3/rade uviedol, že trvajú na písomnom vyjadrení. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a rovnako vznáša námietku premĺčania.

7. Právny zástupca žalovaných v 1/ a v 3/rade na pojednávaní uviedol, že s poukazom, že žalobcovi bolo doručené predvolanie na pojednávanie, na ktorom sa neospravedlnil, nežiadal ho odročiť, a preto žiada, aby bol vydaný rozsudok pre zmeškanie žalobcu.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 278 CSP, Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 279 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 280 CSP, Ak je v jednej veci viacero žalobcov a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba vtedy, ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

12. Podľa § 281 ods. 1, 2 CSP, Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.
Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

13. Pretože sa žalobca bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie dňa 08.09.2021, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, pričom nepožiadaval súd o odročenie pojednávania a právny zástupca žalovaných na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu

podľa § 278 CSP, súdu neostávalo nič iné, iba rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Pretože žalovaní v 1/ a 3/ rade boli v konaní plne úspešní, súd im priznal náhradu trov konania, ktoré im vznikli titulom trov právneho zastúpenia, a to v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16.1. Súd žalovanému v 2/rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože tento túto náhradu si ani neuplatnil, ako to výslovne uviedol vo veci na pojednávaní.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 2,3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.